

REFERAT FRA PROGRAMRÅDSMØTE FOR FORSKERUTDANNINGEN VED IAKH

Tid: Mandag 23. oktober 2017, 14:15-16:00

Sted: Seminarrom 3, BV11

Tilstede: Per Ditlef Fredriksen, Lotte Hedeager, Henrik Olav Matheisen, Marie Amundsen, Hulda Kjeang Mørk og Ragnar Holst Larsen

Orienteringssaker:

1. Status for den nasjonale forskerskolen i historie

- Ragnar Holst Larsen informerte om statusen for den nasjonale forskerskolen i historie. Startskuddet for forskerskolen er en workshop i Paris 15-17. november kalt "Historicizing the Contemporary". Denne har blitt annonsert i nettverket, og har påmeldte stipendiater fra UiO, UiB, NTNU, UiT og Volda. Forelesere er fra UiO og NTNU, samt Paris. Kurset er fulltegnet.

I tillegg til dette har Erling Sandmo og Larsen arbeidet med avtaleteksten for deltagende institusjoner våren 2017. De få innspillene som kom om avtaleteksten er nå tatt til etterretning og den endelige avtalesteksten er sendt ut. Den klare målsettingen er å få alle til å signere avtalen i løpet av høsten 2017. Avtalen sier at alle deltagende institusjoner skal betale inn 20 000 kroner hver i året frem til en langsiktig finansiering er kommet på plass. Forskerskolen skal driftes av UiO i første omgang, og det skal arrangeres to kurs i året.

2. Bruk av StudentWeb for stipendiater og registrering av opplæringsdelen

- Larsen informerte om arbeidet med å lage et fungerende regime for innhenting av kursaktivitet og registrering. Det gjenstår fortsatt noen avklaringer mellom instituttene og HF for registrering av eksterne kurs, og DialPast venter fortsatt på avklaring om de skal ha egne emnekoder. Larsen har tatt initiativ til at phd-koordinatorene ved HF diskuterer mulige løsninger for innhenting og registrering av stipendiatenes aktiviteter i StudentWeb.

3. Oppfølging av saker fra forrige programråd

- Per Ditlef Fredriksen gikk gjennom status for sakene som ble tatt opp på forrige programrådsmøte. Når det gjaldt veilederseminaret som ble holdt 7. september 2017 informerte Fredriksen om at seminaret hadde kommet i stand i samarbeid med Faglig enhet for universitetspedagogikk (FUP), og at fokuset for seminaret hadde vært veiledningsrollen, monografi/artikkelbasert avhandling, og tilbakemelding på tekst.

Det hadde i forrige programråd kommet opp spørsmål om to tilfeller der utarbeiding av prosjektbeskrivelsen hadde vært en del av stipendiatstillingen. Fredriksen forklarte at bakgrunnen for dette var at de to tilfellene var eksternt finansierte prosjekter, men at

vanlige utlysninger av stipendiatstillinger fortsatt vil bli vurdert på bakgrunn av blant annet en eksisterende prosjektbeskrivelse.

Den siste saken som ble fulgt opp fra forrige gang var arbeidet med å få på plass et felles stipendiatmiljø. Marie Amundsen og Henrik Olav Mathiesen informerte om at det hadde vært gjort forsøk på å få til noe sosialt på tvers av fagene, men at dette ikke hadde fungert optimalt. Amundsen informerte om at arkeologi og konserveringsstipendiatene hadde arrangert skrivestue med felles lunsj ved KHM, og at dette hadde vært en suksess. Hun foreslo at alle IAKHs stipendiatere kunne bli invitert til en slik skrivestue, noe det var enighet om var en god idé. I forbindelse med diskusjonen om årsplanstiltak spurte Amundsen om et slikt tiltak kunne organiseres av instituttet, mens forskningsleder landet på at det heller var en bedre idé at initiativet og gjennomføringen lå hos stipendiatene, men at IAKH kunne se på muligheten for en pott til faglig-sosiale tiltak.

Diskusjonssaker:

4/17 Diskusjon om årsplantiltak 2018

- Førsteutkastet til årsplanstiltak ble gjennomgått. På punktet om å arrangere seminar for masterstudentene i historie om å søke ph.d.-stipendier etter mal fra Arkeologi, foreslo Lotte Hedeager at gode historiestipendiatere kunne søke DialPasts prosjektbeskrivelsesseminar for MA-kandidater. Seminaret hadde noe ledig kapasitet, og det ble enighet om at Hulda Kjeang Mørk fulgte opp dette initiativet.
- Når det gjaldt å gjøre veiledningsseminaret til en årlig begivenhet sa Fredriksen at det nå var godt på vei, og så dette i sammenheng med løftet fra HF angående kravene til masterveiledning. Han trodde det samme løftet ville komme fra HF for veiledning av stipendiatere, men at inntil det var en realitet fortsatte instituttet sin egen satsing på området.

5/17 Saker fra stipendiatene

- Fredriksen gikk først gjennom sakene som hadde kommet inn fra historiestipendiatene. Den første saken gjaldt utvekslingsopphold på 1-2 semestre, og hvordan dette kunne kombineres med avhandlingsseminarene. Det var enighet om stipendiatene som reiste ut skulle følge forskerutdanningen ved sin gjesteinstitusjon og at dette da erstattet aktiviteten som ellers hadde vært gjennomført ved IAKHs avhandlingsseminarer. Det ville være naturlig at stipendiaten hadde en bekreftelse på denne aktiviteten fra gjesteinstitusjonen etter fullført opphold utenlands.
- Spørsmålet om å koordinere oppstartsseminaret fra HF bedre ble kort besvart med at dette er vanskelig, all den tid stipendiatene begynner til forskjellige tidspunkt. For noen vil dette seminaret føles mindre relevant, men Fredriksen informerte om at han hadde utvidet oppstartssamtalen med de nye stipendiatere for å sikre seg at all relevant informasjon ble gitt i oppstartsfasen.

- Det siste spørsmålet fra historiestipendiatene gikk på om all relevant kursaktivitet for historiestipendiater kunne bli samlet på ett sted. Larsen informert om at den nasjonale forskerskolen også skulle fungere som et nettverk for deling av kursaktivitet, og at dette i første omgang skulle deles per e-post. Målet på lengre sikt var å få en slik oversikt på forskerskolens nettsider, men dette lå noe frem i tid.
- Fredriksen gikk så gjennom sakene fra arkeologi- og konserveringsstipendiatene. Den første saken gjaldt lønnsstruktur og hvorvidt utlysningene gjenspeilte reelle muligheter for lønnsforhandlinger for nyansatte stipendiater. Fredriksen gjorde det klart at han ikke kunne svare for instituttets lønnspolitikk og regelverk, ettersom det var instituttleders ansvarsområde. Men han hadde meldt saken inn til diskusjon i ledergruppa, slik at dette kunne bli avklart ovenfor stipendiatene. Saken følges opp i neste programrådsmøte.
- Neste punktet gjaldt stipendiatenes opplæringsdel. Amundsen lurte på hvorfor det var nødvendig å stramme inn kravene til opplæringsdelen og hvorfor IAKH satte et høyere minimumskrav til internasjonal konferanse med paper enn det som stod i programplanen til HF. Fredriksen svarte at det var nødvendig å stramme inn kravene til opplæringsdelen slik at de faktisk reflekterte hva som var nødvendig å ta slik at stipendiatene fikk 30 studiepoeng. Fredriksen sa videre at minstekravet til internasjonal konferanse med paper ble hevet fra 4 til 6 poeng fordi det var en aktivitet instituttet ønsket at stipendiatene brukte mer av opplæringsdelen til, noe Amundsen var uenig i. Larsen la til at opplæringsdelen fulgte programplanen til HF, og at planen la begrensninger på antall forskerkurs (maks 12 sp), og at de aktivitetene det var rom for fleksibilitet var internasjonal konferanse med paper og formidling.

Amundsen og Mathiesen mente begge det var noen uklarheter når det gjaldt internasjonal konferanse med paper. Mathiesen lurte på hva som definerte en slik konferanse, og fikk et bekreftende svar fra Fredriksen på at en slik konferanse kunne finne sted i Norge, så lenge konferansen foregikk på engelsk. Amundsen ville vite hvordan poenguttellingen for denne aktiviteten ble beregnet, og syntes det var rart at én ekstra dag på konferanse skulle gi 1 ekstra studiepoeng i uttelling. Fredriksen svarte at dette var vanlig praksis ved norske universiteter, og ble gjort på bakgrunn av egen innsats og forberedelsestiden til konferansen. Mathiesen understreket at ved deltagelse på en konferanse over flere dager ville stipendiaten bruke mer tid på å lese og kommentere andres paper. Amundsen ba om at dette ble tydeliggjort på nettsidene til IAKH, slik at det var lettere å forstå vurderingen som ble gjort, noe Fredriksen var enig i.

- Fredriksen sa videre at det var rom for endringer i opplæringsdelen og snakket om saken stipendiatene hadde tatt opp angående uttellingen for avhandlingsseminarene ved IAKH. Fredriksen ønsket at avhandlingsseminarene forble obligatoriske de to første årene av stipendiatperioden, men sa videre at instituttet skulle ta en vurdering på om uttellingen skulle justeres noe opp.

Fredriksen ville også bruke medarbeidersamtalene til å diskutere uklarheter om opplæringsdelen og ta dette med seg videre, og at det fint kunne bli holdt et møte med alle stipendiatene om opplæringsdelen. Ettersom han nå gikk ut av rollen som forskningsleder, kunne det være at hans etterfølger Sunniva Engh ville holde et slikt møte.

- Det siste punktet stipendiatene tok opp var fristen for innlevering av avhandlingen. Larsen bekreftet at fristen for å levere avhandlingen + fullføring av resten av forskerutdanningen var siste dag av stipendiatperioden, og at fristen var endelig for å kunne ha mulighet til å få ett års gjennomføringsstipend. Larsen hadde forståelse for at nettsidestrukturen til UiO ikke alltid gjorde det enkelt å finne denne informasjon, og skulle se på muligheten for å lage en nettside på ansatt-siden som lenket til den viktigste informasjonen.
- Møte ble avsluttet med at Fredriksen takket for seg og ønsket programrådet lykke til videre med arbeidet for å kvalitetssikre forskerutdanningen.

26.10.2017

Per Ditlef Fredriksen

Ragnar Holst Larsen