

## Status tilsetninger IFIKK, oppdatert til styremøte 13. desember 2018

Stilling	Søknadsfrist	Antall søkere	Sorteringskomite	Bedømmelseskomite	Intervjukomite	Intervju- og prøveforel.	IS Innstilling	TUV Tilsetting
Førsteamanuensis i filosofi og lingvistikk (delt med ILN) 2018/5480	10.08.2018	63	Beate Elvebakk, Øystein Linnebo, Patrick G. Grosz (ILN)	Herman Cappelen, Michael Glanzberg, Robyn Carston				
Førsteamanuensis i filosofi i vitenskapene 2018/5478	10.08.2018	74	Beate Elvebakk, Øystein Linnebo, Olav Gjelsvik	Sebastian Watzl, Michela Massimi, James Ladyman				
PhD-stipendiat filosofi (karriereløp Fritz) 2018/6466	23.09.2018	35	Peter Fritz, Øystein Linnebo, Rachel Sterken				22.11.2018	07.12.2018
Førstelektor i filosofi (FPIII) 2018/10869	05.11.2018	23	Beate Elvebakk, Øystein Linnebo, Ingvild Torsen, Ingebrigt Dale			07./08.01. 2019	februar 2019	mars 2019
PhD-stipendiat filosofi (karriereløp Watzl) 2018/13053	31.01.2019		Sebastian Watzl					

Vedtak i [tilsetningsutvalget](#) :

- Kunngjøring av stilling som stipendiat i filosofi (karriereløp Watzl): 23. november 2018

# Studentundersøkelse 2018: Hovedresultater.

Dette dokumentet beskriver hovedtrekk i besvarelsene fra studentundersøkelse besvart av studenter ved IFIKK i 2018, en oppfølging og videreføring av en undersøkelse fra 2017.

## Respondenter

Totalt har 63 personer fullført andre undersøkelse (t2) og blitt koblet til den første (t1). Disse resultatene er basert på dette datagrunnlaget der hvor ikke annet er spesifisert. I denne filen (referert til som "koblet datafil" i det følgende) er 65 % kvinner. Gjennomsnittsalderen (i 2017) er 24 år (median 21, SD for gjennomsnitt 8,8). For hver fagretning har det vært omtrent en halvering av respondenter fra første til andre undersøkelse.

I tillegg foreligger datamateriale fra T2. For noen av undersøkelsens spørsmål (sikker på å fullføre grad, kommentarer (x8, x9, x29, x30) og evalueringer av møter med kullansvarlig/mentor) er også dette datasettet brukt, referert til som "ikke koblet" eller "datasett t2". For disse besvarelsene foreligger ikke kunnskap om fagretning, type studium, eller andre bakgrunnsvariabler. I stikkprøver avvek ikke resultatene fra det ikke-koblede datasettet fra det koblede på nevneverdige måter utover det som er spesifisert i resultatene.

## Tendenser i frafall mellom første og andre undersøkelse.

Første undersøkelse ble besvart av 135 personer. I andre undersøkelse kunne 63 personer kobles til den første besvarelsen. Her følger resultater fra analyse av frafallstendenser, dvs. en undersøkelse av om variabler målt ved første undersøkelse kan predikere om respondentene svarer (og blir koblet) ved andre undersøkelse. Det ble utført en logistisk regresjonsanalyse med svar ved T2 som avhengig variabel.

Følgende er ikke systematisk relatert til hvorvidt personer svarte ved oppfølging

- Fagretning
- Studieprogram (årsenhet/bachelor)
- Hvor de gikk på VGS
- Plan for studiet ved T1
- Viktighet av sosialt miljø
- Alder
- Foreldres utdanningsnivå
- Viktighet av karakterer
- Kjønn

Sannsynligheten for å svare ved oppfølging var litt lavere blant personer som var litt usikre på om de kom til å fullføre på normert tid. Personer som svarte at det var litt over eller under middels teoretisk krevende svarte i mindre grad ved oppfølging enn personer som syntes det var veldig teoretisk krevende.

Personer som i første undersøkelse oppgav at de vil jobbe i academia svarer i noe større grad ved oppfølging enn dem som ikke gjør det.

De fleste variablene fra første undersøkelse ser ut til å være helt urelaterte til om man svarer (og blir koblet) ved andre undersøkelse. Grunnet det lave antallet respondenter og det store antallet variabler som ble testet er det ikke tydelig om variablene som slår ut gjør det av tilfeldighet eller

ikke, og det er også for lite statistisk styrke til å avdekke eventuelle reelle forskjeller dersom de ikke er av betydelig størrelse.

En mulig årsak til frafall i undersøkelsen er frafall fra studieprogrammet. Tabellen under viser, per fagretning, frafall i undersøkelsen (som her er både dem som falt fra og dem som ikke kunne kobles). I høyre kolonne fremkommer også frafallsprosent på studieprogrammet. Nesten ingen av respondentene i undersøkelsen oppgir at de ikke lengre er registrert i programmet (3 i det koblede datasettet, 5 i det andre), og en svært høy korrelasjon mellom andel frafall i undersøkelsen og andel frafall fra studium kan kanskje antyde at en betydelig andel av dem som ikke har svart ved T2 ikke lengre følger studieprogrammet.

Fagretning	T1 n	T2n (koblet)	Andel frafall T1-T2	Andel frafall studium
Antikkens kultur	8	3	62 %	-
Filosofi	42	19	55%	55 %
Idéhistorie	21	10	52%	48 %
Klassisk	7	4	43%	30 %
Kunsthistorie	57	27	53%	46 %
Totalt, koblet	135	63	53 %	(n=3)*
Totalt, ikke koblet	(135)	81	40 %	(n=5)*

Merk: \* er antall respondenter som ved t2 oppgav at de ikke lengre studerer ved programmet

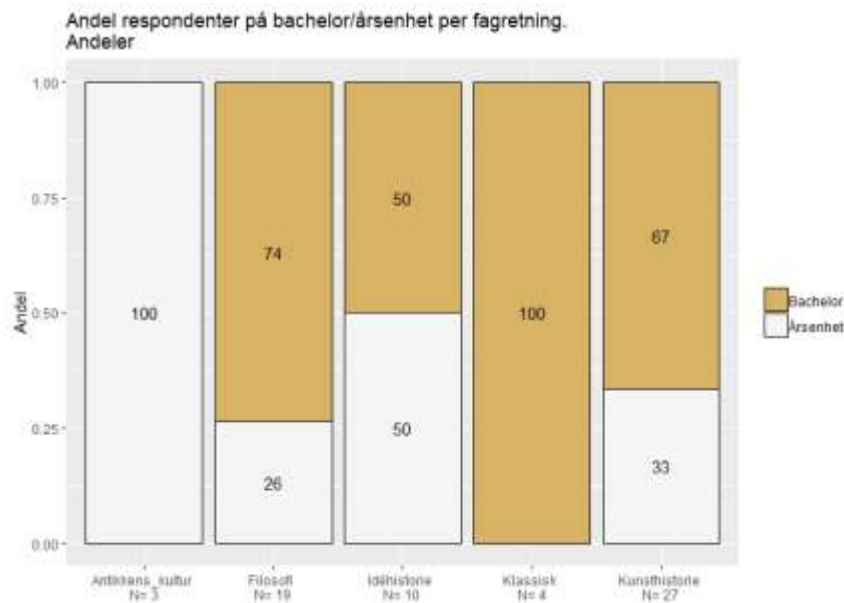
## Besvarelser per fagretning og grad

Antall besvarelser per fagretning og grad

	Antikkens kultur	Filosofi	Idéhistorie	Klassisk	Kunsthistorie	Sum
Bachelor	0	14	5	4	18	41
Årsenhet	3	5	5	0	9	22
Sum	3	19	10	4	27	63

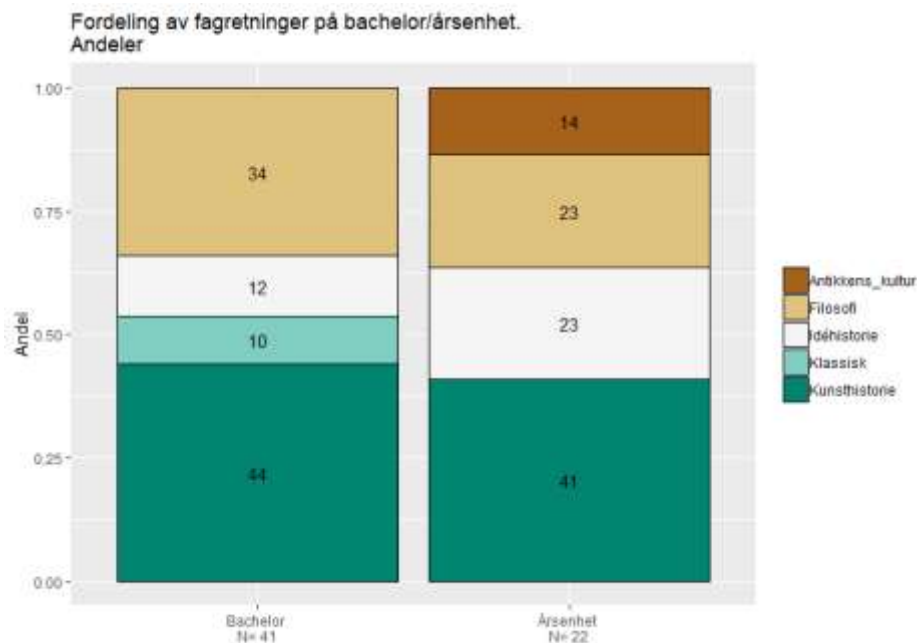
Besvarelsene i det følgende er i stor grad visualisert som andeler personer innenfor fagretninger/programtyper som har oppgitt forskjellige svaralternativer. I tolkningen av disse må det tas høyde for at antallet respondenter er lavt (slik at en tilsynelatende stor prosentvis forskjell kan grunne i et lavt antall respondenter som svarer på en annen måte) og at antallene varierer mellom fagretninger og årsenhet/bachelor.

Antikkens kultur og klassisk har langt færre respondenter enn andre fagretninger, og har bare respondenter fra enten årsenhet eller bachelor. Resultater fra disse fagretningene bør tolkes med særlig varsomhet, men er likevel inkludert i mangel på bedre måter å beskrive disse besvarelsene på.



Figuren under illustrerer hvor store andeler av respondenter på årsenhet og bachelor som kommer fra ulike fagretninger (tall inne i grafen antyder prosentandel for hhv bachelor og årsenhet). Her er det verdt å merke seg at:

- Det er langt flere respondenter fra bachelor enn årsenhet
- Kunsthistorie utgjør like stor andel av årsenhet som av bachelor
- Andelen respondenter på idehistorie er dobbelt så stor på årsenhet som bachelor
- Filosofi utgjør en større andel av respondentene fra bachelor enn årsenhet
- Klassisk utgjør en omtrent like stor andel av bachelor som antikkens kultur utgjør av årsenhet



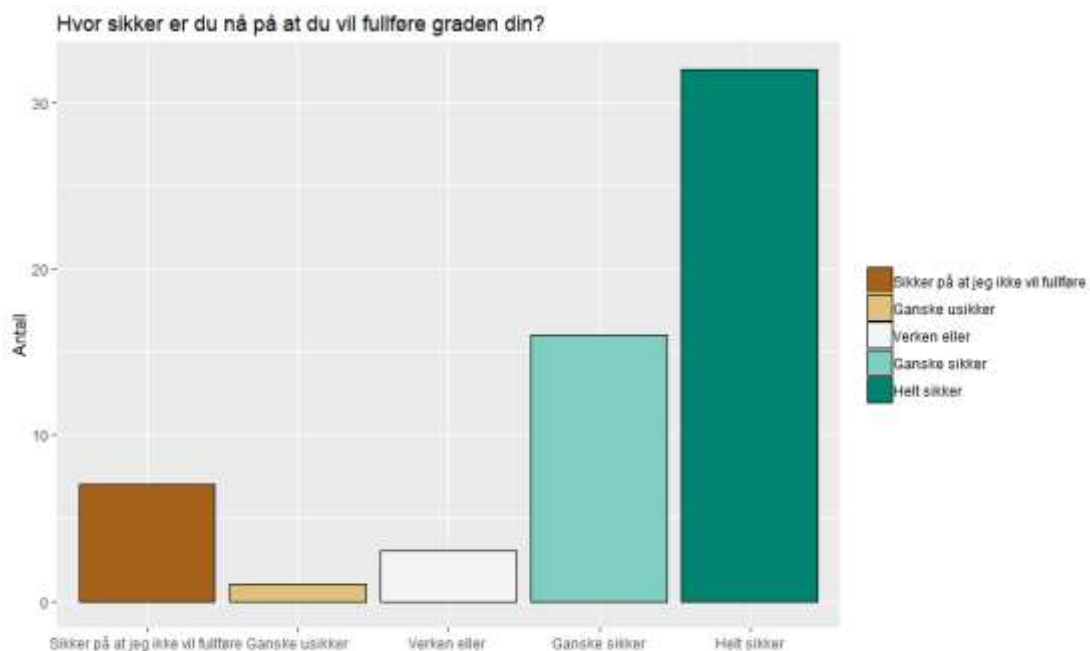
Årsaken til at resultatene illustreres som andeler fremfor som antall besvarelser er at de store forskjellene mellom antall respondenter i forskjellige subgrupper vanskeliggjør tolkning av råmaterialet når det fremstilles grafisk.

Merk også at gruppert N kan variere fra spørsmål til spørsmål, tilsynelatende grunnet filtreringer i spørreskjemaet.

## Resultater per spørsmål

### X2 Hvor sikker er du på at du vil fullføre graden?

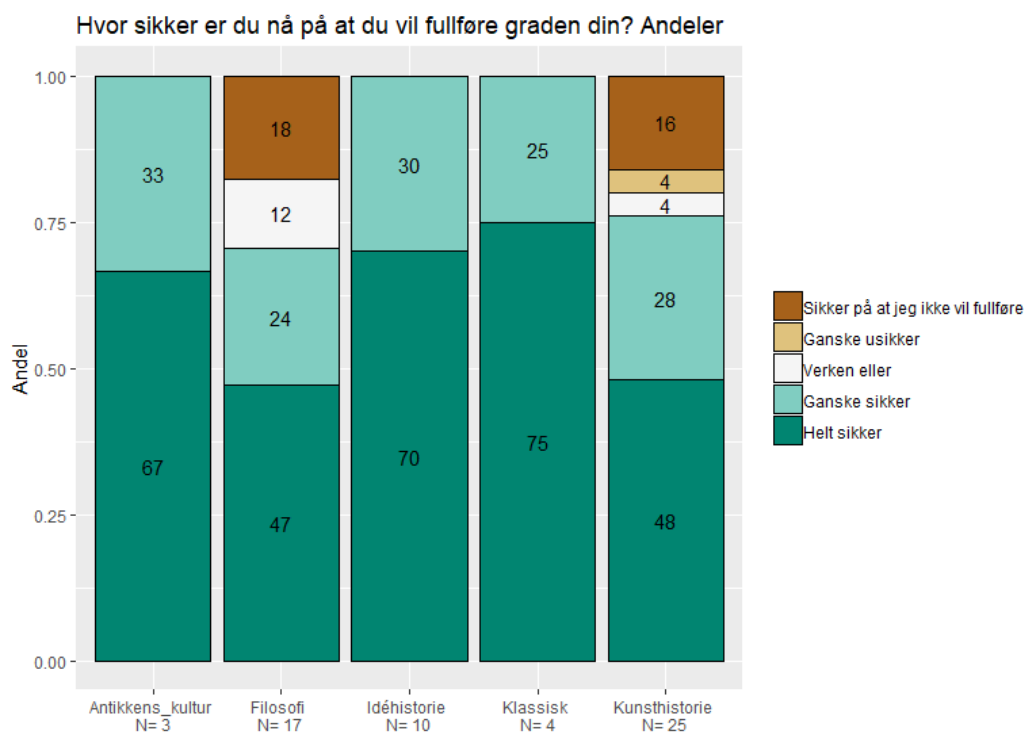
**Koblet datasett:** Samlet sett (se figur under) oppgir 54 % (n=32) at de er helt sikre på at de vil fullføre graden. 27% er ganske sikre, og 12 % (n=7) er helt sikre på at de ikke vil fullføre.



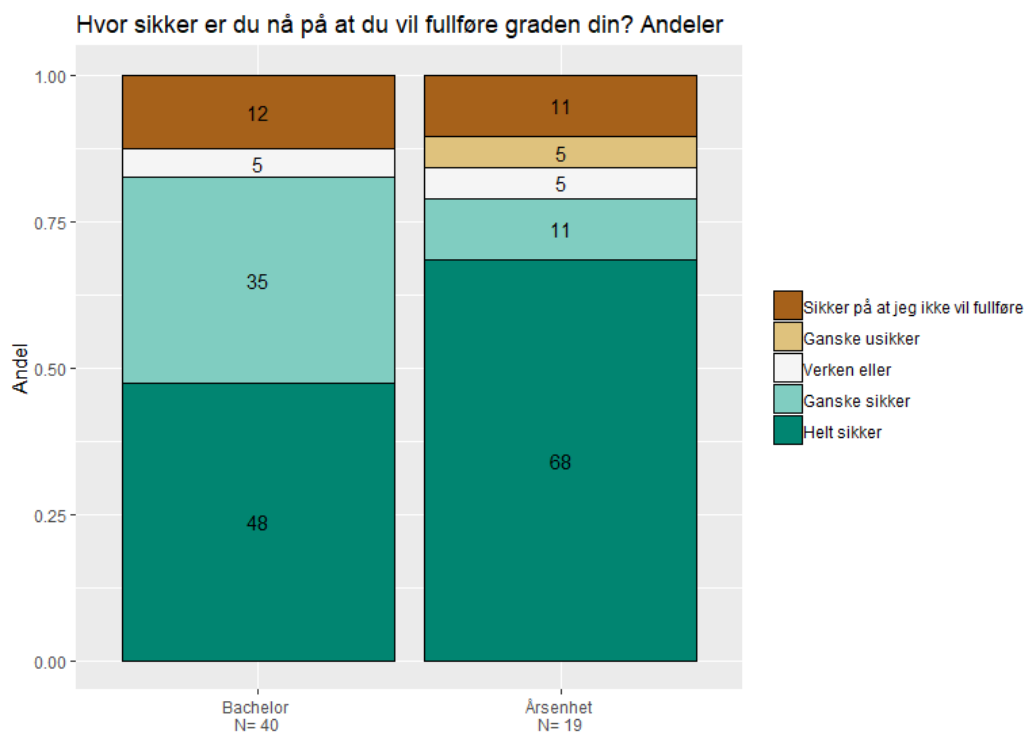
**Datasett t2:** Samme hovedmønster som koblet datasett.

**Koblet datasett:**

Svarfordelingene ser ut til å variere noe mellom fagretninger – alle som svarer noe annet enn at de er helt eller ganske sikre går på filosofi eller kunsthistorie.



Andelen som er helt sikre på at de vil fullføre er større blant respondenter på årsenhet (13 av 19, 68%) enn på bachelor (19 av 40, 48%)



### Sammenhenger med andre variabler

Det ble forsøkt gjennomført forskjellige typer analyser for å undersøke robustheten i sammenhenger mellom svaret på dette spørsmålet (x2) og andre tilgjengelige variabler, men grunnet det relativt lave antallet respondenter, samt en del samvariasjon mellom variabler og lite

spredning på mange variabler lyktes det ikke å gjennomføre en analyse som gir oversiktlige og informative resultater. Sammenhengene med andre variabler er derfor presentert som følger:

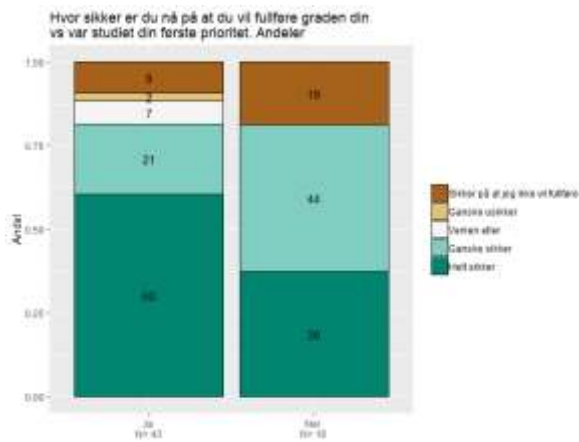
Koblet datasett: Ingen tydelige kjønns- eller aldersforskjeller.

### Viktighet av karakterer

Koblet datasett: Blant personer som innledningsvis oppgav at karakterer var veldig viktig (n=15) oppgir en noe høyere andel (67%) at de er helt sikre enn hva som er tilfelle for dem som sa at karakterer var helt uviktig eller verken eller (43-44%).

### Studiet som førstevalg

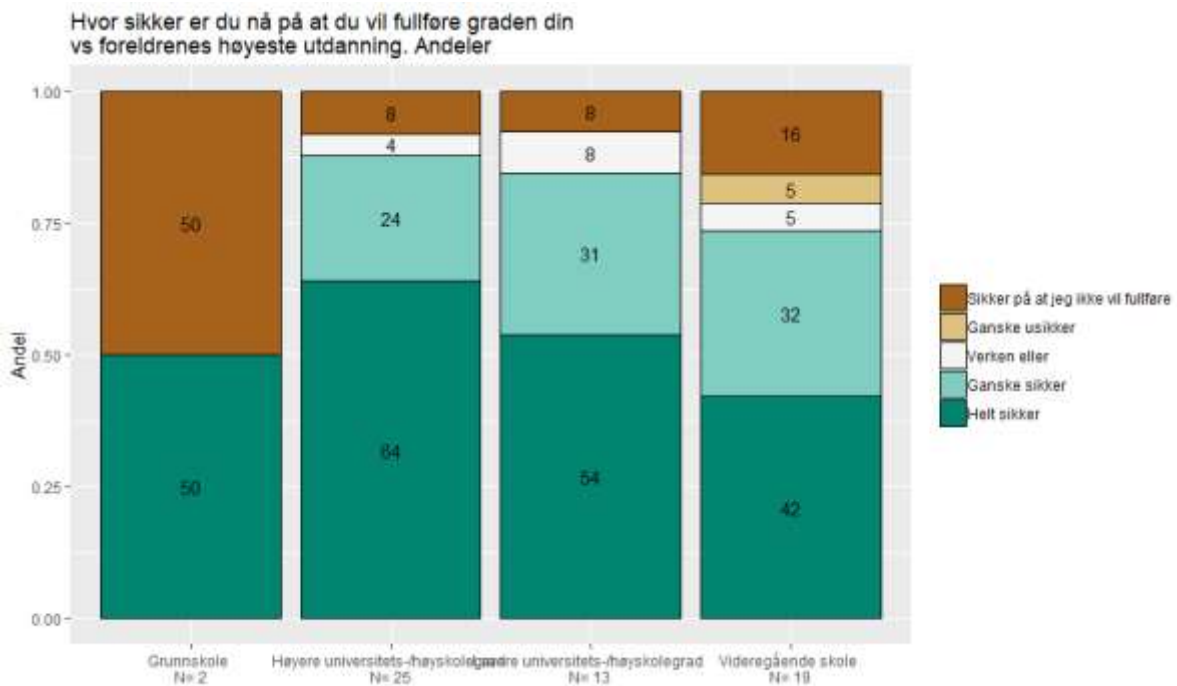
Koblet datasett: Blant personer som kom inn på førstevalget sitt er 60 % helt sikre på at de vil fullføre. Tilsvarende andel blant dem som ikke hadde studiet som førstevalg er 38 %.



### Foreldres utdanning

Koblet datasett: Det ser ut til å være en trend mot at andelen studenter som er sikre på at de vil fullføre øker med foreldrenes utdanning. 64 % av respondenter hvis foreldre har høyere grads utdanning (16 av 25), 54 % av dem hvis foreldre har lavere grads utdanning (7 av 13), og 42% av dem hvis foreldre har videregående skole (8 av 19) er helt sikre på at de vil fullføre. Grunnet lave antall respondenter bør dette tolkes med varsomhet.





Deskriptivt om personene som er sikre på at de ikke vil fullføre (7 i koblet datasett, 12 i ikke-koblet datasett):

Sammenheng med variabler fra t2 (hvor 12 var sikre på at de ikke ville fullføre, men n=9 på de fleste spørsmål)

Variabel	
<b>Forstå hva som forventes av deg på studiet</b>	4 forstår men møter ikke forventninger, 2 forstår ikke hva som forventes, 2 vet ikke, 1 forstår og får til
<b>Møte kullansvarlig/mentor</b>	2 har vært på møte med kullansvarlig, 3 på møte med mentor
<b>Sosialt miljø</b>	2 synes det sosiale miljøet er dårlig, 4 greit, 3 svært godt. 2 av 8 deltar i kollokvie.
<b>Div</b>	1 får ikke nok hjelp med sammensetning av studiene, 1 ville foretrukket mindre valgfrihet
<b>Pensum</b>	4 synes det er for stort, 6 svarer "passe stort". 7 synes pensum er passe vanskelig, 3 synes det er vanskelig.
<b>Forventninger</b>	6 av 10 er "ganske fornøyd", 1 er veldig skuffet, 2 litt skuffet, 1 vet ikke
<b>Kontakt ansatte</b>	1 synes lærerne ikke er imøtekommende. Om mengden kontakt med lærere synes 3 det er for lite, 6 svarer "passe".
<b>Praksis</b>	4 er positive til praksis, 4 er negative, 1 er nøytral
<b>Undervisning (t2)</b>	De synes generelt ikke det er for mye undervisning, eller at kvaliteten på undervisningen er dårlig. 8 av 10 synes undervisningen er passe vanskelig (2 = litt høy)

<b>Sammenheng med variabler fra t1(basert på n=7, koblet datasett)</b>	
<b>Alder</b>	3 er 19 år i 2017
<b>Førstevalg</b>	Studiet var førsteprioritet for 3 av 7 (blant dem som helt sikkert vil fullføre var studiet førstevalg for 26 av 32, dvs. 81%)
<b>Skole</b>	1 har gått på vgs i Oslo
<b>Foreldres utdanning</b>	4 har foreldre med høyeste utdanning VGS eller grunnskole
<b>Plan med studiet</b>	2 oppgav ved T1 at de ville fullføre bachelor i faget ved UiO. De øvrige 4 var usikre på hva de ville, og syntes dette var et godt studium mens de fant ut av det. (1=NA)
<b>Fullføre normert t1</b>	5/7 sa ved T1 at de ja(/sannsynligvis) kom til å fullføre studiet på normert tid.
<b>Teoretisk krevende</b>	5/7 syntes studiet var veldig teoretisk krevende

### **Endring fra første til andre tidspunkt**

Ved T1 fikk respondenter på bachelorprogrammet spørsmål om hvor sikre de var på at de ville fullføre graden (ved t2 gikk spørsmålet tilsynelatende til alle).

Følgende er basert på bachelorstudenter som svarte ved begge tidspunkter (n=41, hvorav ingen var helt sikre på at de ikke ville fullføre ved T1):

- Ved t2 svarte 19 at de var helt sikre. 17 av disse var helt sikre ved t1, 2 var ganske sikre ved t1
- Ved t2 var 14 "ganske sikker". 11 av disse svarte det samme ved t1, mens 3 svarte "helt sikker". Altså er det omtrent like mange som går fra "ganske sikker" til "helt sikker" som omvendt.
- Ved t2 var 5 sikre på at de ikke ville fullføre. 3 av disse var "veldig usikker" ved t1, 2 var "ganske sikker".

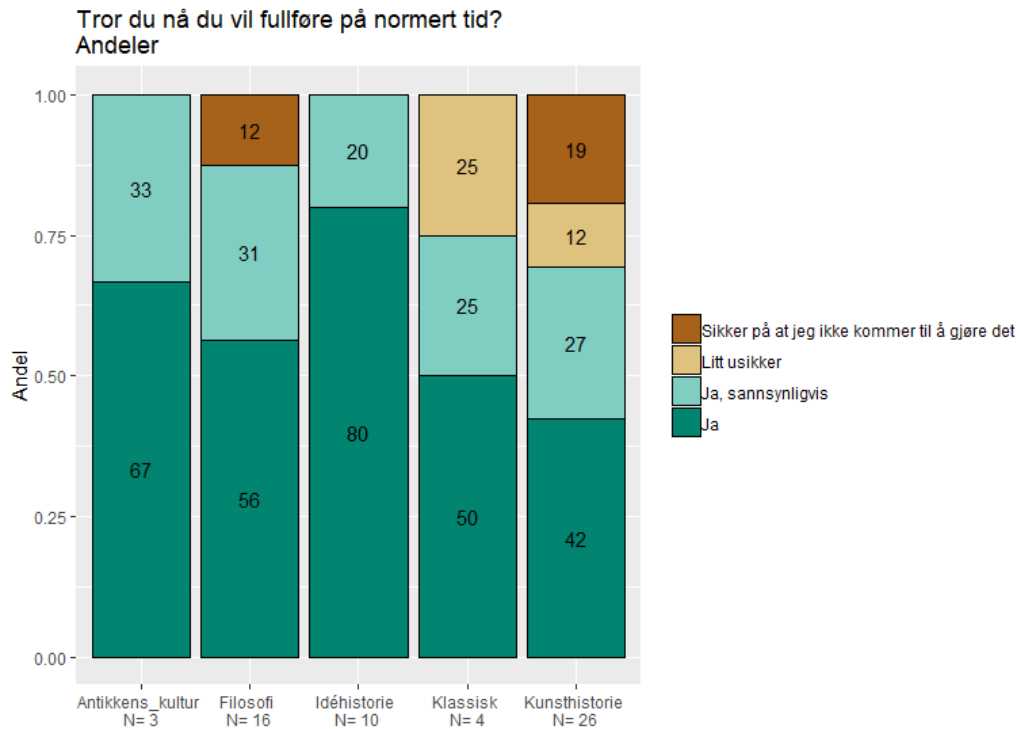
Det ser ut til at andelen som har blitt mindre sikre på at de vil fullføre fra T1 til T2 er noe større for filosofi enn kunsthistorie.

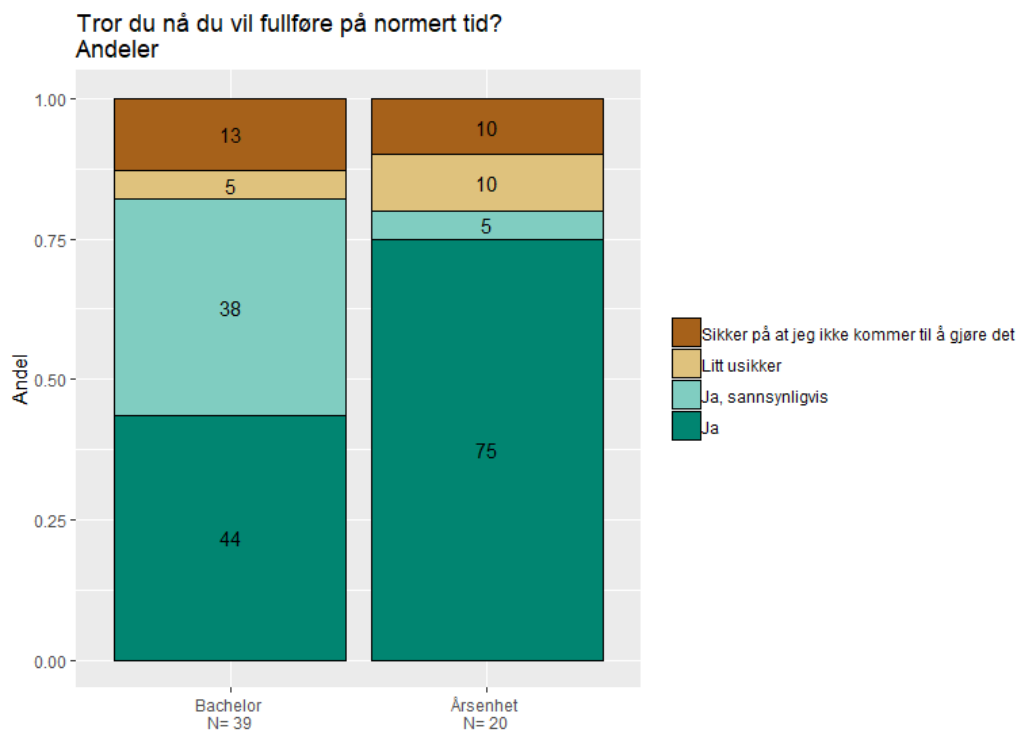
### **X3 fullføre på normert tid**

Samlet sett svarer 54 % "Ja" til spm om de tror de vil gjennomføre på normert tid. 27% svarer "Ja, sannsynligvis", 7% er litt usikre og 11% er sikre på at de ikke kommer til å gjøre det. De 11 prosentene utgjør til sammen 7 personer, hvorav 6 oppgav at de var sikre på at de ikke kom til å fullføre graden (X2). Blant respondentene som er "litt usikre" på om de kommer til å fullføre på normert tid er ingen "helt sikre" på at de kommer til å fullføre graden. Blant respondentene som svarer Ja (54 %/n=27 totalt) er 87% helt sikre på at de kommer til å fullføre graden, mens 3 er ganske sikre på at de kommer til å fullføre graden. De fleste som svarer "ja, sannsynligvis" (11 av

16) er "ganske sikre" på at de kommer til å fullføre graden. 4 er helt sikre på at de kommer til å fullføre.

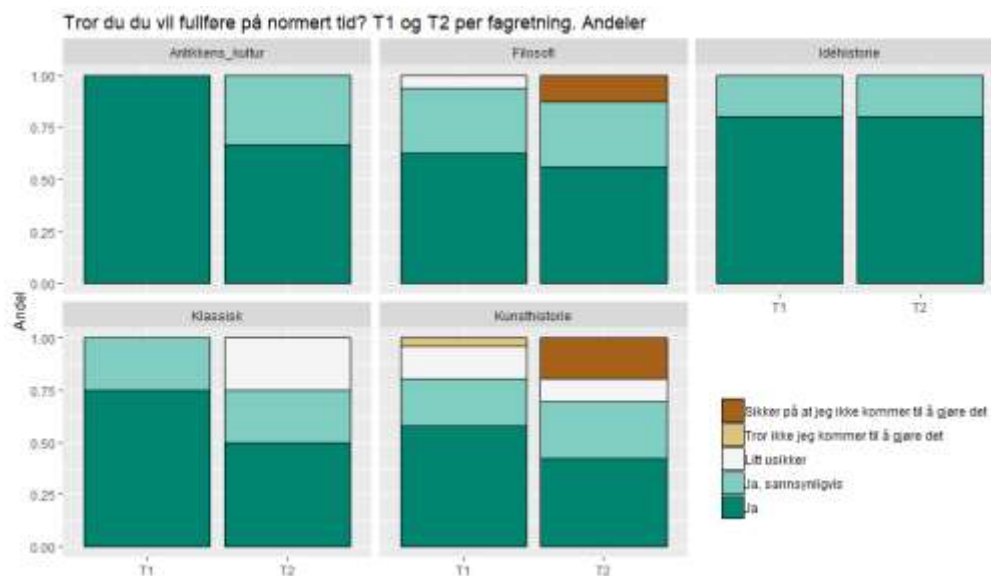
Svarfordelingene varierer over fagretninger. På antikkens kultur og idehistorie svarer alle ja (/sannsynligvis), mens 12 og 19 % på hhv filosofi og kunsthistorie er sikre på at de ikke kommer til å fullføre på normert tid. På filosofi går alle som ikke har tenkt å fullføre på årsenhet, på kunsthistorie er dette mer spredt på bachelor og årsenhet.



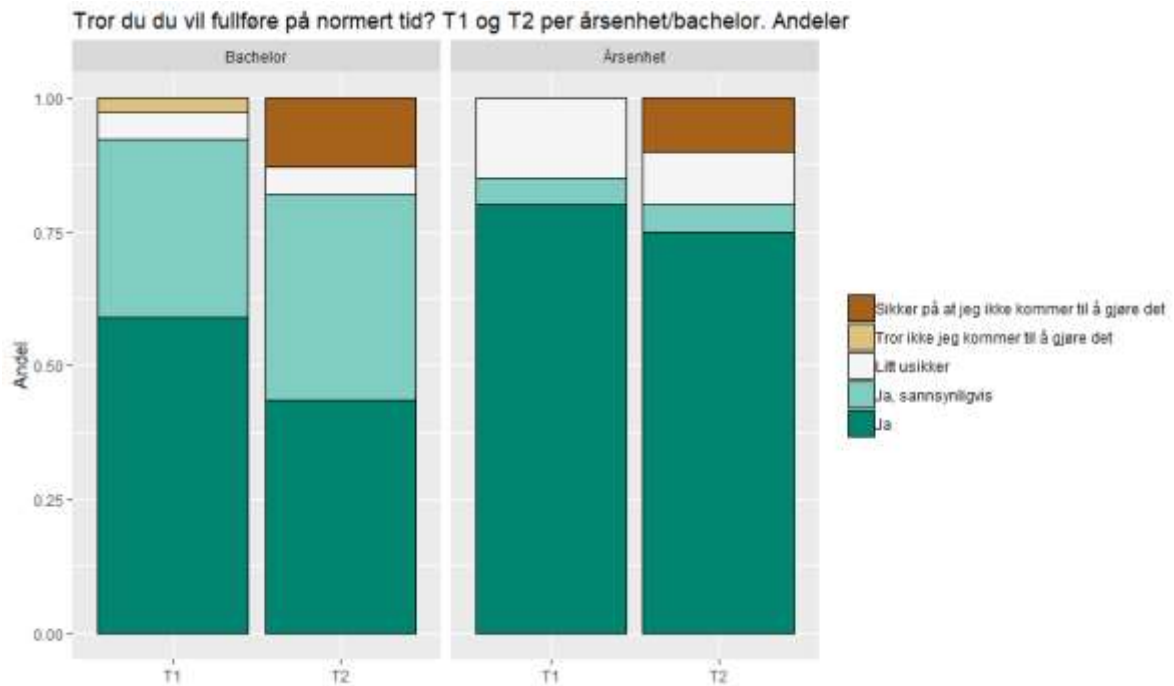


### Sammenheng mellom første og andre undersøkelse.

For idehistorie (n=10) er svarfordelingen den samme for første og andre tidspunkt (merk fargeforskjeller (hvit/oransje) i svarkategorier fra figuren over). For alle andre fagretninger har andelen som svarer ja minket fra T1 til T2.

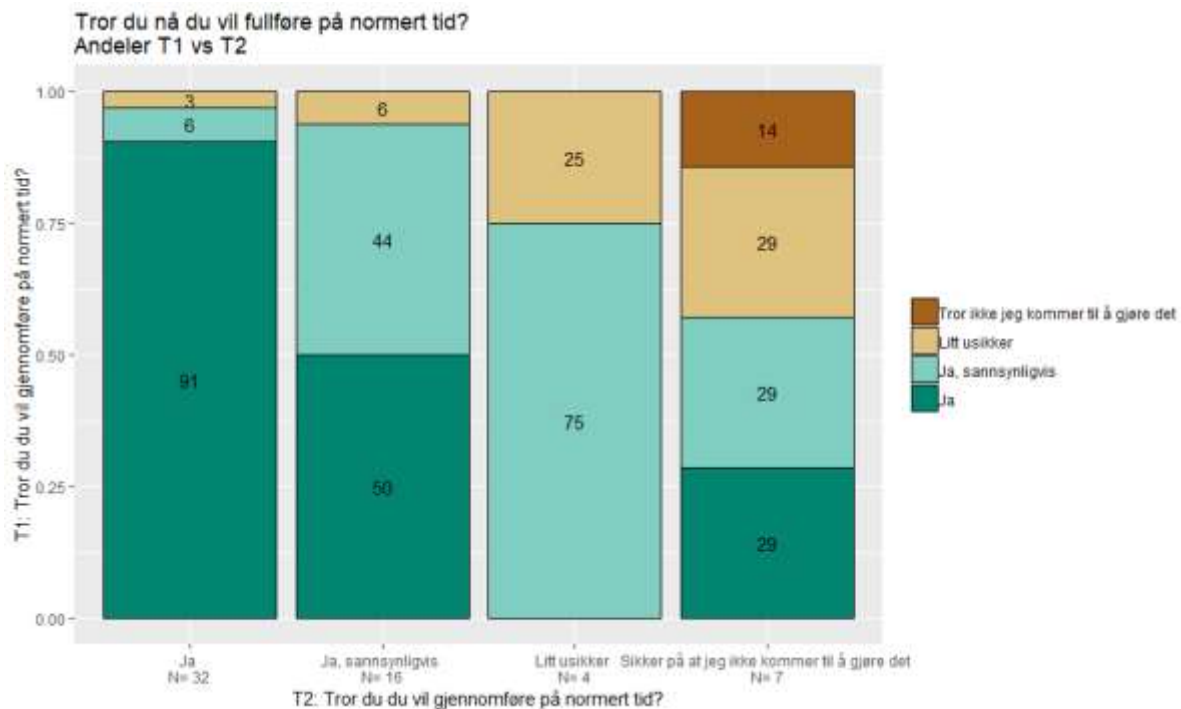


Endringen ser ut til å være større blant respondenter på bachelor enn på årsenhet



Figuren under (merk igjen fargeforskjeller hvitt/gult i svarkategorier) illustrerer at de fleste som svarer ja ved T2 også svarte ja ved T1. Det er en del sammenheng mellom svar fra T1 til t2, med mest endringer blant dem som ved T2 er usikre eller ikke kommer til å fullføre – men dette er også svarkategoriene med færrest respondenter.

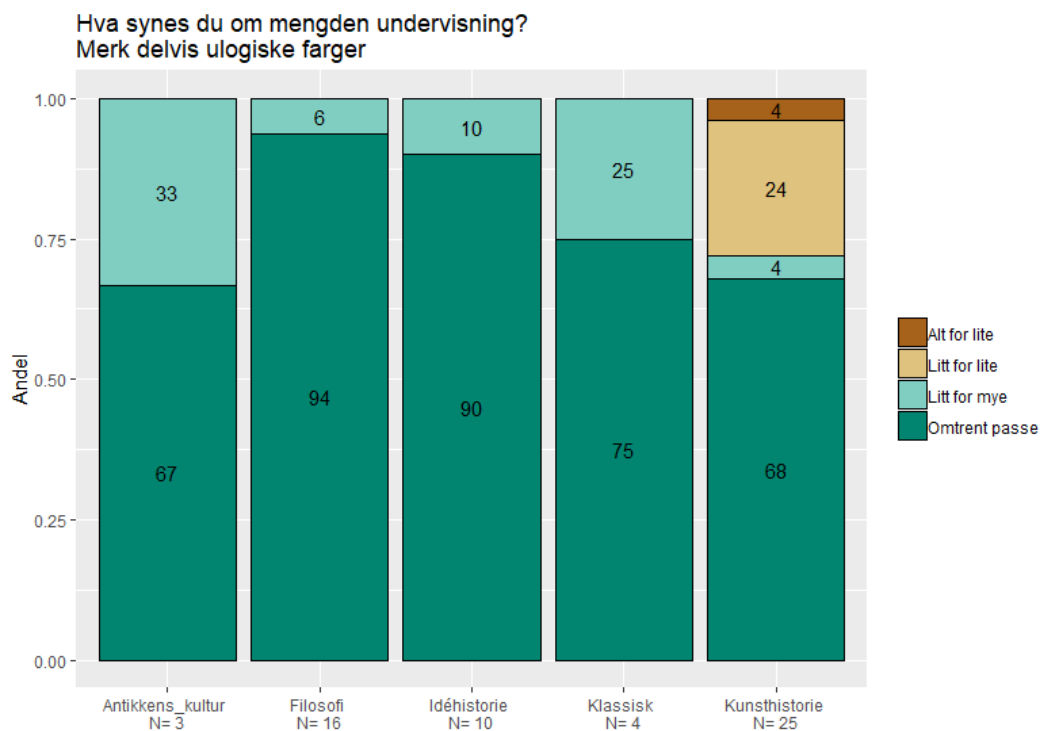
Figuren under viser, per svar på spørsmålet om å fullføre til normert tid ved t2 (x-akse), hvordan respondentene svarte på samme spørsmål ved T1 (fyll/y-akse). Nesten alle som svarte ja ved T2 gjorde det også ved T1, og blant dem som svarte "ja, sannsynligvis" ved t2 sa omtrent halvparten det samme ved T1, mens halvparten svarte ja ved T1.



Det er også slik at 74 % av dem som svarte "ja" ved T1 også svarer dette ved T2, mens 14 % (2 av 39) av dem som svarte ja ved T1 er helt sikre på at de ikke kommer til å fullføre ved T2. Blant dem som svarte "ja, sannsynligvis (n=14) ved T1 svarer halvparten det samme ved T2. (14 % ja, 14 % sikre på å ikke fullføre, 21 % litt usikker). Den ene personen som ved T1 var sikker på at den ikke kom til å fullføre på normert tid oppgir det samme ved T2.

## X4 Mengden undervisning

De fleste respondentene, på tvers av fagområder og program, synes mengden undervisning er passe (totalt 79 %). Samlet sett oppgir 9% at det er litt for mye undervisning, og 10% at det er litt for mye. Alle som oppgir at det er for lite undervisning går på kunsthistorie.

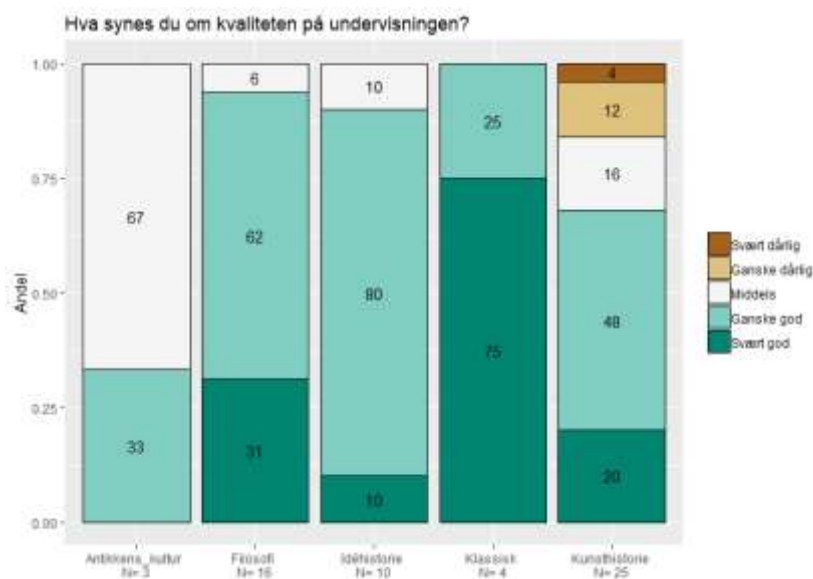


4 av 9 på årsenhet kunsthistorie oppgir at det er litt for lite undervisning, mens den ene personen som synes det er altfor lite går på bachelor.

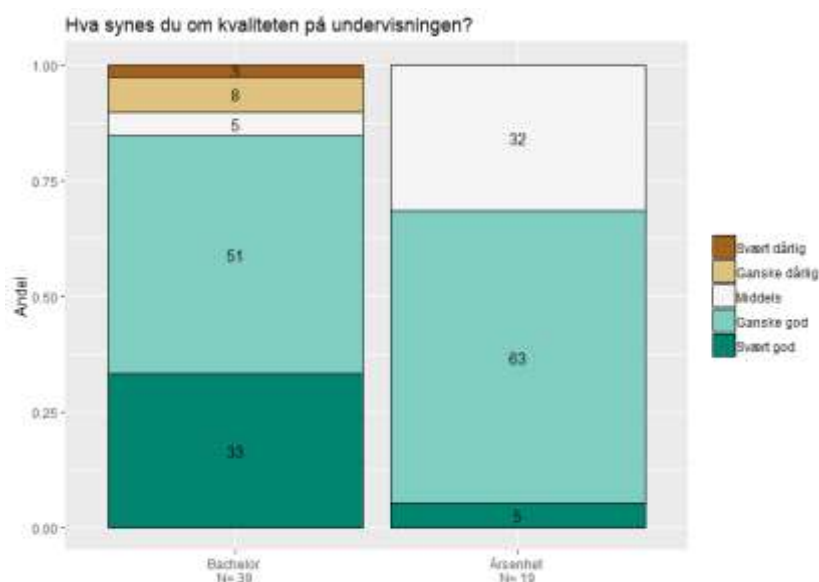
Ingen tydelige sammenhenger med antall tidligere studiepoeng eller hvor opptatt man er av gode karakterer. Hvis man ser bort ifra kunsthistorie er det ingen store forskjeller på hvordan personer på bachelor og årsenhet besvarer dette spørsmålet.

### X5 Kvalitet på undervisning

79 % av respondentene vurderer kvaliteten på undervisningen som ganske eller svært god. 6 % av respondentene vurderer den som ganske eller svært dårlig. Alle som vurderer kvaliteten som (ganske/svært) dårlig går på kunsthistorie bachelor.



Andelen respondenter som svarer "svært god" er langt mindre på årsenhet enn på bachelor.



### X6 Hva er godt og dårlig med undervisningen?

37 kommentarer totalt.

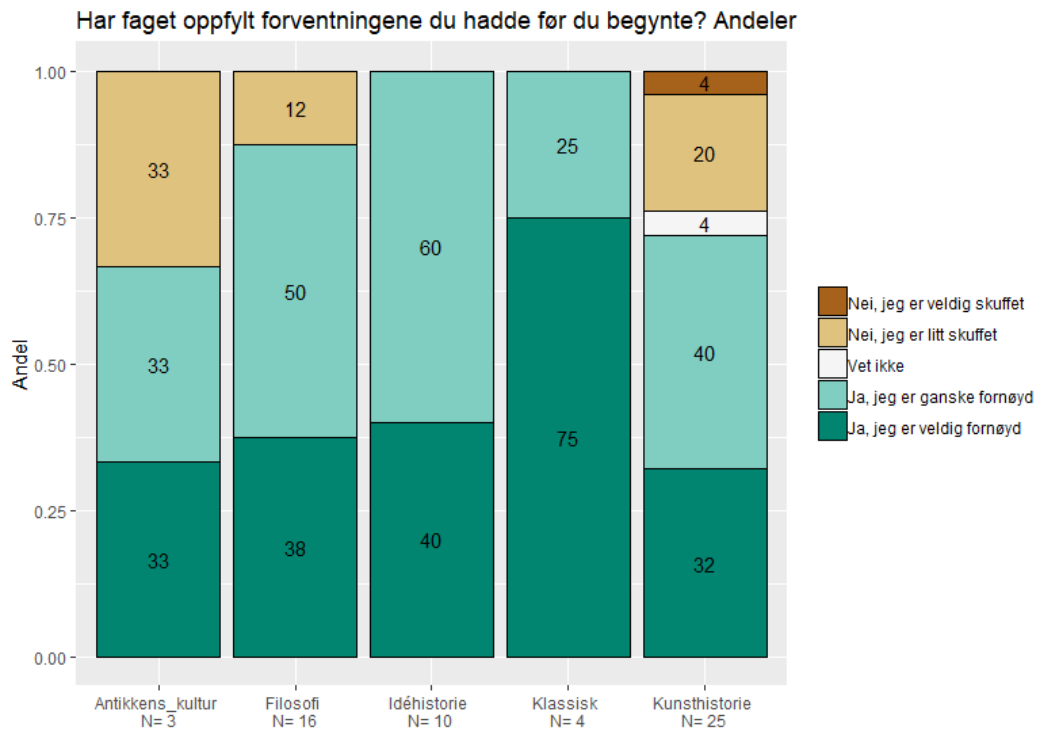
### X7 Har faget oppfylt forventningene du hadde før du begynte?

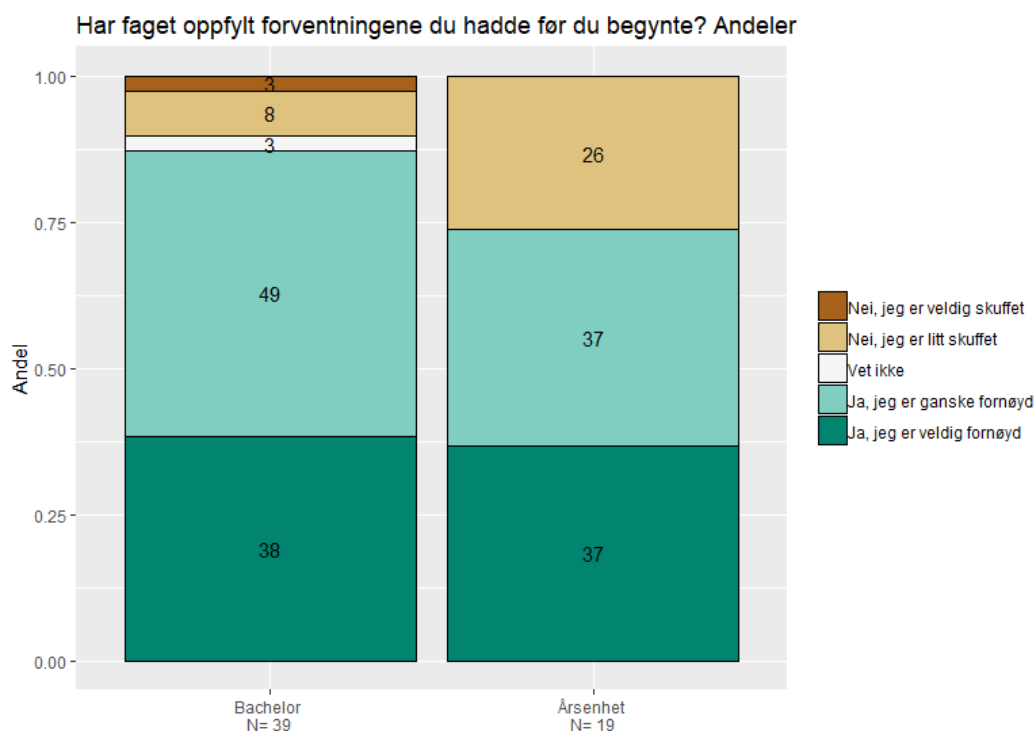
I den ikke-koblede datafilen (n=74) er 54 % ganske fornøyd, 30 % veldig fornøyd, 12 % litt skuffet og 1 % veldig skuffet. 2% vet ikke.



I den koblede datafilen (n=58) er svarfordelingen som følger: 45 % ganske fornøyd, 38 % veldig fornøyd, 14 % litt skuffet, 2 % veldig skuffet, og 2% vet ikke.

Respondenter på filosofi ser ut til å være noe mer fornøyde enn dem på kunsthistorie, og elever på årsenhet er noe mindre fornøyde enn dem på bachelor.





### Sammenheng andre spørsmål:

Respondenter som oppgir at de er litt eller veldig skuffet skiller seg i liten grad fra andre respondenter på spørsmål om mengden og kvalitet på undervisning, vanskelighetsgraden på undervisningen. Det er en svak tendens til at personer som er skuffet i større grad enn andre oppgir at pensum er for stort (fremfor passe stort). 3 av 8 som er litt skuffet er helt sikre på at de ikke kommer til å fullføre på normert tid (x3), men 4 av 8 er helt sikre på at de vil fullføre graden (x2). Blant de 8 (litt eller veldig) skuffede er der 1 mann.

### X8 Kan du si noe om hvorfor du er fornøyd med faget?

Ingen t2-respondenter som ikke kunne kobles til t1 har svart på dette

#### Filosofi

- [1] "Det er like spennende som først antatt"
- [2] "Det er jo det jeg forventet. Jeg lærer mye nytt og møter mange interessante mennesker. De obligatoriske fagene er vel et nødvendig onde."
- [3] "Lærer mye, utfordrende, moro. Sånne ting."
- [4] "Spennende og givende pensumlitteratur, engasjerte forelesere, gode samtaler med medstudenter, veldig lærerrikt på alle måter. Tankene stimuleres og klargjøres, jeg har omvurdert mange av mine tidligere forestillinger og for-dommer, og lært mange nye fagbegreper, veldig bra. Veldig flott med så mye filosofihistorie, og ikke minst etisk og metafysisk refleksjon."

[5] "Jeg opplever at studiet i filosofi gjør meg til en mer nyansert og strukturert tenker. Jeg tror at kompetansen vil være relevant og attraktiv for fremtidige jobber. Vi har spennende tekster på pensum, og foreleserne er dyktige."

[6] "Veldig inspirerende og lærerikt. At det er oversiktlig og overkommelig er veldig fint. Men FIL1005 har for stort pensum, når det er såpass tungt og krevende stoff."

[7] "Det er gode forelesere som er engasjerte i det de driver med."

[8] "Bedre enn forventet - har lært mer enn jeg trodde at jeg kom til å lære + at fagene har vært annerledes enn jeg trodde (på en god måte)"

### **Antikkens kultur**

[1] "Gode undervisere. Interessant pensum (savna kompendium, da)"

### **Idehistorie**

[1] "Å studere idéhistorie har gitt meg bredere interesser. Det har også lært meg nye måter å tenke på."

[2] "Lav terskel for å spørre spørsmål på seminarene."

[3] "Faget omfatter en meget bredt spekter. Det gir, i den grad det er mulig, en helhetlig forståelse for utviklingen av menneskelig tenking og idéer"

[4] "Som årsstudium har det fungert utmerket til å gi meg en innføring i idéhistorien, for deretter å kunne forfølge denne interessen videre."

[5] "Arbeidsmengde, sosialt miljø, interessante forelesere."

[6] "Det er engasjerende, spennene emner vi jobber med. Vi går ofte i dybden og det liker jeg. Det er utfordrende temaer, men det gjør også det hele interessant."

### **Kunsthistorie**

[1] "God dekning av kunsthistorie generelt, ga god oversikt, gode forelesere."

[2] "I tillegg til spesifikke verk og kunstnere, er det lagt vekt på å få god forståelse for resten av samfunnet - økonomiske, politiske og filosofiske forhold for å nemne nokre. Det er ofte vanskeleg å gjere dette kortfattet nok får at det ikkje skal vere for dominerende i faget, og dette synest eg Stolpmann gjer på ein svært god måte. Det blir lagt vekt på dei forholda som er relevante for det stoffet me tar for oss, og gjer det lettere å følge med."

[3] "Det er gode forelesere og interessant innhold. Det er mye variert innhold, men jeg synes likevel man går godt gjennom de forskjellige temaene. Obligene underveis er jeg også veldig fornøyd med, det gjør at man virkelig lærer det foreleseren snakker om, samtidig som man får øvelse i akademisk skriving."

[4] "Nyttig for meg som er interessert i kunst og håndverk å se utvikling av forskjellige stil-og kunstuttrykk. Inspirerende med en faglig og teoretisk inngang til kunst i tillegg til det kreative/skapende."

[5] "Det har blitt gått igjennom mye som forventet. Jeg har fått lært masse. Og emnene har vist bredde."

[6] "Forelesningene er svært gode og følger pensum."

[7] "Lærer noe nytt, åpner nye horisonter"

[8] "Jeg er fornøyd fordi det er ca som jeg så for meg. Jeg valgte et studiefag som interesserer meg, og da blir faget i seg selv gøy."

[9] "Lærer jo ting jeg er interessert i. Også er det bra gjennomført."

[10] "Jeg er fornøyd med innholdet. Det er veldig interessante og meningsfulle emner. I tillegg har jeg nå sett hvor mange dyktige fagfolk det er på instituttet som er klar til å dele sin kunnskap."

[11] "Jeg lærer om det jeg hadde lyst til å lære om"

[12] "Enda mer interessant og aktuelt enn jeg antok på forhånd. Kunnskapen jeg erverver kan allerede benyttes og anvendes i mange sammenhenger utenom studiet"

[13] "Alt blir forklart godt og man føler at man får blitt med i faget"

[14] "Det er veldig spennende, og foreleserne er flink til å formidle. Det er heller ikke for vanskelig eller alt for lett (selvom det for min del kunne vært litt vanskeligere/ mer stoff/ fakta/ litt mer utfordrende oppgaver)"

## **Klassisk**

[1] "Det er mye å huske men det er verdt det, synes jeg. En ny verden åpnes på et annet nivå. God lektor og tett oppfølging."

[2] "nei :)"

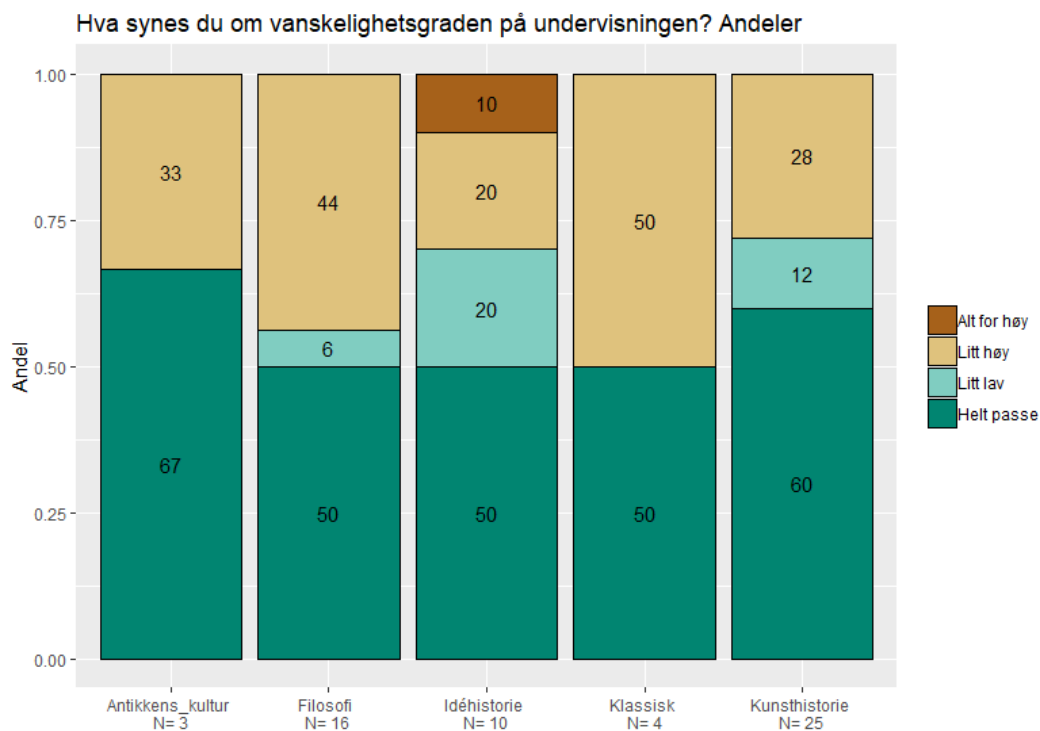
## **X9 Kan du si noe om hvorfor du er skuffet?**

6 kommentarer totalt

## **X10 Undervisningens vanskelighetsgrad**

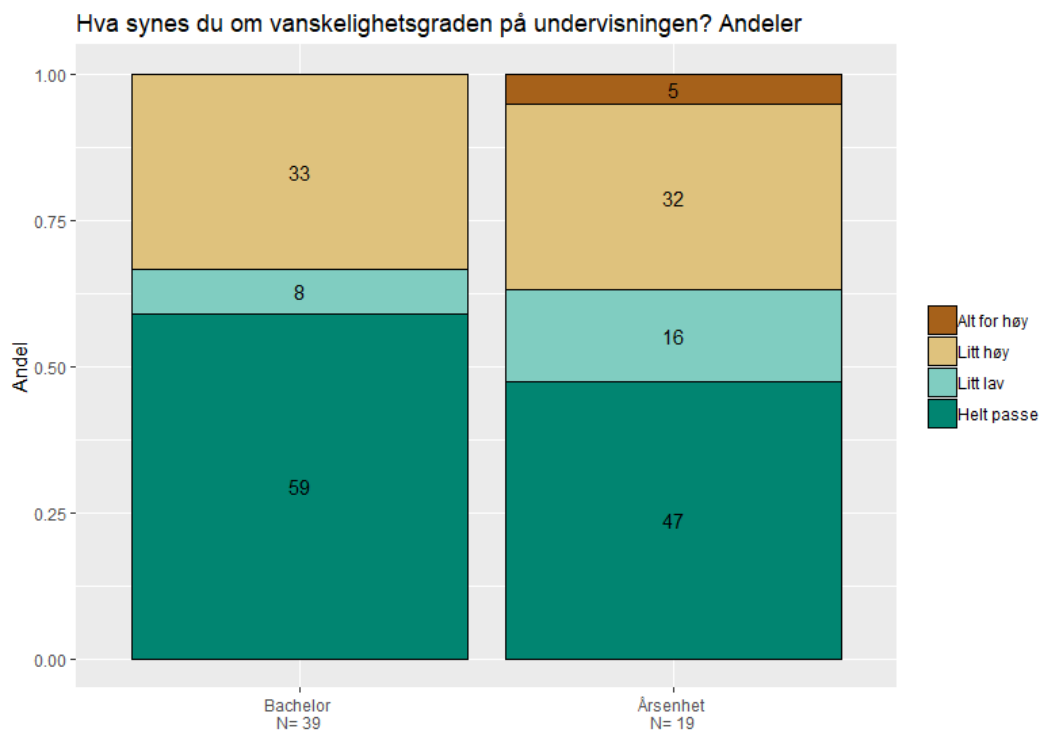
Koblet datafil: Totalt sett oppgir 55 % av respondentene at vanskelighetsgraden er helt passe. 33% mener den er litt høy, 10 % (n=5) synes den er litt lav, en person synes den er altfor høy. De fleste som ikke kunne kobles til t1 synes det er helt passe, så denne andelen øker til 61% hvis det datasettet legges til grunne.

På kunsthistorie sier 60 % at det er helt passe, mens 28 % synes den er litt høy. For hver fagretningene oppgir mellom 50 og 67 % av respondentene "helt passe", hvilket er å anse som nokså like andeler gitt det lave antallet respondenter per gruppe.



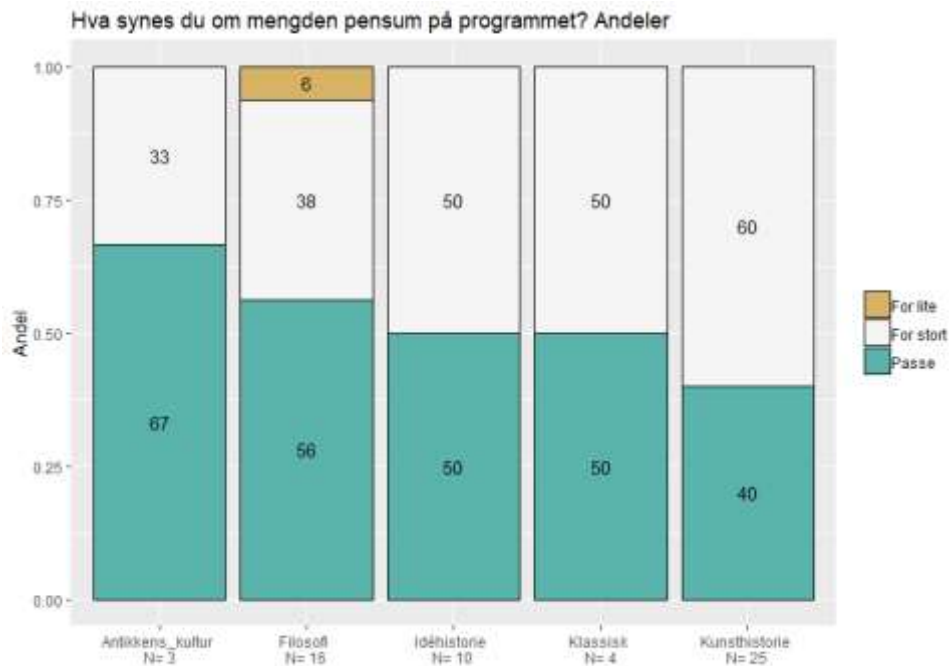
Det er ingen tydelige trender i fag\*grad, med unntak av at årsenhet idéhistorie synes å ha den største spredningen i besvarelser.

Når svarene deles opp på årsenhet vs bachelor er fordelingen av svar tilnærmet lik; Andelen som synes det er helt passe er litt høyere på bachelor (59 %) enn årsenhet (47%), på bekostning av andelen som synes den er litt lav (8% bachelor, 16 % årsenhet).



## X11 Hva synes du om mengden pensum på programmet?

Hvis man ser bort fra fagretninger med svært få respondenter (antikkens kultur, klassisk) er andelen som mener pensum er for stort er størst på kunsthistorie (60 %) og minst på filosofi (38 %). I antall respondenter tilsvarer dette at 15 av 25 på kunsthistorie, og 6 av 16 på filosofi synes pensum er for stort.

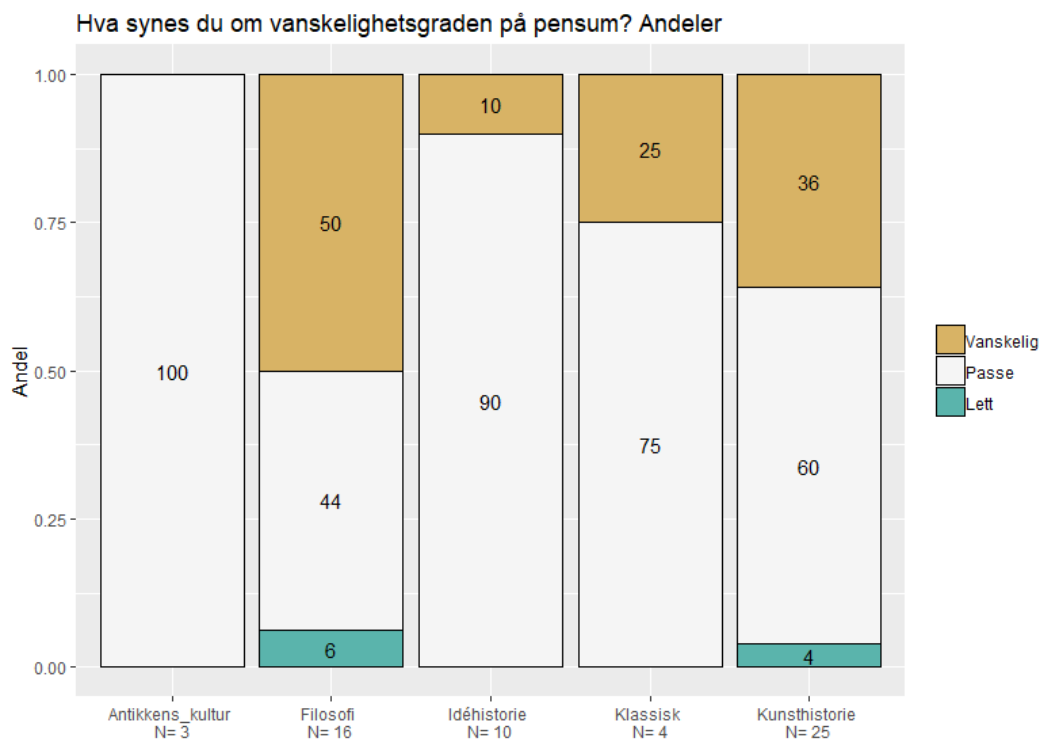


Samlet sett er andelen som synes pensum er for stort 50,1% <sup>[ISH1]</sup>. Denne andelen er noe større blant respondenter på årsenhet (58%) enn på bachelor (46%).

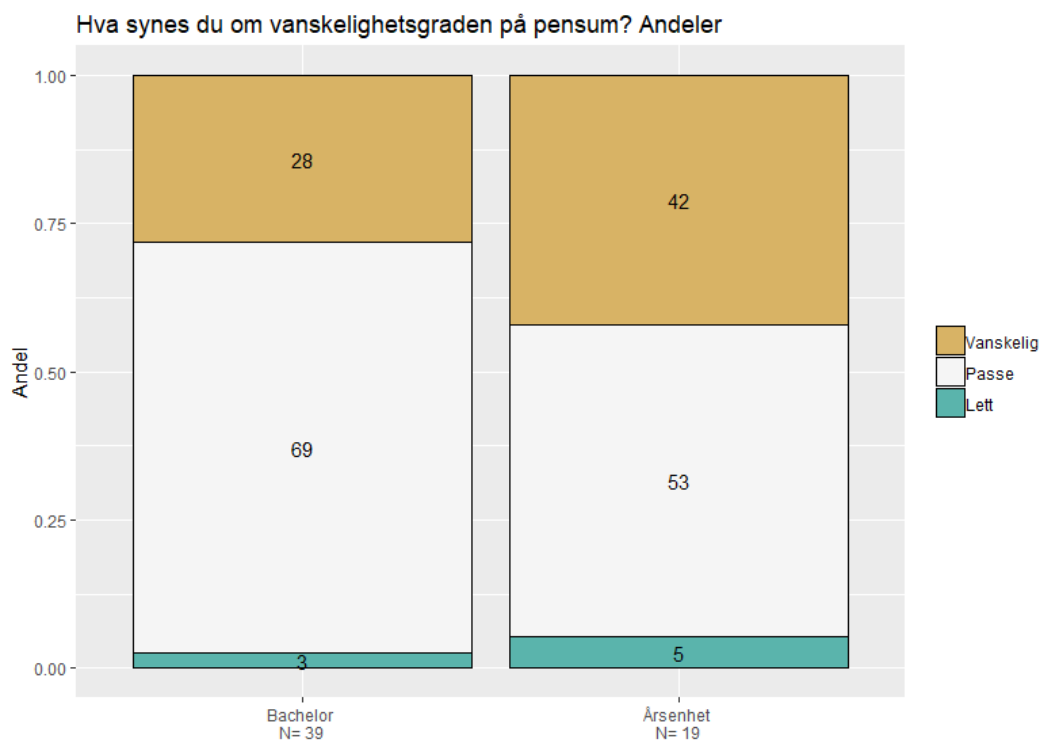
Andelen som synes det er for mye pensum er noe høyere blant kvinner enn menn, men dette ser ut til å henge sammen med kjønnsfordelingen per fagretning (flere kvinner på kunsthistorie). Andelen som synes det er for mye pensum ser ikke ut til å henge sammen med antall tidligere avlagte studiepoeng på noen informativ måte.

## X12 Pensums vanskelighetsgrad

Samlet oppgir 64 % at pensums vanskelighetsgrad er passe, 32 % sier det er vanskelig, og 3 % at det er lett. Halvparten av respondentene på filosofi synes pensum er vanskelig. Tilsvarende andel på kunsthistorie er 36 %.



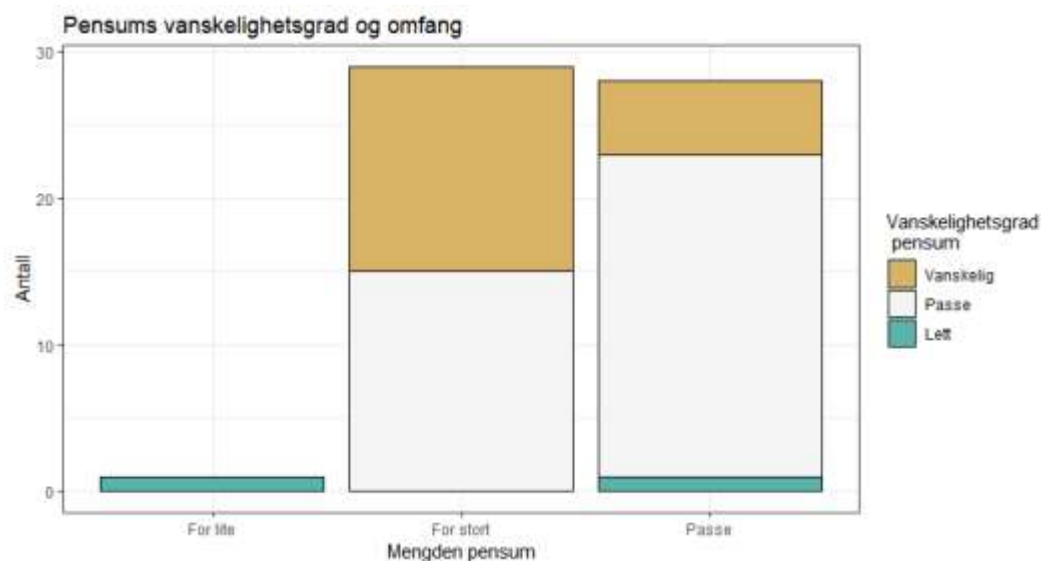
Andelen som synes pensum er vanskelig er noe høyere på årsenhet (42%) enn på bachelor (28%)



### Sammenheng pensums omfang og vanskelighetsgrad

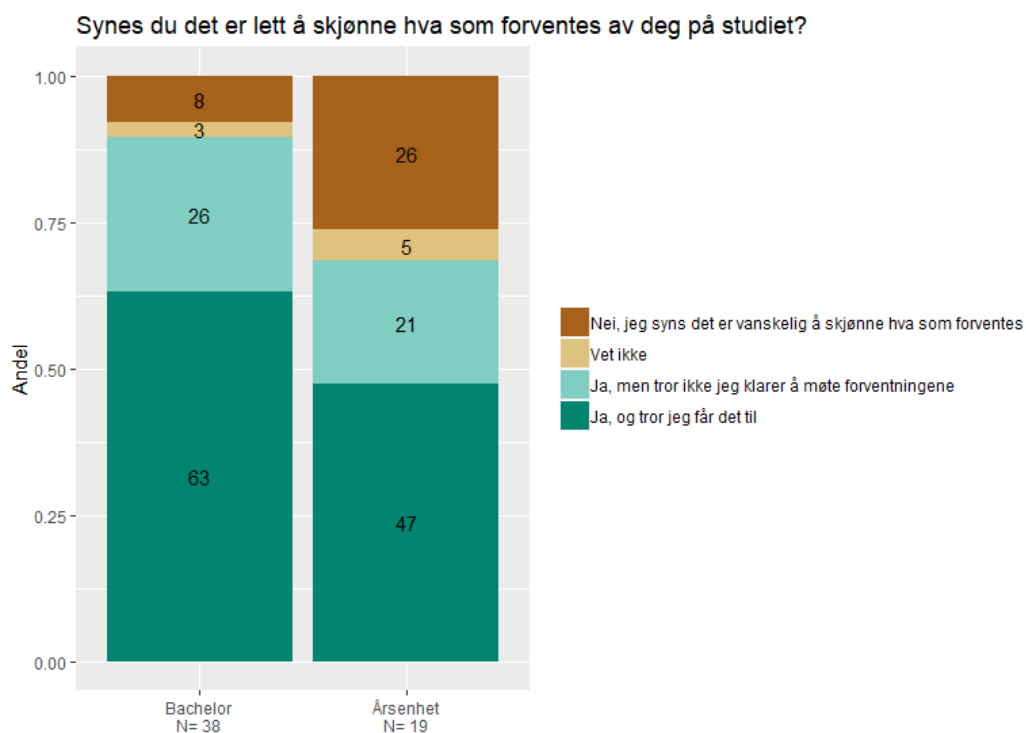
Blant respondentene som oppgav at pensum var for stort (n=29) oppgir halvparten at det også er for vanskelig. Blant respondenter som vurderte omfanget av pensum som passe (n=28) oppgir 79 % (n=22) at vanskelighetsgraden er passe. Personen som oppgav at pensum var for lite

oppgir også at det er for lett. Det ser altså, lite overraskende, ut til å være en sammenheng mellom opplevd omfang og vanskelighetsgrad.



### X13 Forventninger til studenter

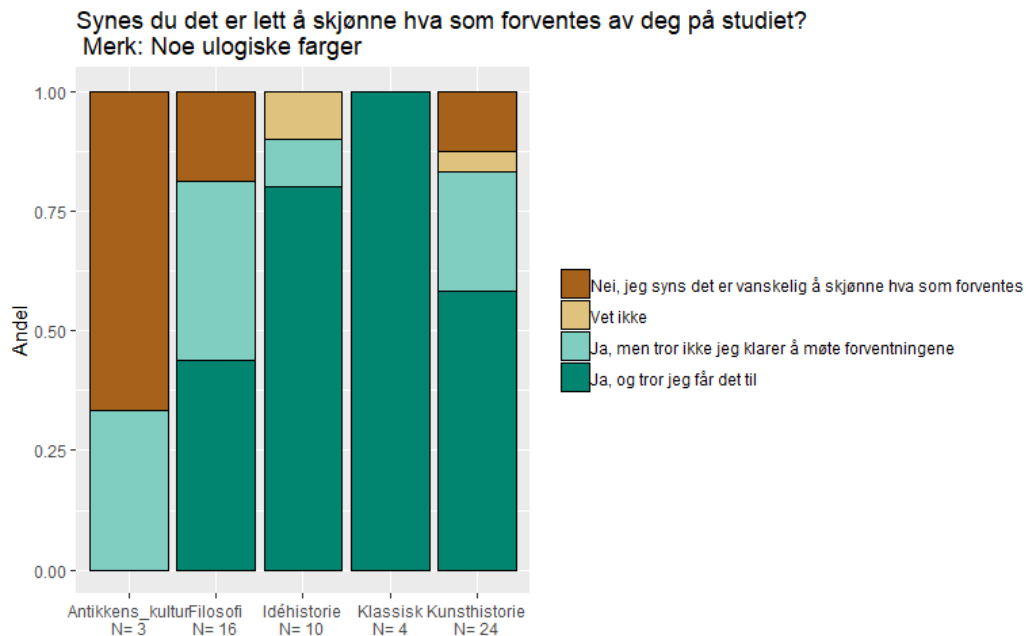
Samlet sett oppgir 14 % at de synes det er vanskelig å forstå hva som forventes. 4% svarer "vet ikke", 25 % mener de forstår forventningene men ikke klarer å møte dem, og 58% forstår og tror de møter forventningene.





Andelen som forstår og møter forventninger er høyere på bachelor (63%) enn på årsenhet (47%). Andelen som svarer nei er 26 % på årsenhet og 8% på bachelor. Andeler svar i øvrige kategorier er nokså like for årsenhet og bachelor.

Det er vanskelig å se tydelige trender for fagretninger, eller fagretning\*studieprogram, med unntak av at ingen på idehistorie eller klassisk svarer nei.

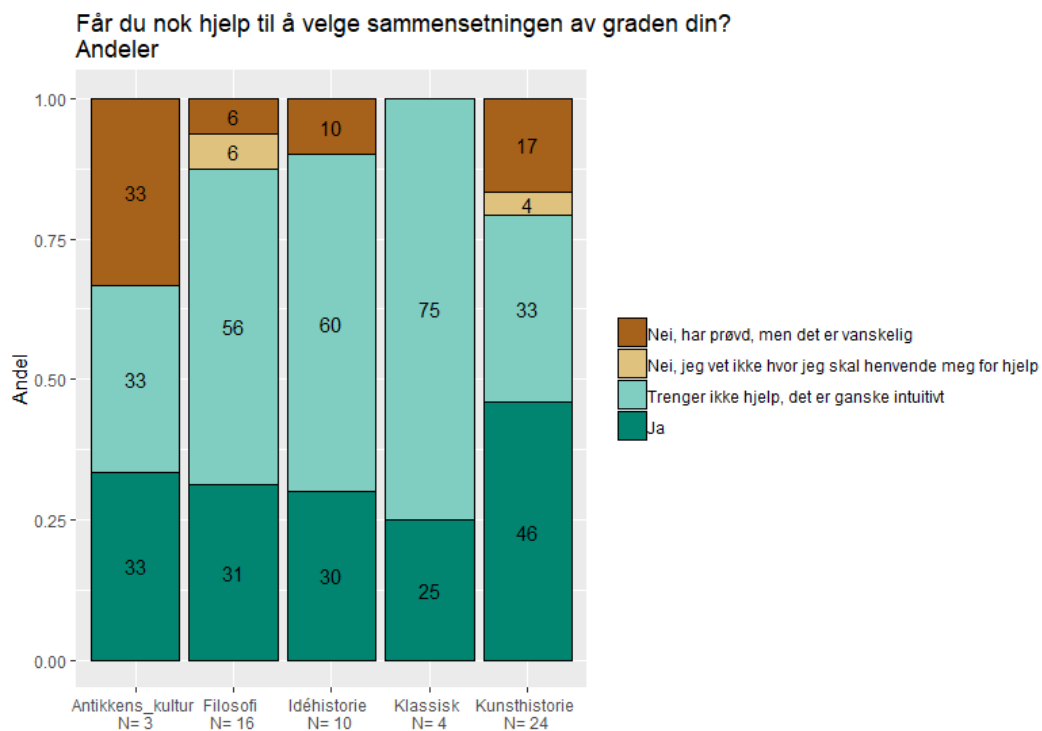


Sammenlignet med menn oppgir kvinner i større grad at de ikke forstår hva som forventes (17 % vs 6%). Det er også tendenser til at kvinner i større grad enn menn svarer at de tror de får det til, mens de sjeldnere oppgir at de forstår, men ikke tror de møter forventningene (20% kvinner, 38 % menn).

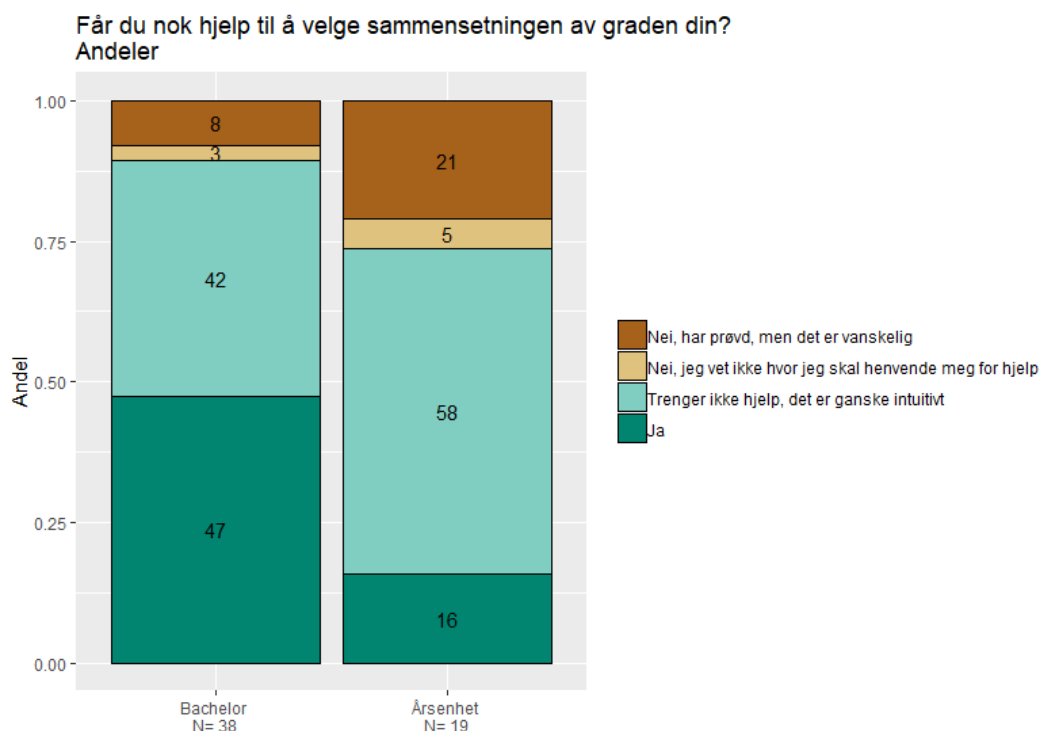
Svaret på dette spørsmålet har ingen tydelig sammenheng med foreldres utdanningsnivå.

### X14, x15 Hjelp til sammensetning av grad

På spørsmål om de får du nok hjelp til å velge sammensetningen av graden sin har 37 % svart ja, 47 % oppgir at de ikke trenger hjelp, 12% synes det er vanskelig og 4% vet ikke hvor de skal henvende seg.

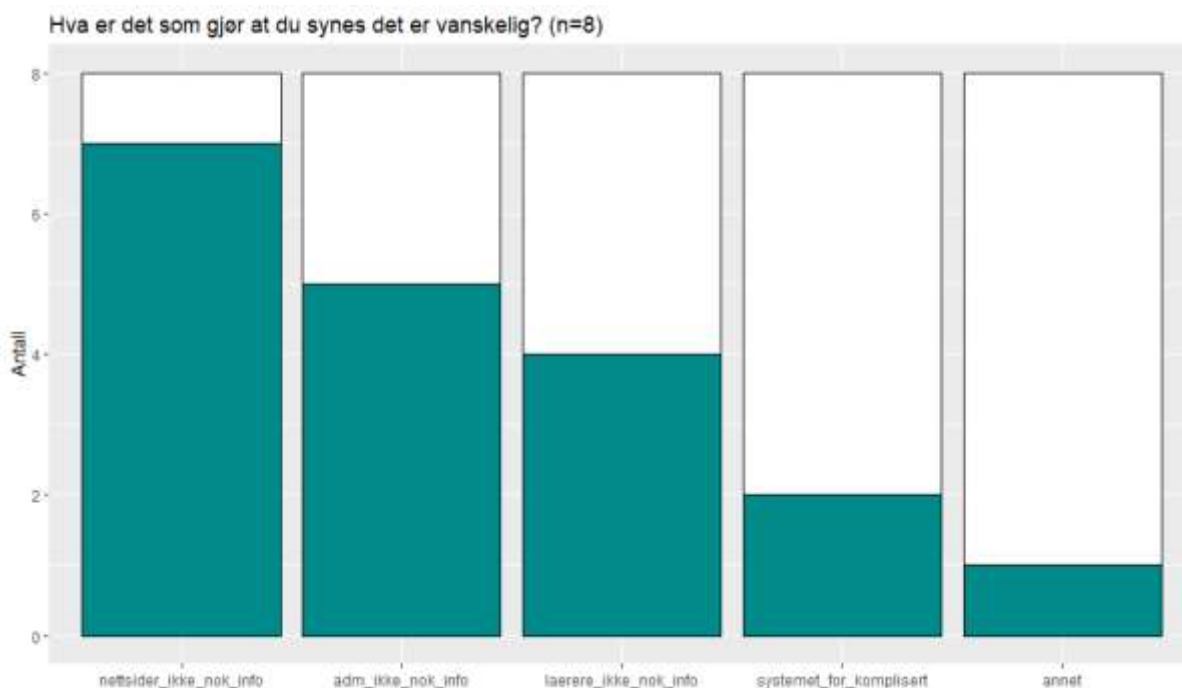


Med unntak av kunsthistorie går alle som svarer "Nei, har prøvd, men det er vanskelig" på årsenhet. Totalt oppgir 21 % av respondenter på årsenhet at de har prøvd men synes det er vanskelig.



Av de 8 personene som oppgav at det var for vanskelig (hvorav 1 ikke er i den koblede datafilen), sa 7 at nettsidene ikke hadde nok informasjon. Respondentene gav i gjennomsnitt 2,3

begrunnelser hver. 5 svarte at administrasjonen ikke gav nok informasjon, 4 at lærerne ikke gjorde det, 2 at systemet var for komplisert, og 1 svarte "annet".



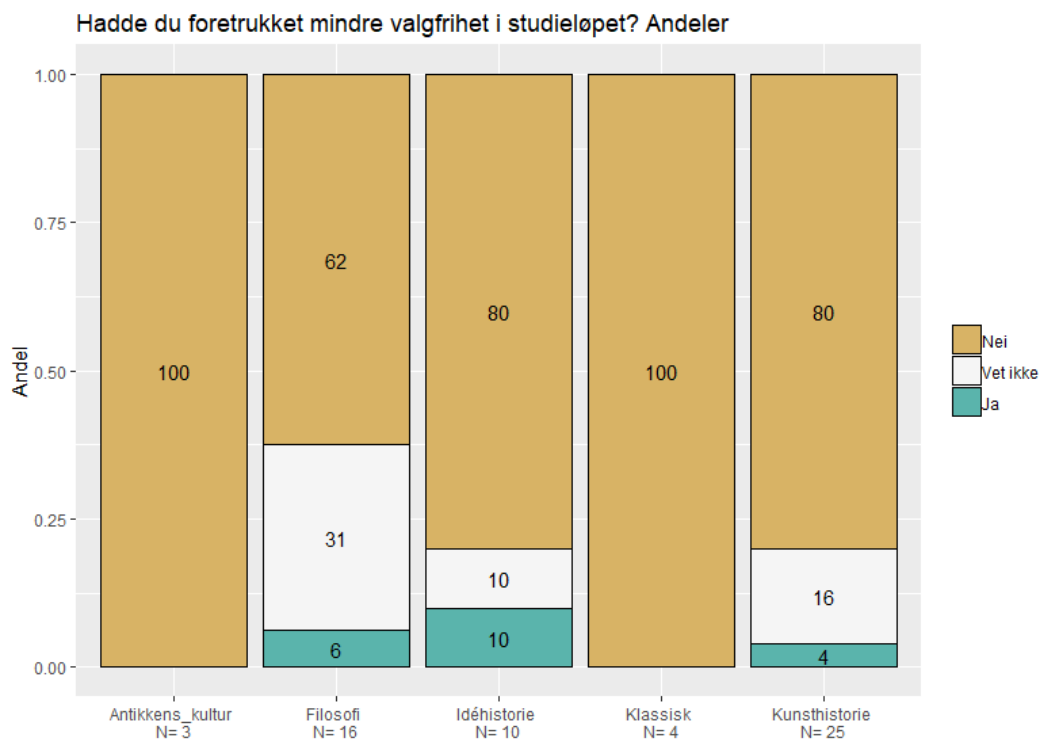
Grunnet lavt antall besvarelser er det ikke mulig å identifisere tendenser til forskjeller mellom fagretninger eller studieprogrammer.

### X16 Valgfrihet i studieløpet

Totalt oppgir 5 % av respondentene at de ville foretrukket mindre valgfrihet i studieløpet. 78 % svarer nei, og 17 % vet ikke. Andelen som svarer ja er den samme for bachelor og årsenhet. På bachelor svarer 21% at de ikke vet, mot 11% på årsenhet. Tilsvarende er andelen som svarer nei 74 % på bachelor og 84% på årsenhet.

Når vi deler opp på fagretning er andelen som svarer nei minst på filosofi (62%). Det er ikke mulig å identifisere noen tydelige sammenhenger med kjønn, viktighet av karakterer.

Andelen respondenter som svarer nei er lavere blant dem som i første undersøkelse svarte at planen med å gå på studiet var å gjennomføre bachelor ved UiO og "vet ikke" (sammenlignet med "...mens jeg finner ut av det", "venter på å komme inn på annet", "fortsette grad i utlandet", "gjennomføre master ved uio"). Disse tendensene er dog relativt beskjedne.

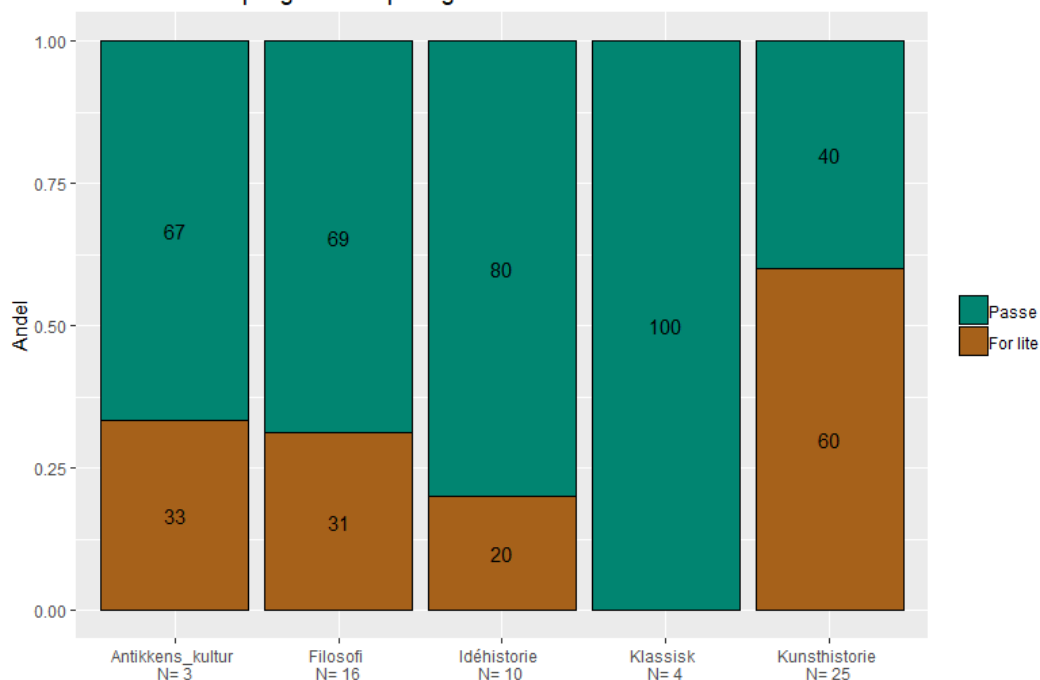


## X17-18 Kontakt med ansatte

### Mengde kontakt med ansatte

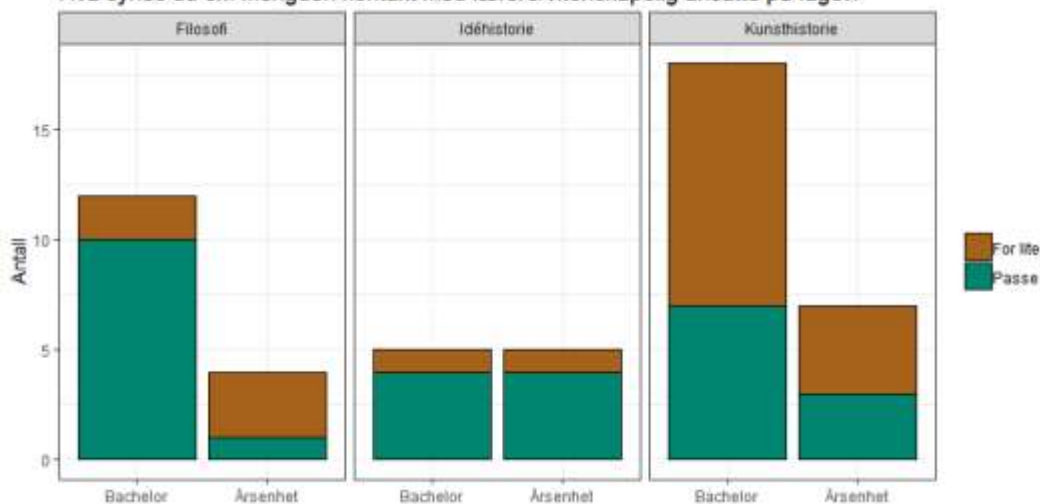
Andelen som synes de har for lite kontakt med lærere/vitenskapelig ansatte er klart høyest på kunsthistorie (60%).

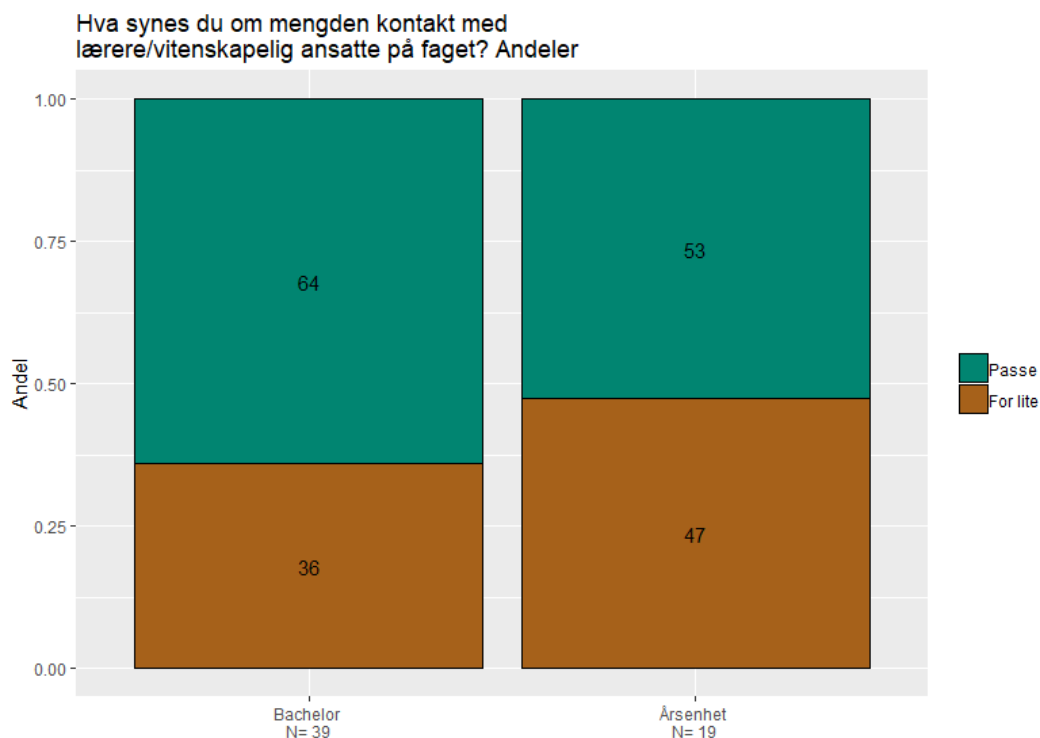
Hva synes du om mengden kontakt med lærere/vitenskapelig ansatte på faget? Andeler



Andelen som synes det er for lite kontakt er også større på årsenhet (47 %) enn bachelor (36 %). Fordelingene på grad ser ut til å variere for fagretning, under illustrert med fagretninger som har respondenter på både årsenhet og bachelor.

Hva synes du om mengden kontakt med lærere/vitenskapelig ansatte på faget?





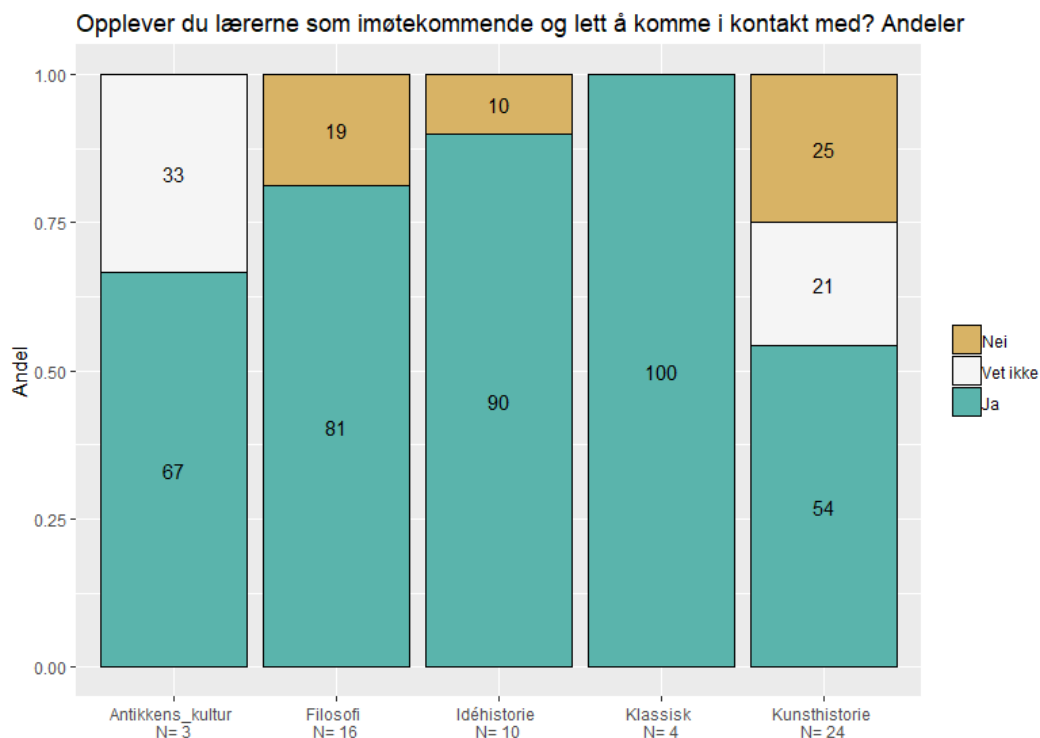
Andelen som synes det er for lite kontakt større blant kvinner (45 %) enn menn (25 %).

Blant personene som i første undersøkelse oppgav følgende om planen med studiet: "Er usikker på hva jeg vil, og tror dette er et godt studium mens jeg finner ut av det" (n=19) oppgir 38 % at det er for lite kontakt med lærere. Blant dem som vil gjennomføre en bachelor i faget ved UiO (n=20) oppgir 50 % det samme, mens andelen blant dem som vil fullføre en master i faget ved UiO (n=13) synes 25 % det er for lite kontakt.

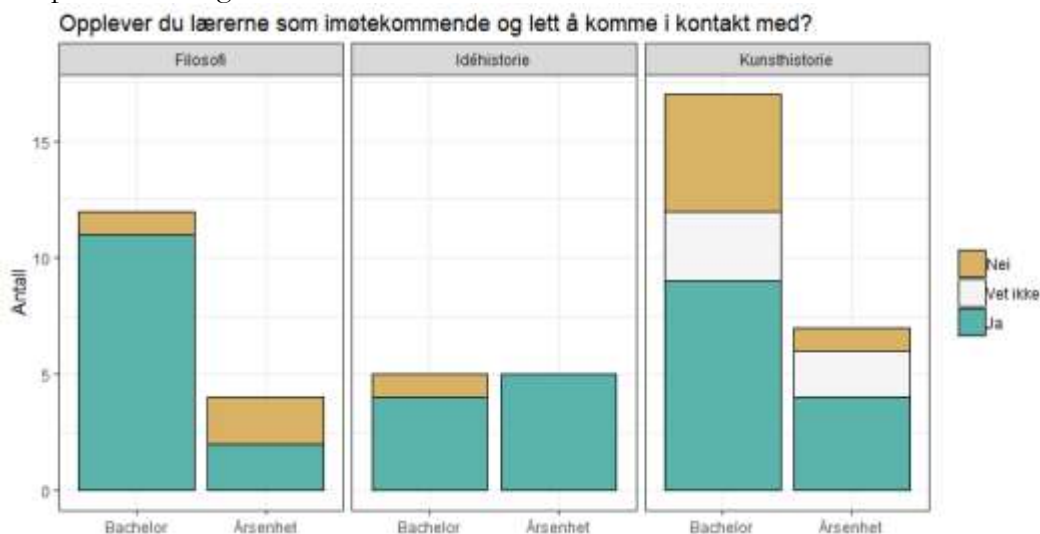
### Opplever du lærerne som imøtekommende og lett å komme i kontakt med?

Samlet sett svarer 72 % ja til dette, 18 % svarer nei og 11% vet ikke [SH2].

På filosofi synes 80% at lærere er imøtekommende og lett å komme i kontakt med. Alle respondenter på klassisk (n=4) oppgir det samme, og andelen på idehistorie er 90%. Kunsthistorie har størst andel som svarer nei (25%) fulgt av filosofi (19 %). Andelen som svarer både ja og nei er nokså lik for bachelor og årsenhet når fagretningene vurderes samlet.

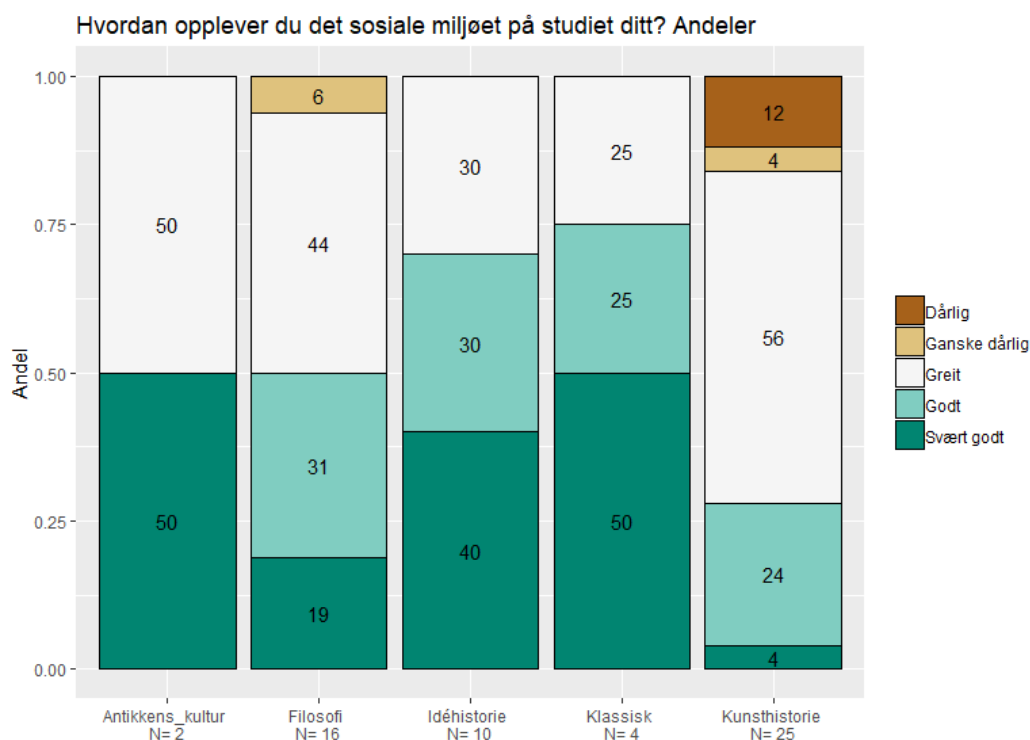


Svarfordelingen mellom bachelor og årsenhet er nokså lik. 2 av 3 som svarte "nei" på filosofi går på årsenhet, mens på kunsthistorie går 5 av 6 som har svart nei på bachelor. For kunsthistorie er andelen som svarer "vet ikke" større på årsenhet enn på bachelor, mens andelen "ja" er nokså like på årsenhet og bachelor.



## X25-26 Sosialt miljø og kollokvie

Totalt sett vurderer 5% det sosiale miljøet på studiet som dårlig, 4% som ganske dårlig, 46 % som greit, 26 % som godt, og 19% som svært godt [ISH3]. Disse fordelingene varierer med fagretning/studieprogram, tilsynelatende primært fordi respondenter fra bachelor i kunsthistorie oppgir mer negative vurderinger enn andre respondenter (her er alle som svarer "dårlig" (n=3), og 1 av 2 som svarer "ganske dårlig"). På kunsthistorie er også andelen som svarer "svært godt" lavest (4%). Andelen som svarer "svært godt" på filosofi er 19 %.



Samlet sett er fordelingene på bachelor og årsenhet nokså like, med unntak av "dårlig"-svarene som alle er på bachelor.

Angående kjønnsforskjeller: Det er ikke åpenbart om det er kjønnsforskjeller i opplevelse av det sosiale miljøet. Kjønnsfordelingen varierer over studier, med 89 % kvinner på kunsthistorie, 63 % på filosofi og 50 % på idéhistorie. Alle på klassisk er kvinner. Altså er det ikke tydelig hvorvidt de relativt dårligere rangeringene av det sosiale miljøet på kunsthistorie forklares best av fagretning, den høyere andelen kvinner, eller en kombinasjon. Hvis man kun sammenligner menn og kvinners besvarelser på spørsmålet er det små eller ingen forskjeller i svarfordelingene.

Ingen tydelig sammenheng med planen med studiet (fra 1. undersøkelse).

Personer som ved andre undersøkelse er sikre på at de ikke vil fullføre vurderer miljøet som dårlig eller greit.

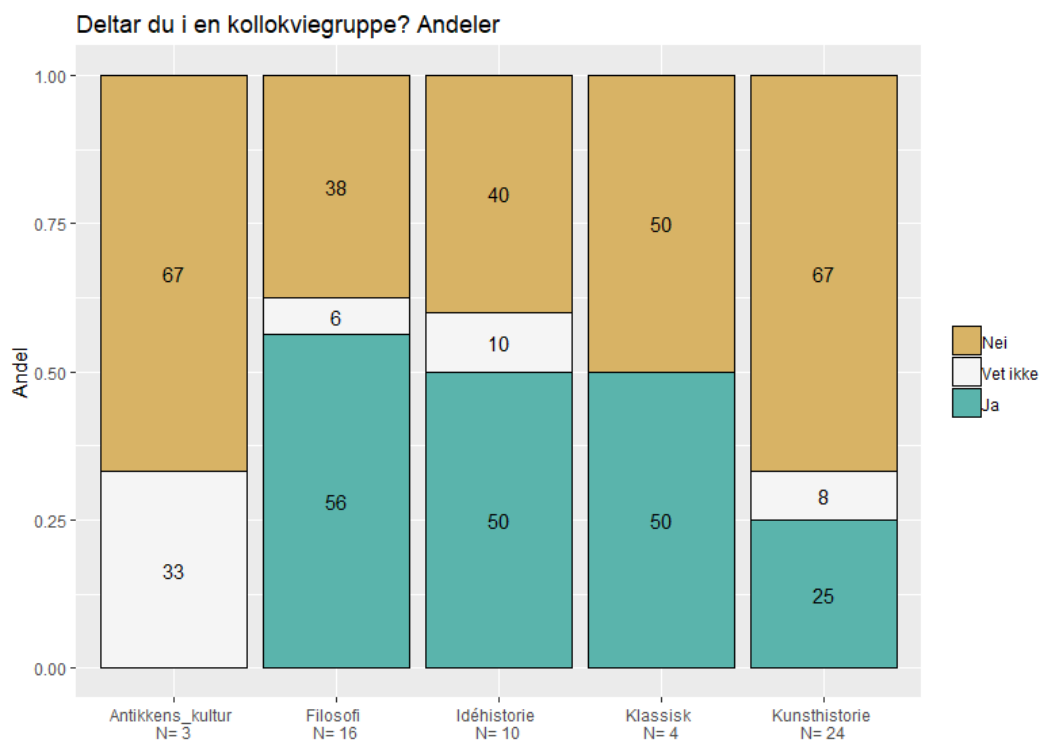
### Mulig sammenheng mellom opplevelse av sosialt miljø og sikkerhet på å fullføre graden

Alle som vurderer miljøet som svært godt (n=11) er helt sikre (n=10) eller ganske sikre (n=1) på at de vil fullføre graden. Blant respondentene som synes det sosiale miljøet er godt (n=15) er 60 % helt sikre på at de vil fullføre, og 27 % ganske sikre. Blant dem som vurderer miljøet som "greit" (n=25) er 48 % helt sikre på at de vil fullføre, mens 36% er ganske sikre.

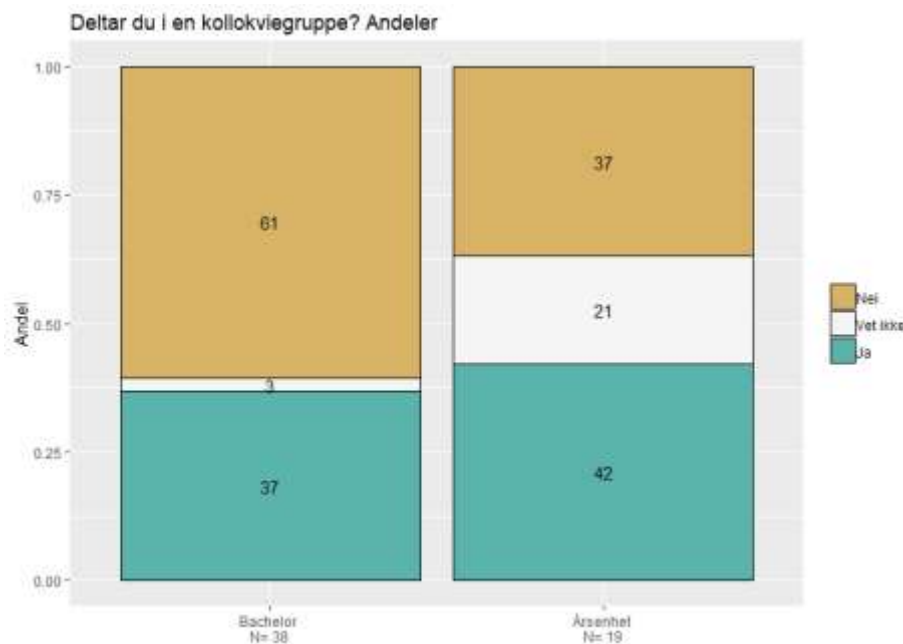


## Kollokviegruppe

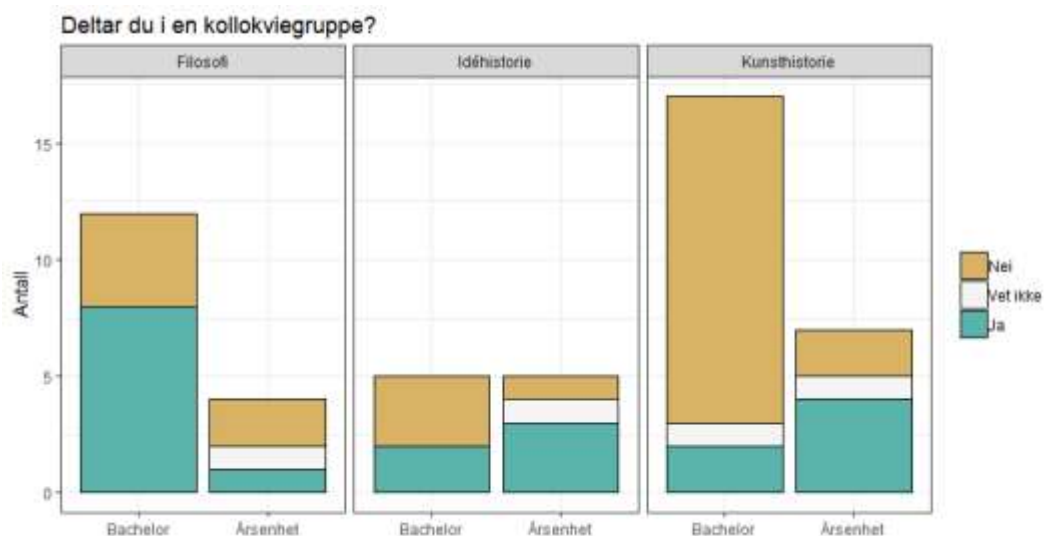
Andelen som sier de ikke deltar i kollokviegruppe er høyest på antikkens kultur og kunsthistorie (67%), fulgt av klassisk (50%). Andelen som svarte ja er høyest på filosofi (56 %) fulgt av idehistorie og klassisk (50%) og lavest på kunsthistorie (25%).



Andelen som svarer nei er generelt høyere på bachelor (61 %) enn årsenhet (37 %). Det er ikke like store forskjeller i andelen som svarer ja, da flere på årsenhet svarer "vet ikke".



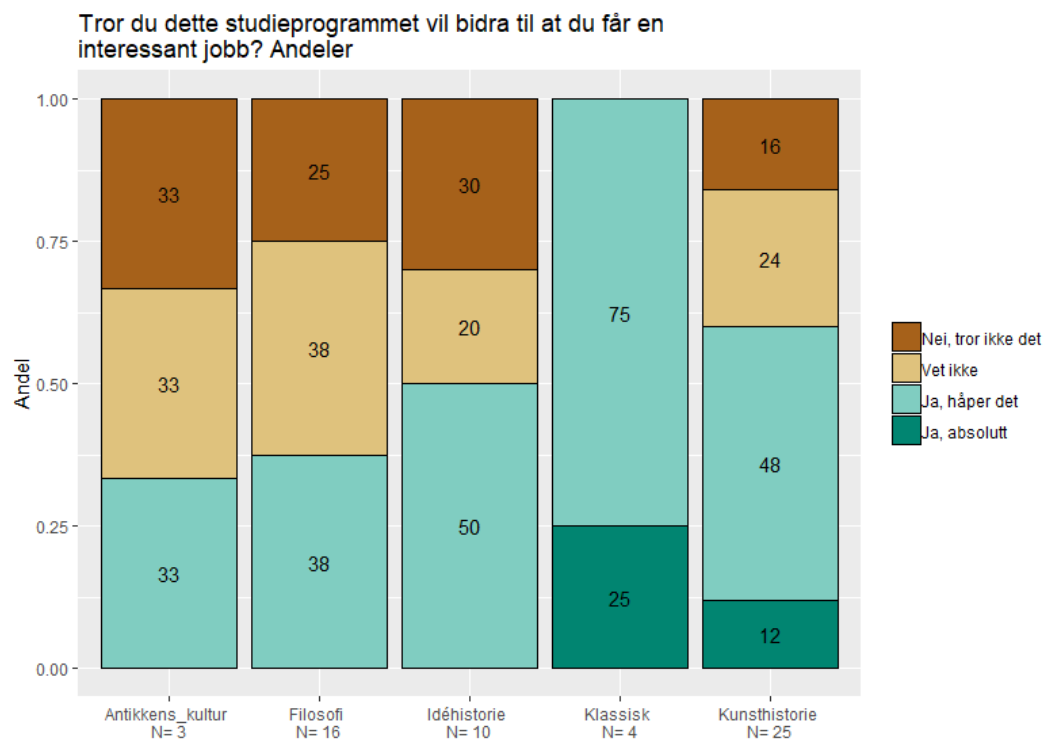
Forskjellene mellom bachelor og årsenhet ser ut til å gå i forskjellige retninger på forskjellige fag: På kunsthistorie er andelen som er i kollokviegruppe større på årsenhet enn bachelor, mens det motsatte er tilfelle på filosofi.



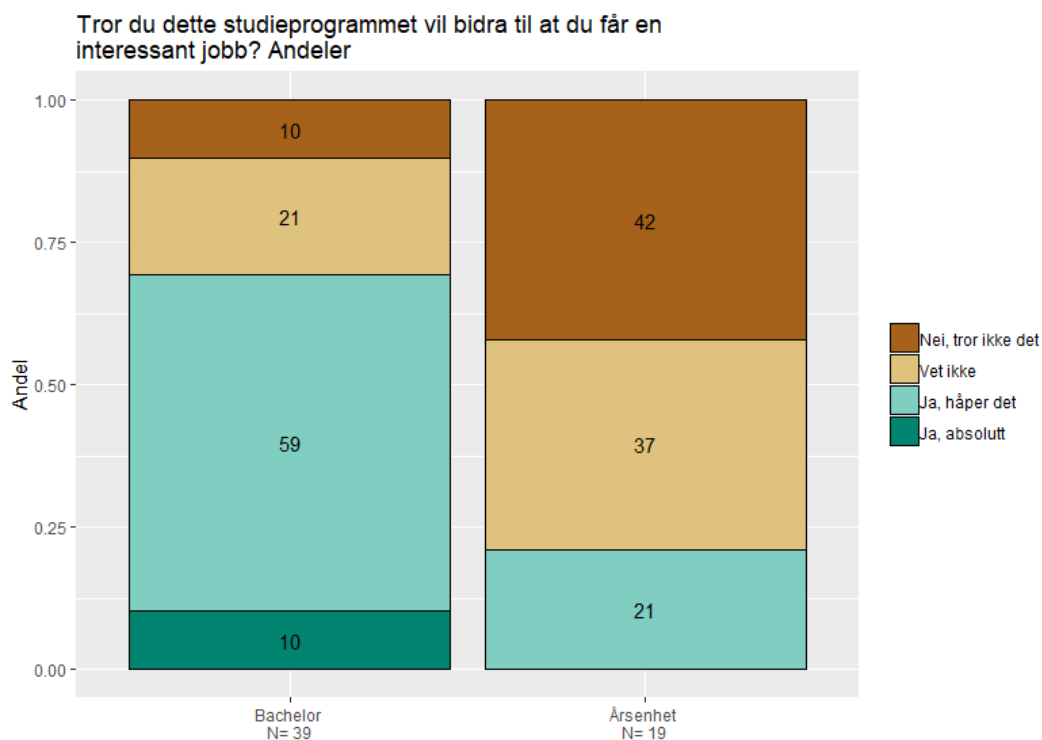
## X27 Jobbmuligheter

Andelen som tror studiet vil bidra til en interessant jobb (håper/absolutt) er høyest for de få studentene på klassisk (100%), fulgt av kunsthistorie (60%). Andelen på filosofi er 38 %.

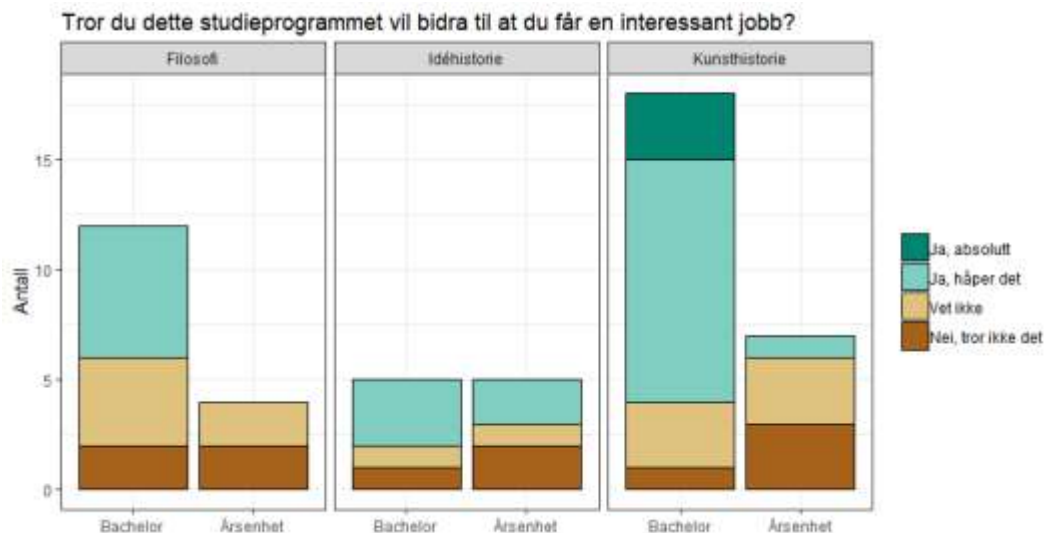
Samlet sett svarer 7 % "Ja, absolutt", 47 % svarer "Ja, håper det", 26 % svarer "vet ikke", og 21 % "Nei, tror ikke det".



Forskjeller i svarfordelinger er tydeligere på programtype. 42 % av respondentene på årsenhet tror ikke studieprogrammet vil bidra til en interessant jobb, mot 10 % på bachelor. På bachelor svarer til sammen 69% ja (håper+absolutt), mens tilsvarende andel på årsenhet er 21%.



Tolkningen av svarfordelingene for forskjellige fag og grader kompliseres av at antallet respondenter per gruppe varierer, men som det fremkommer av figuren under er der en gjennomgående tendens til at større andeler svarer ja blant studenter på bachelor enn på årsenhet, også for hver fagretning. Forskjellen er størst på kunsthistorie, hvor andelen bachelorstudenter som svarer ja (78%, dvs n=14) er den største.



Det er ingen tydelige sammenhenger mellom alder og svartendenser på dette spørsmålet.

Menn svarer i større grad enn kvinner nei på dette spørsmålet (31 vs 17 %), og andelen som svarer ja (håper/absolutt) er større blant kvinner (58 %) enn menn (44 %). Merk igjen at kjønnsfordelingen varierer over programmer, og denne fordelingen påvirkes blant annet av at mange på bachelor kunsthistorie svarer ja, og andelen kvinner er større på kunsthistorie enn andre fagretninger (med unntak av klassisk, hvor der er svært få respondenter).

#### Mulig sammenheng mellom mulighet for interessant jobb og planer om å fullføre studiet

Blant personene som svarer nei (n=12) oppgir 25 % at de er sikre på at de ikke vil fullføre studieprogrammet (x2). Blant dem som svarer vet ikke på x27 (n=15) oppgir 13 % at de ikke vil fullføre. Alle som svarer "ja, absolutt" og 24 av 26 som svarer "ja, håper det" er helt eller ganske sikre på at de vil fullføre studiet.

Det ser altså ut til å være en sammenheng, hvor mer positive svar på x27 i større grad oppgis av respondenter som har tenkt å fullføre graden.

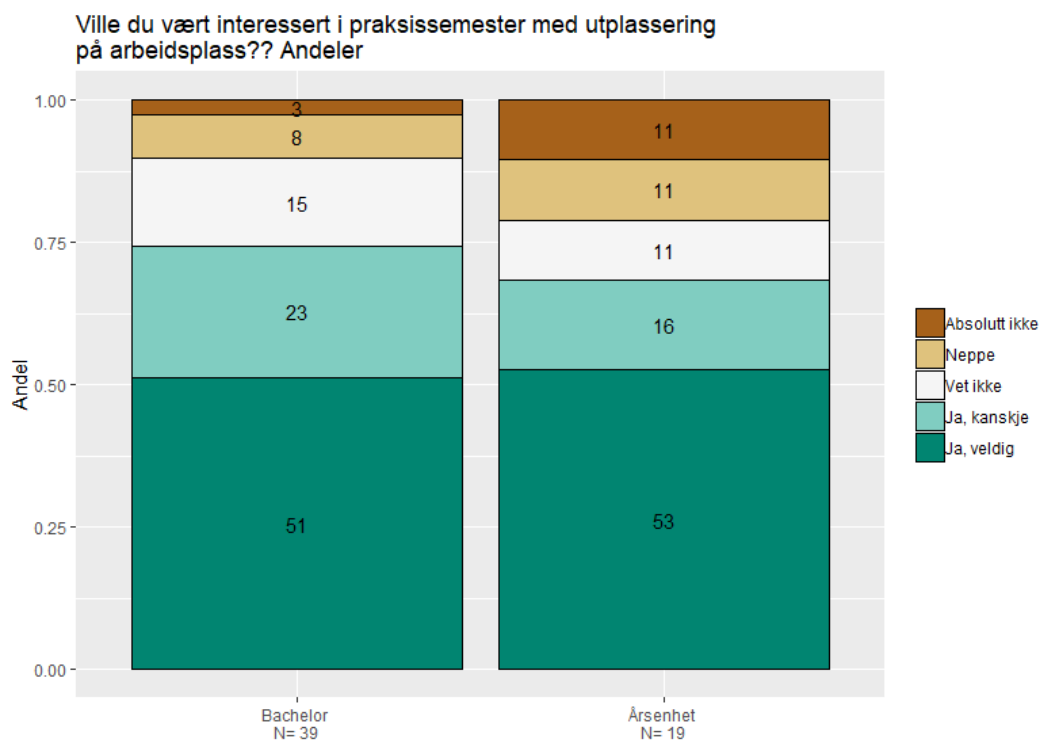
Personer som svarer nei på dette spørsmålet ser også ut til å være litt mindre opptatt av karakterer (oppgir i mindre grad at det er veldig eller ganske viktig) enn dem som oppgir andre svar.

## X28 Praksisplass

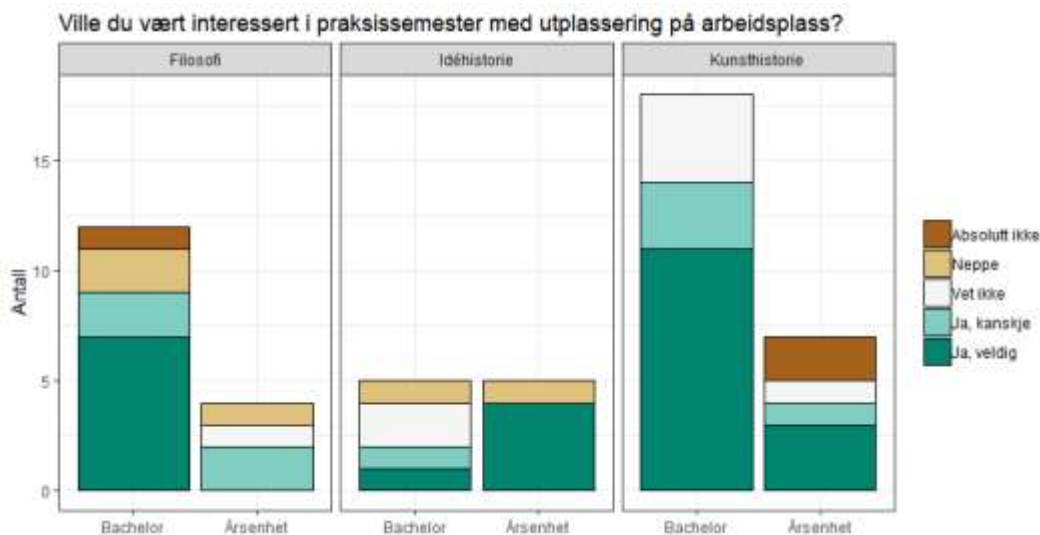
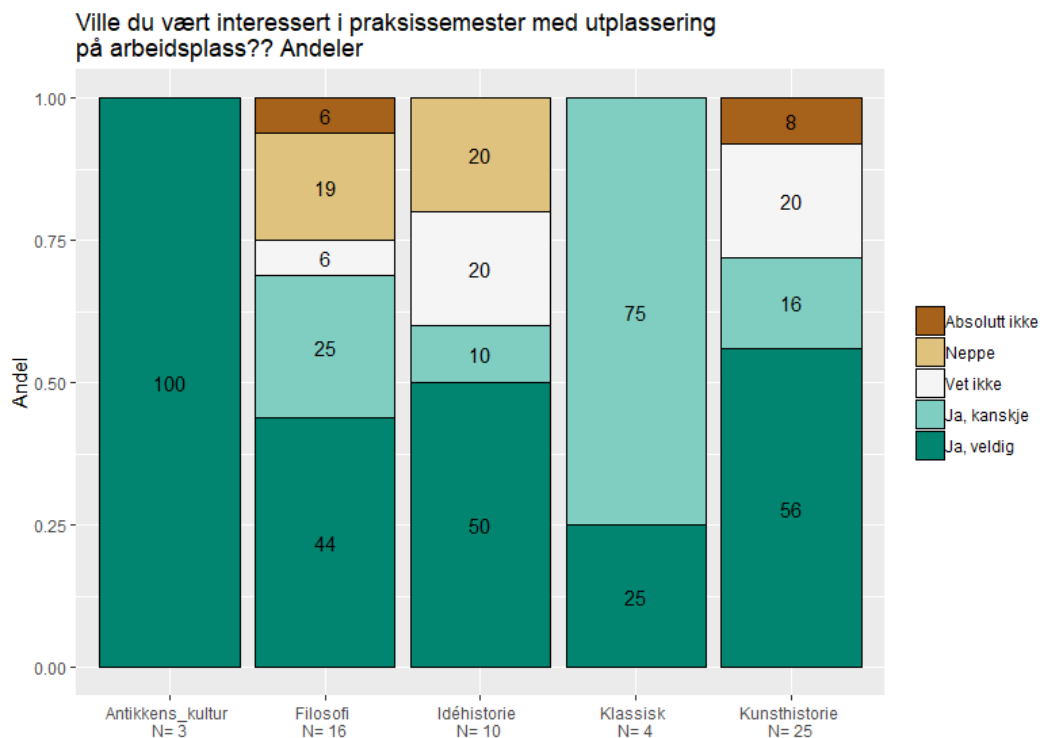


På spørsmål om de ville vært interessert i et praksissemester med utplassering på arbeidsplass svarte 52 % "Ja, veldig", 21 % "Ja, kanskje", 14% "Vet ikke", 9 % "Neppe" og 5% "Absolutt ikke".

Andelen som svarer neppe/absolutt ikke er større på årsenhet (22 %) enn bachelor (11%), men også på årsenhet svarer en betydelig andel ja (16 og 53% for hhv kanskje og veldig).



Svarfordelingene varierer også noe mellom fagretninger, og forskjellene mellom bachelor og årsenhet er ikke de samme for fagretningene som har begge deler (alle på klassisk og antikkens kultur svarte ja): Ingen respondenter på kunsthistorie bachelor svarer neppe/nei, mens det samme ikke er tilfelle for filosofi bachelor.

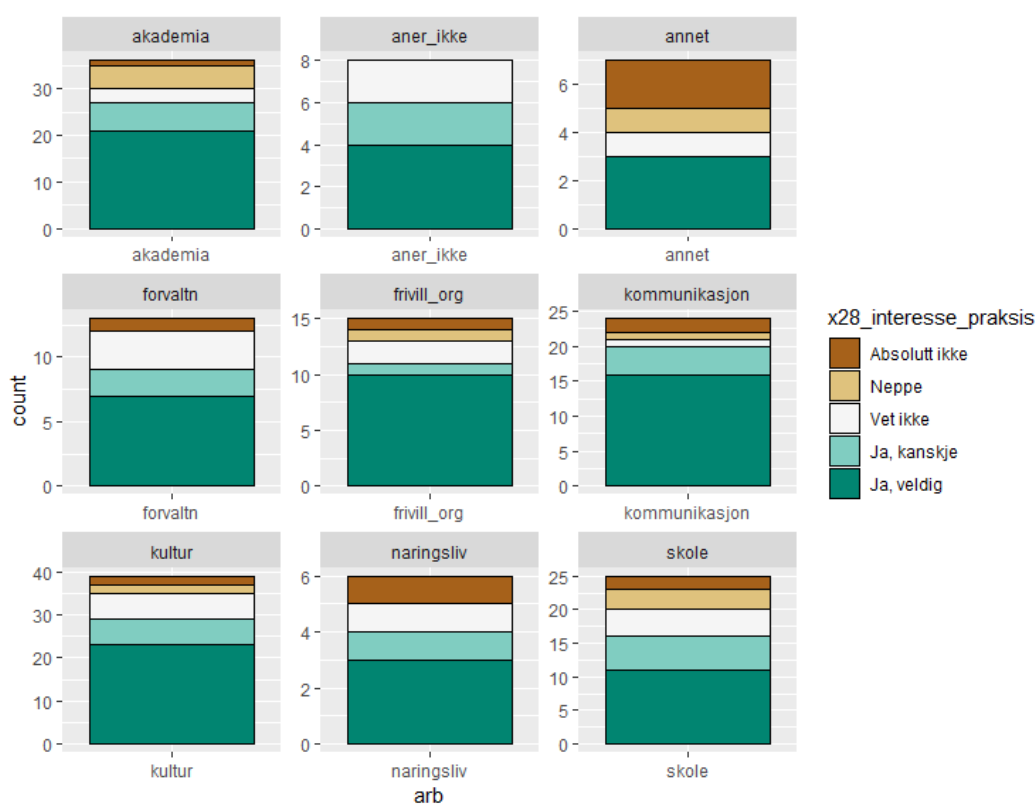


**Kjønn:** Interessen er lavere blant menn (37 % neppe/nei) enn kvinner (5% neppe/nei), men dette bør tolkes med varsomhet, da den største undergruppen av fag/studieprogram (kunsthistorie bachelor) består primært av kvinner, og ingen i denne gruppen svarte neppe eller nei.

**Alder:** Grunnet lite spredning i respondentenes alder (yngste er 19, og 76 % er 23 eller yngre), og lite spredning i svarene på dette spørsmålet (lave andeler svarte "absolutt ikke" og "neppe") er det vanskelig å se noen systematisk sammenheng mellom alder og svartendenser.

Ingen tydelige sammenhenger med plan med studiet (T1), om man tror man vil fullføre det (T2), eller hvor opptatt man er av karakterer (T1).

Det er heller ingen tydelige sammenhenger mellom dette spørsmålet og hvor respondentene ønsker å jobbe. Andelen som ønsker praksis ser ut til å være større for dem som ønsker å jobbe med kommunikasjon og i frivillige organisasjoner. Under fremkommer svarfordelingen på spørsmålet (interesse praksis) for sektorene respondentene oppgav å ønske å jobbe i ved T1. Merk varierende x-akse,



## Evalueringer av møter med kullansvarlig og mentor

Antall besvarelser:

I spørsmålsbeskrivelsen står det at innkalling kullansvarlig kun er relevant for filosofi og klassisk – men personer fra både kunsthistorie (n=2) og antikkens kultur (n=2) mener de har vært på dette møtet. Tilsvarende skal innkalling til mentor være relevant kun for filosofi, idéhistorie og kunsthistorie, men noen på klassisk (n=1) mener de har vært på dette.

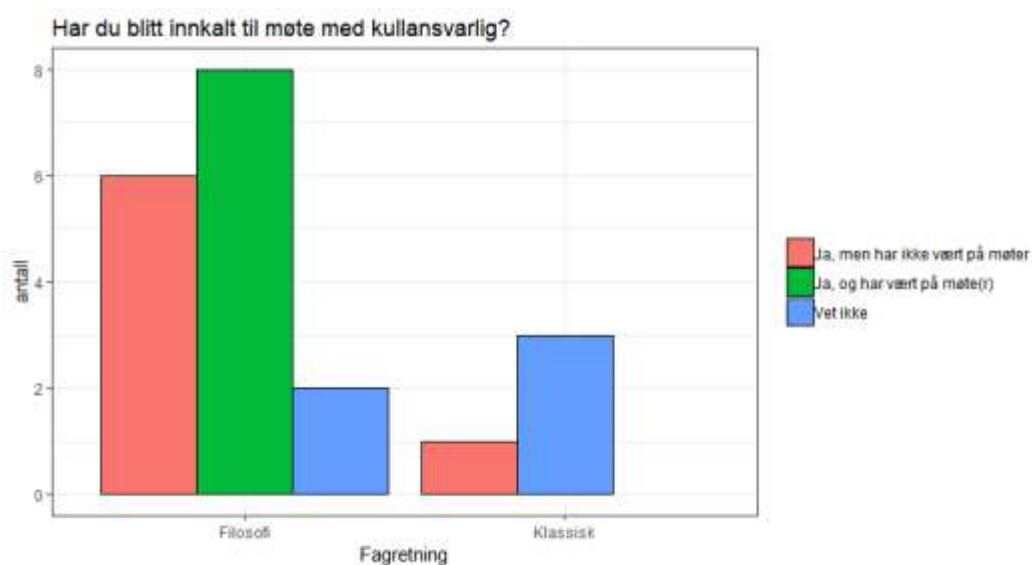
Selv om det er mulig at noen som har vært på møte med kullansvarlig tenkte på dette da de svarte på spørsmål om mentor eller omvendt, forklarer ikke dette alt: I prinsippet burde kun personer fra filosofi ha svart noe annet enn «ikke relevant» på begge spørsmål – men personer på klassisk (n=1) og kunsthistorie (n=3) har også gjort dette.

## X19-21 Møte med kullansvarlig:

### I den koblede datafilen

I rådatafilen står det at dette møtet er relevant for filosofi og klassisk. 2 personer på antikkens kultur og 2 personer på kunsthistorie hevder å ha møtt kullansvarlig. Disse er ekskludert i det følgende.

Ingen på klassisk hadde vært på møte med kullansvarlig. 50% av respondenter fra filosofi som svarte på dette spørsmålet hadde vært på møte. Blant de 4 respondentene på klassisk svarte 3 "vet ikke".



### I t2-datafilen

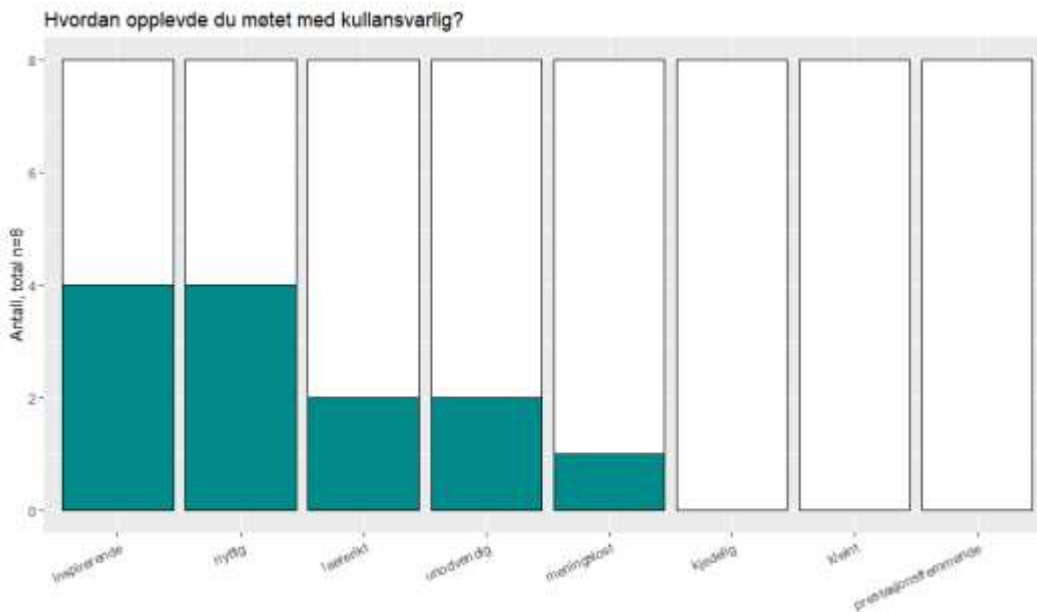
I filen hvor t1 og t2 ikke er koblet oppgir 15 personer at de har vært på møte(r), 2 sier nei, 7 ier vet ikke, 8 sier de har blitt innkalt men ikke vært på møte(r). I tillegg har 41 personer "ikke relevant" (32 i koblet datafil har "ikke relevant")

## Evaluering av møtet

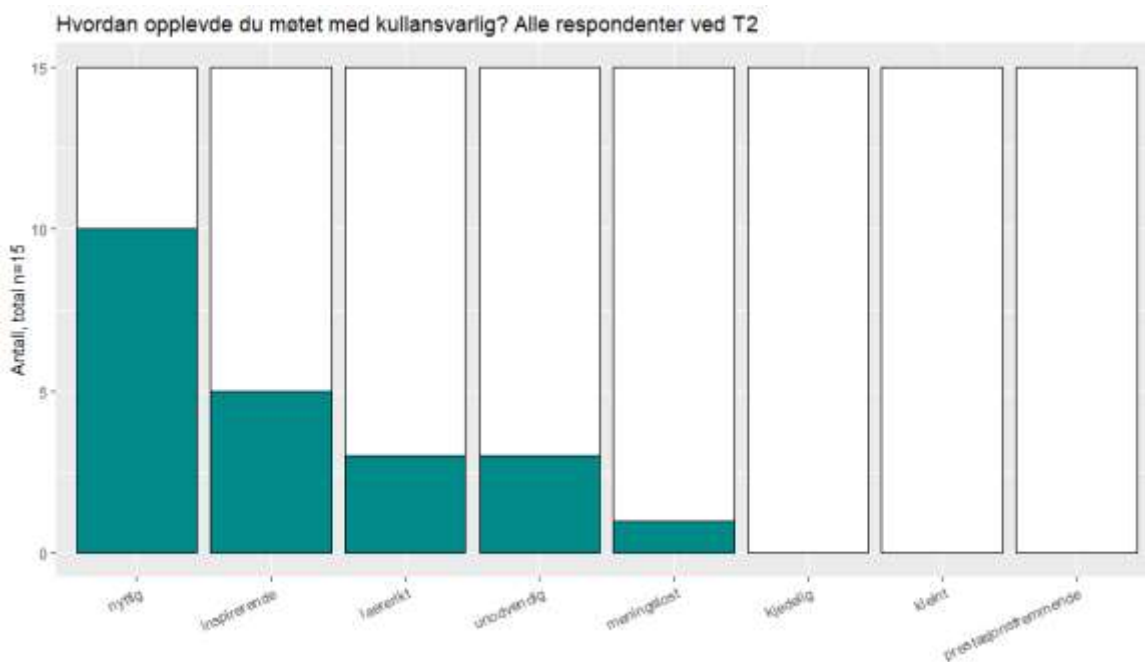
### I den koblede datafilen

8 personer, alle på filosofi, oppgav hvordan de vurderte møte med kullansvarlig. De kunne velge flere svaralternativer, de valgte er markert i blått i figuren under. Halvparten oppgav at det var inspirerende og nyttig, ingen oppgav at det var kleint, kjedelig eller prestasjonsfremmende. Se figur. Kun 1 av disse 8 gikk på årsenhet. Denne vurderte møtet som unødvendig.





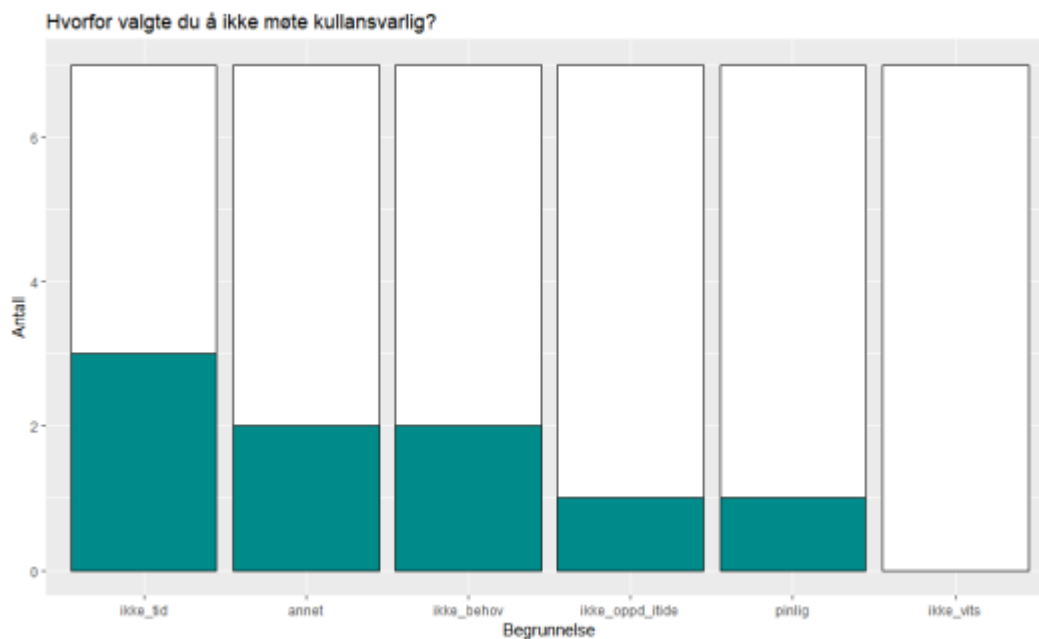
I datafilen som ikke er koblet (T2) (hvor fagretning altså ikke fremkommer) har 15 personer vurdert dette møtet. I dette materialet er det flest som vurderer møtet som nyttig (10 av 15).



### Begrunnelser for ikke å møte kullansvarlig:

I den koblede datafilen

Besvart av n=7, hvorav 1 fra klassisk, øvrige filosofi. Ingen tydelige tendenser i årsenhet vs bachelor; kun 2 av 7 fra bachelor. Svar om "ikke behov" og "pinlig" er fra bachelorstudenter.

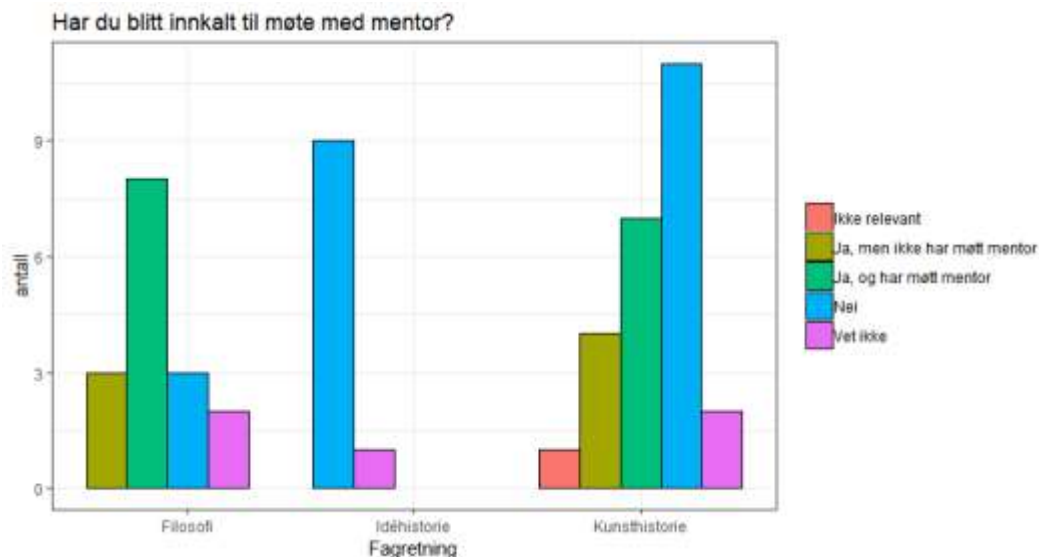


I datafilen som ikke er koblet er det 8 som har oppgitt en grunn. Den ene personen som ikke finnes i den koblede datafilen sa at den ikke hadde tid.

### X22-24 Møte med mentor:

#### Koblet datafil:

I rådatafilen står det at møte med mentor er relevant for kunsthistorie, filosofi, og idehistorie. Følgende data er basert på dette.



50 % av respondentene fra filosofi (n=16) har møtt mentor. Tilsvarende andel for kunsthistorie (n=25) er 28 %.

Det er for få respondenter til å se tydelige trender i svar mellom årsenhet og bachelor, men ingen på årsenhet har svart "vet ikke". På kunsthistorie er de fleste "nei"-svarene fra bachelorstudenter.

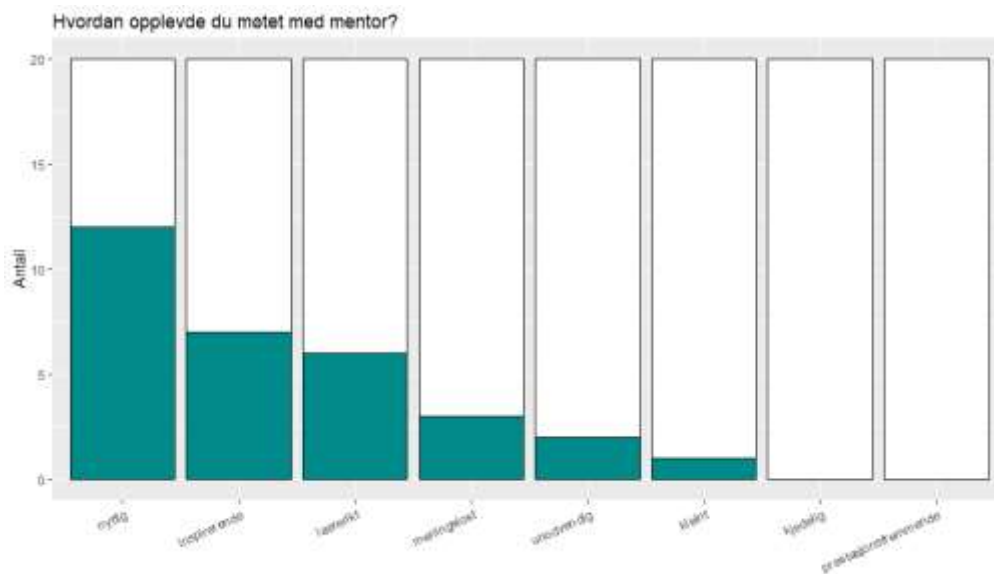
#### Ikke-koblet datafil:

9 personer har blitt innkalt men ikke vært på møte, 20 har vært på møte, 9 svarer ikke relevant, 30 svarer "nei" og 5 svarer "vet ikke"

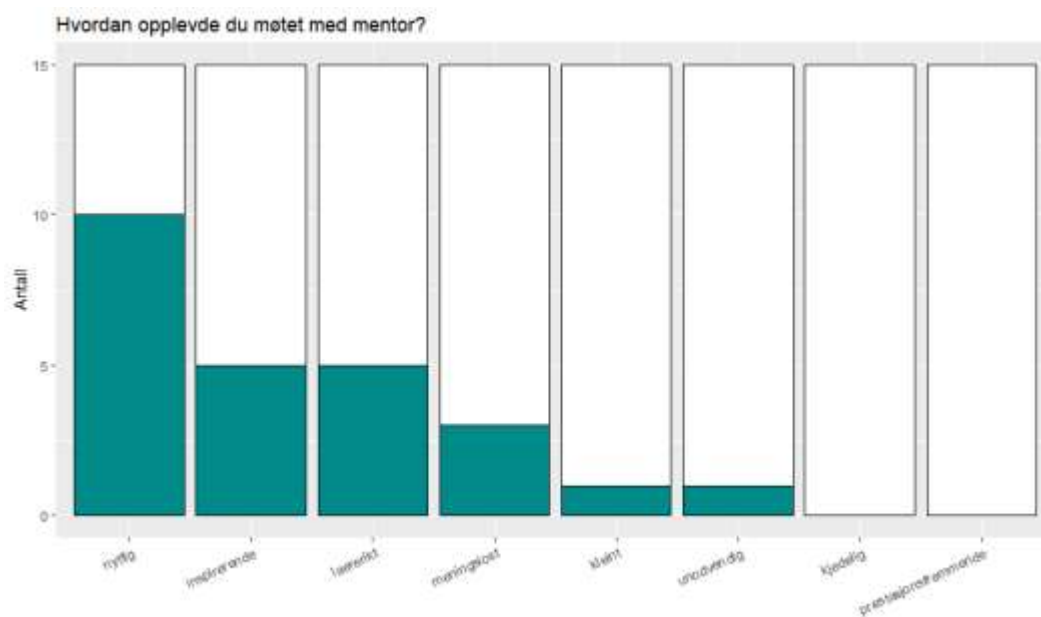
## Evaluering av møtet

### Ikke-koblet datafil:

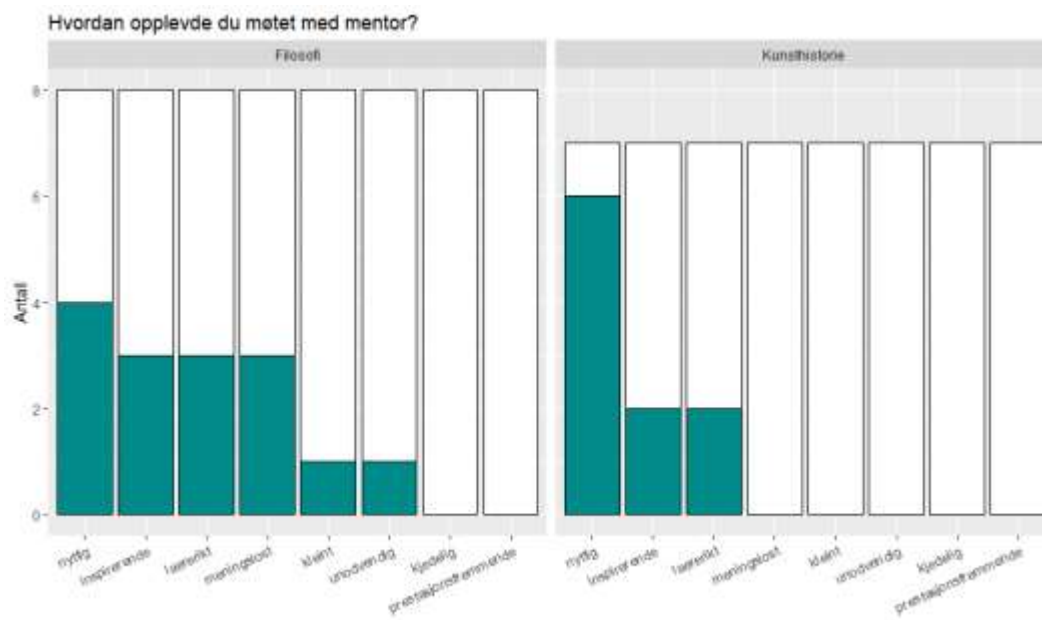
Hyppigst oppgitte svar er "nyttig", fulgt av inspirerende. Ingen vurderte møtet som kjedelig eller prestasjonsfremmende.



**Koblet datafil:** Ingen av respondentene som evaluerte møtet med mentor (n=15) oppgav at det var kjedelig eller prestasjonsfremmende. Svært få (n=1 for hver) oppgav at det var kleint og unødvendig. Det hyppigst valgte alternativet er "nyttig" (n=10), fulgt av inspirerende og lærerikt (n=5)



Under: Større andeler av respondenter på kunsthistorie oppgav møtet som nyttig. Kun studenter på filosofi opplevde det som meningsløst, kleint eller unødvendig.

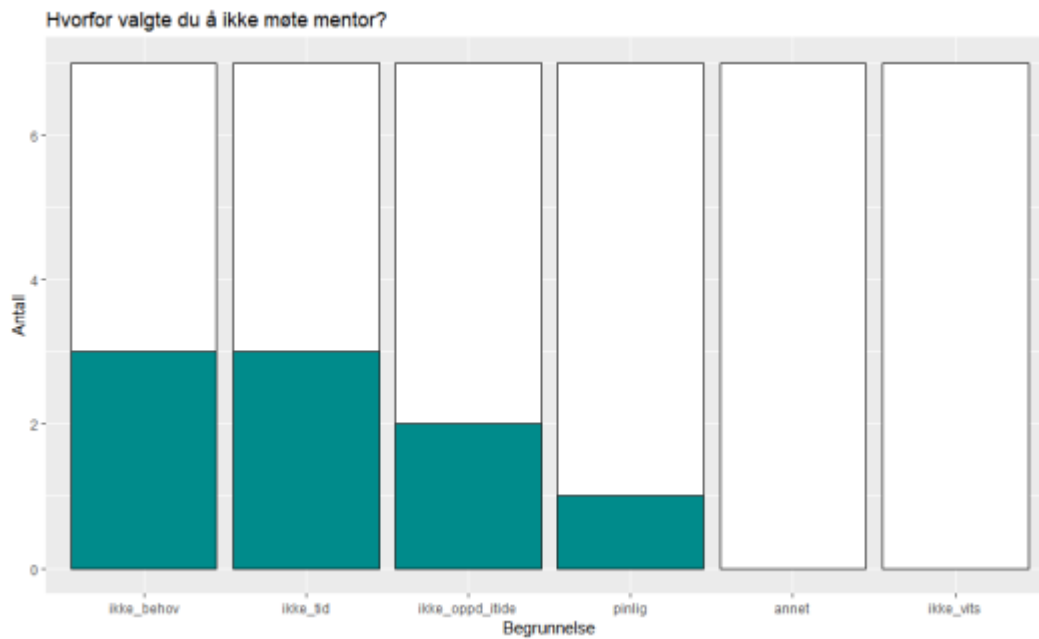


Med kun 4 respondenter fra årsenhet er det ikke noe tydelig trend i svarene på årsenhet/bachelor.

### Begrunnelse for å ikke møte mentor

#### Koblet datafil:

Personer som var innkalt til møte med mentor, men ikke hadde vært på møte (n=7, hvorav 3 filosofi og 4 kunsthistorie), oppgav følgende begrunnelser for dette:



De fleste oppgav kun 1 begrunnelse (totalt 9 begrunnelser oppgitt), og det er ingen klare forskjeller mellom svar basert på fag eller årsenhet/bachelor.

Ikke-koblet datafil: Finnes data fra 9 personer, totalt 11 svar. De to svarene som ikke er oppgitt over er på "ikke oppdaget i tide", slik at det blir det hyppigst oppgitte svaret.

## 1.1 x29 Generelle kommentarer

Kommentarer med varianter av "nei" er utelatt.

## 1.2 X30: ... Bakgrunnen for å ha sluttet

Til: Instituttstyret  
Fra: Instituttleder

---

Sakstype: V-sak  
Møtesaksnr.: 18/2018  
Møtenr.: 10/2018  
Møtedato: 13. desember 2018  
Notatdato: 6. desember 2018  
Saksbehandler: BE/KMH

---

## Økonomisk ramme for IFIKK 2019

### Bakgrunn

Universitetsstyret vedtok den 19. juni fordeling av antatt statsbevilgning for 2019 og årsplan for treårsperioden 2019-21. I følge dette vil tildelingen til HF bli på 643 millioner kr. Dette er en økning på 8 millioner kr fra 2018. Fakultetsstyret ved HF vedtok den 26. oktober instituttens rammer for 2019. Vedtaket gir IFIKK en ramme på ca. 55 millioner kr eksklusive rekrutteringsstillinger.

### Bevilgning til IFIKK for 2019 sammenlignet med 2018

Tabellen nedenfor viser beregnet ramme for IFIKK for 2019 sammenlignet med 2018. Tabellen viser endringer fra 2018 til 2019 etter komponenter i HF's finansieringsmodell.

UiO endret sin fordelingsmodell med virkning fra 2018-fordelingen. Dette har ført til en endring i måten midler tilflyter fakultetene, spesielt gjelder dette resultatmidler som følge av avlagte grader. HF har implementert dette i fordelingen med virkning fra 2019.

IFIKK har en økning i rammen på ca. 3,77 millioner kr (5,4 %) fra 2018. Dersom vi ser vi bort fra rekrutteringsstillingene er det en økning på ca. 2 millioner kr (3,7 %).

På studieplasser er det en nedgang på 3,2 millioner kr (13,2 %). UiOs endring i finansieringsmodellen er implementert i HF's modell først fra 2019 og kandidatmidlene ble derfor lagt til studieplassefordelingen i 2018.

Instituttet har en økning i resultatbaserte midler på ca. 2,5 millioner kr (10,8%).

Utdanningskomponenten går opp som følge av en økning i studiepoeng lavere grad, samt at kandidatelementet er implementert.

Forskningskomponenten går ned, hovedsakelig som følge av at satsene for publikasjonspoeng lå for høyt i 2018.

Det er en økning på øremerkede midler på ca. 2,7 millioner kr (48,4%) fra 2018 (se oversikt lenger ned i notatet).



Merk at det som står oppført til faglige prioriteringer ikke gjelder rekrutteringsstillinger.  
Postdoktoren tilknyttet faglige prioriteringer ligger i prognosen.

Utdanning		2018	2019	Endring	Endring %
<b>Basis</b>					
Forskningsbasert utdanning					
	Studieplasser høyere grad	7 138 690	6 154 538	-984 152	-13,8%
	Studieplasser lavere grad	17 182 363	14 949 008	-2 233 354	-13,0%
	Sum studieplasser	24 321 053	21 103 547	-3 217 506	-13,2%
<b>Resultater</b>					
Forskningsbasert utdanning					
	Studiepoeng kat D	2 790 754	2 723 543	-67 210	-2,4%
	Studiepoeng kat E	0	0	0	
	Studiepoeng kat F	14 054 796	15 164 041	1 109 246	7,9%
	Sum studiepoeng	16 845 549	17 887 585	1 042 035	6,2%
	Ferdige kandidater D	0	882 426	882 426	
	Ferdige kandidater E	0	0	0	
	Ferdige kandidater F	0	962 805	962 805	
	Ferdige kandidater LEP	0	133 197	133 197	
	Sum kandidater	0	1 978 427	1 978 427	
	Utvexlingsstudenter	231 620	280 504	48 884	21,1%
	Sum resultater utdanning	17 077 169	20 146 516	3 069 346	18,0%
	Sum utdanning totalt	41 398 222	41 250 062	-148 160	-0,4%
<b>Forskning og forskerutdanning</b>					
	Avlagte Dr.grader	1 120 000	1 346 667	226 667	20,2%
	NFR-midler	1 660 257	1 761 946	101 689	6,1%
	BOA-midler		45 335	45 335	
	EU-midler	369 314	52 197	-317 117	-85,9%
	Publikasjonspoeng	2 925 705	2 300 150	-625 555	-21,4%
	Sum resultater forskning	6 075 276	5 506 295	-568 982	-9,4%
	Sum resultater forskning og utdanning	23 152 446	25 652 810	2 500 364	10,8%
<b>Øremerket/satsinger</b>					
	UiO-satsinger	2 531 959	2 031 959	-500 000	-19,7%
	HF-satsinger	2 181 821	4 079 898	1 898 076	87,0%
	Faglige prioriteringer	866 519	2 171 617	1 305 098	150,6%
	Internhusleie	0	0	0	
	Fellestiltak, annet	0	0	0	
	Sum øremerket	5 580 299	8 283 473	2 703 174	48,4%
<b>Rekrutteringsstillinger</b>					
	Stipendiater - eksisterende	10 406 250	10 510 500	104 250	1,0%
	Stipendiater - prognose nye	4 657 500	4 747 897	90 397	1,9%
	Postdoc - eksisterende	1 245 000	2 540 333	1 295 333	104,0%
	Postdoc - prognose nye	840 000	1 129 806	289 806	
	Sum rekrutteringsstillinger	17 148 750	18 928 536	1 779 786	10,4%
	<b>TOTALT uten rekr. stillinger</b>	<b>53 053 798</b>	<b>55 039 829</b>	<b>1 986 032</b>	<b>3,7%</b>
	<b>TOTALT</b>	<b>70 202 548</b>	<b>73 968 366</b>	<b>3 765 818</b>	<b>5,4%</b>

For øremerkede midler er det en økning på ca. 2,7 millioner kr fra 2018. Dette skyldes i hovedsak at instituttet får midler til Faglige prioriteringer III, midlertidig støtte fra fakultetet som følge av utfasing SFF, midler til forskningstermin prodekan etter endt periode, samt at det er en liten økning i tildelingen av småforskmidler. Samtidig overføres det ikke lenger midler i forbindelse med Faglige prioriteringer II og SFF midler fra UiO fases ut. Det er ikke øremerket midler til digital humaniora i 2019.

### Øremerkede midler i IFIKKs tildeling

Øremerkede midler	2018	2019
CSMN satsing UiO	1 500 000	1 000 000
Midlertidig SFF -støtte HF		1 000 000
Småforsk	920 000	1 140 000
Faglig-sosiale og faglige midler programstudenter	148 450	151 715
Forskningsstøtte instituttleder	181 715	185 712
Kompensasjon tap pga. rammekutt i samlinger	674 251	539 401
Ny modell for finansiering av forskerutdanning	257 406	263 069
Toppforsk/fellesløftet	865 292	865 292
Videreutvikling SFF	166 667	166 667
Faglige prioriteringer II	866 519	
Faglige prioriteringer III		2 171 617
Kompensasjon forskningstermin prodekan		800 000
<b>Totalt</b>	<b>5 580 299</b>	<b>8 283 473</b>

### Instituttets satsinger og prioriteringer i 2019

IFIKKs økonomiske situasjon er dessverre fremdeles svært kritisk, selv etter at spareplanen er gjennomført, dels på grunn av sentrale kutt i tildelinger, og dels på grunn av økninger i lønnsutgifter som ikke blir fullt kompensert. Vi har også lagt inn forventet antall årlige professoroppykk i budsjettet, for å ha en mer realistisk oppfatning om fremtidige lønnskostnader. Vi vil i den kommende styringsdialogen med Fakultet bes om innspill til ytterligere innsparinger. Gitt at nesten alle ressursene er bundet opp i lønnsutgifter, er det imidlertid begrenset hva som kan gjøres via driftskutt, og det er all grunn til å tro at stillingsstoppen vil være en god stund ennå, og at det ikke vil bli anledning til å sette inn vikarer.



## Langtidsbudsjett 2018-2023 med nye rammer

Instituttets langtidsbudsjett pr. 14.november 2018 ser ut som i tabellen under.

Det er lagt til ett nytt år, og det forventede akkumulert merforbruk i 2023 er på 69,6 millioner kr.

Sum of Beløp		År					
Art overført-innt-kost	Artsrapport styringskart	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Overført fra i fjor	Overført fra i fjor	-5 100 147					
<b>Overført fra i fjor Totalt</b>		<b>-5 100 147</b>					
<b>Inntekter</b>	Eksterne inntekter og bidrag	178 000	184 000				
	Inntekt fra bevilgninger	-72 604 507	-74 144 389	-81 190 463	-77 630 889	-76 978 675	-78 488 490
	Salgs- og leieinntekter	-365 000	-340 000	-340 000	-340 000	-100 000	-100 000
<b>Inntekter Totalt</b>		<b>-72 791 507</b>	<b>-74 300 389</b>	<b>-81 530 463</b>	<b>-77 970 889</b>	<b>-77 078 675</b>	<b>-78 588 490</b>
<b>Personalkostnader</b>	Offentlige refusjoner	-1 646 500	-1 650 000	-1 650 000	-1 650 000	-1 650 000	-1 650 000
	Fast lønn	61 846 891	59 879 872	63 160 352	62 829 802	62 490 218	62 431 928
	Feriepenger, AGA og pensjon	26 992 310	26 806 842	28 265 194	28 118 247	27 967 283	27 941 370
	Timelønn og honorarer	560 798	646 485	646 485	646 485	646 485	646 485
	Andre personalkostnader	409 500	418 000	355 000	355 000	355 000	355 000
<b>Personalkostnader Totalt</b>		<b>88 163 000</b>	<b>86 101 199</b>	<b>90 777 031</b>	<b>90 299 534</b>	<b>89 808 986</b>	<b>89 724 783</b>
<b>Driftskostnader</b>	Kjøp av tjenester	2 568 367	376 667	316 667	130 000	130 000	130 000
	Kurs, konferanser og reiser	6 021 014	6 116 981	4 855 149	4 573 483	4 172 630	3 971 568
	Andre driftskostnader	1 730 261	560 000	560 000	560 000	560 000	560 000
<b>Driftskostnader Totalt</b>		<b>10 319 642</b>	<b>7 053 648</b>	<b>5 731 816</b>	<b>5 263 483</b>	<b>4 862 630</b>	<b>4 661 568</b>
<b>Investeringer</b>	Investeringer	250 000	350 000	350 000	350 000	350 000	350 000
<b>Investeringer Totalt</b>		<b>250 000</b>	<b>350 000</b>	<b>350 000</b>	<b>350 000</b>	<b>350 000</b>	<b>350 000</b>
<b>Nettobidrag fra eksterntfinansierte prosjekter</b>	Egenandel	5 761 698	7 667 854	6 098 022	4 586 607	3 020 509	2 925 000
	Frikjøp	-3 116 100	-4 910 181	-4 217 131	-4 130 094	-3 630 000	-3 750 000
	Overhead	-6 659 383	-8 795 768	-8 383 553	-7 529 615	-7 133 667	-6 800 000
<b>Nettobidrag fra eksterntfinansierte prosjekter Totalt</b>		<b>-4 013 785</b>	<b>-6 038 095</b>	<b>-6 502 662</b>	<b>-7 073 102</b>	<b>-7 743 158</b>	<b>-7 625 000</b>
<b>Prosjektavslutning</b>	Prosjektavslutning Bidrag	1 213 060					
<b>Prosjektavslutning Totalt</b>		<b>1 213 060</b>					
<b>Totalsum</b>		<b>18 040 262</b>	<b>13 166 363</b>	<b>8 825 722</b>	<b>10 869 026</b>	<b>10 199 783</b>	<b>8 522 861</b>
<b>Akkumulert resultat</b>		<b>18 040 262</b>	<b>31 206 625</b>	<b>40 032 347</b>	<b>50 901 373</b>	<b>61 101 156</b>	<b>69 624 016</b>

Det er en nedgang i instituttets nye rammer sammenlignet med budsjetterte rammer i fjor. HF får i fordelingen for 2019 et rammekutt, samt at regjeringens kutt i forbindelse med avbyråkratiserings- og effektiviseringsreformen (ABE) videreføres. Det er signalisert ytterligere rammekutt i 2020.

Lønnsjusteringen som er lagt til grunn for fordelingen 2019 utgjør 2,4%, men kompenserer ikke for økte personalkostnader knyttet til lønnsjusteringer.

I nåværende langtidsbudsjett er det lagt inn midler til Faglige prioriteringer III. Det gir en økning på inntektssiden på ca. 20 millioner kr, men disse midlene er bundet opp i nye kostnader.

Det var nødvendig med en omfordeling av midler mellom enhetene på fakultetet i forbindelse med Faglige prioriteringer III, noe som har redusert rammetildelingen noe.

Det er videre en økning i midler til rekrutteringsstillinger i langtidsperioden, men med det følger og en økning på kostnadssiden.

2023 er lagt til langtidsbudsjettet, og det er forventet et isolert merforbruk også dette året.

## Spareplantiltak

Reduksjon av driftskostnader som følge av spareplantiltakene er innarbeidet i langtidsbudsjettet. Tiltaket har redusert det akkumulerte merforbruket med i overkant av 5 millioner kr. Uten spareplantiltak ville IFIKK ha ligget an til et akkumulert merforbruk på 75 millioner kr i 2023. Stillingen som er en del av spareplantiltaket er ikke regnet med i denne summen.

## Utvikling i resultatelementene ved instituttet

Instituttet mottar midler blant annet på bakgrunn av utviklingen i sentrale resultatkomponenter innen studier og forskning. Nedenunder følger en oversikt over utviklingen i disse de siste årene. Midler tildeles etter et treårig gjennomsnitt for å redusere effekten av midlertidige svingninger samtidig som utviklingstrekk opprettholdes fullt ut. Tallene i årene 2015-2017 i oversikten under er basert på Database for høyere utdanning (DBH) som er den samme kilden departementet og UiO fordeler midler etter.

Kategori	Finansieringskategori	2015	2016	2017	Estimater			
					2018	2019	2020	2021
Studiepoeng	D	88	102	100	115	105	105	105
Studiepoeng	F	712	799	839	760	800	800	800
Kandidater	D	46	40	36	36	36	36	36
Kandidater	F	66	66	65	65	70	70	70
Utvexling	Erasmus	4	17	6	6	6	6	6
Utvexling	Andre	28	30	45	45	45	45	45
Doktorgrader	1	6	4	6	5	4	4	4
Doktorgrader	2	3	3	1	4	3	3	3
Eksterne midler	NFR	22 443	27 477	26 994	19 419	25 146	23 044	22 206
Eksterne midler	EU	-	223	24	-	-	1 819	3 566
Eksterne midler	BOA	540	1 135	653	300	300	300	300
Publikasjonspoeng		144	156	172	145	160	160	160

Avlagte studiepoeng er den tyngste av resultatelementene i budsjettet, og IFIKK har de siste årene hatt en økning i studiepoeng, hovedsakelig på lavere grad.

## Tiltaksbudsjett for 2019

I det følgende kommenteres det primært på tiltaksnivå. Langtidsbudsjettet viser utgifter gruppert etter arten av utgifter, og skiller primært mellom personalkostnader og driftskostnader. I det detaljerte tiltaksbudsjettet er dette skillet mindre tydelig da flere av tiltakene rommer begge former for utgifter.

I artsbudsjettet er det i budsjettet med ca 3 millioner mindre i rene driftsutgifter for 2019, Sammenlignet med inneværende år. Se LTB side 4 over. Dette skyldes i hovedsak at det for 2018 ble budsjettet med restmidler fra CSMN på IFIKKs basis. Det budsjettes også for en sum restmidler for CSMN i 2019. Midlene er imidlertid øremerket CSMN After Life aktiviteter, og fordeles av en komite etter søknad. I tillegg viser artsbudsjettet at FPiII- satsningen starter opp, og denne er budsjettet med ca 1.8 mill i driftsmidler.

Tiltaksnummer i 100000-serien. Som nevnt i forrige møte var det ifølge spareplanen for IFIKKs økonomi vedtatt at det ikke skulle tildeles mer enn kr. 500' fra denne posten. Styret ga i diskusjonen sin tilslutning til at det totale beløpet til fordeling skulle dekkes av småforskmidler. I praksis betyr det at den summen som gjenstår når de individuelle småforskmidlene er fordelt, samt at løpende seminarer og tidsskrifter har fått sin støtte, skal utgjøre beløpet som er til fordeling. Ledergruppa har videre blitt enige om at enkeltforskere som deltar i store prosjekter og/eller leder forskningsgrupper med tilgang på driftsmidler ut over det ordinære ikke skal gis anledning til å motta individuelle småforskmidler. Gitt disse forutsetningene, og gitt at samtlige enkeltforskere som tilbys småforskmidler tar imot dette tilbudet, gjenstår det kr. 475 000 til fordeling. Ledergruppa behandler innkomne søknader i sitt møte den 11. desember. Den nevnte omfordeling av småforskmidler reduserer driftsbudsjettet ytterligere, og vi ender på 3,9 mill.

Tiltak i 150000-serien vil dermed for 2019 dekke innvilgede søknader om forskningsmidler. De vil i tillegg dekke IFIKKs løpende seminarer. I tråd med spareplanen er disse budsjettet lavere enn tidligere år.

De personlige driftsmidlene i 350000-serien budsjettes på samme nivå som i 2018.

400000-serien viser utgifter forbundet med forskerutdanningen. Merk at vi her ser oss nødt til å øke beløpet for bedømmelse og disputas, basert på regnskapstallene.

600000-serien dekker undervisning. Fra og med 2019 vil vi bruke mastergradsstudenter i gruppeundervisningen, og må derfor budsjette for utgifter forbundet med dette. Merk også at The Annual Exphil lecture har kommet inn på tiltakslisten som egen post. Dette tiltaket vil fra og med 2019 finansieres av avkastningen fra Stiftelsen til filosofiske studier og forskning ved UiO.

700000-serien dekker ulike former for digitalisering. Den vedtatte avviklingen av driften av billedarkivet medfører en reduksjon med 150 000.

i 800000-serien finner vi utgifter forbundet ved tilsetninger og opprykk, en post som forventes å holdes relativt lav i 2019. Støttene til fagutvalgene opprettholdes på samme nivå som tidligere.

Tiltakene i 900000-serien gjelder generell drift og andre fellesutgifter. Også her følges spareplanen opp ved at det kuttes i velferdstiltak, ombygging og vedlikehold, samt kompetanseutvikling for administrativt ansatte.

Vedtaksforslag:

Instituttstyret vedtar budsjett for 2019

## Tiltaksbudsjett IFIKK basis 2019

I det følgende presenteres tiltak i driftsbudsjettet for 2019. Tilsvarende tiltak for inneværende år er tatt med for sammenligningens skyld.

Tiltak	2018	2019
100001/ 15000XForskningsstøtte, ufordelt	499 403	475 000
100254 Forskningsmidler instituttleder	181 715	181 715
109032 Sophus Bugge Annual Lecture	6 000	6 000
150002 Småforsk-inntekt (individuelle tildelinger fratrukket med 430')		-710 000
150003 Klassisk seminar - dekkes av FP-midler i 2018		25 000
150004 Kunsthistoriske forskningsdager	80 000	50 000
150007 Kant-selskapet	40 000	25 000
150013 Idehistorisk seminar	40 000	25 000
150014 Filosofisk seminar	60 000	50 000
150018 Til tidsskrift Fil.suppl., Molo og Paragone	75 000	45 000
150022 Estetisk seminar	15 000	15 000
350000 Personlige driftsmidler	700 000	700 000
400003 Bedømmelse og disputas forskerutdanning	100 000	200 000
400013 Ph.d.-programmer drift	257 406	257 406
600001 Lavere grad undervisning vår	148 324	161 726
600002 Lavere grad undervisning høst	24 632	16 863
600200 Pensum	50 000	50 000
640045 The Annual Exphil Lecture		35 000
670000 Utdanningstiltak i samarbeid med andre norske utdanningsinstitusjoner	10 000	10 000
680000 Utdanningstiltak i samarbeid med utenlandske utdanningsinstitusjoner	250 000	250 000
682010 Faglig-sosiale tiltak	148 450	148 450
690000 Eksamen	442 494	400 000
730100 Lysbildearkiv	50 000	0
730300 Abonnement ArtStor	130 000	0
732001 EDDs arbeid for billedarkivet	150 000	0
800001 Bedømmelse vitenskapelig stilling	100 000	150 000
800004 Instituttbibliotek	15 000	0

800381 SFF søknad	166 667	166 667
805002 Studentutvalg	65 000	60 000
820000 Tjenestereiser	75 000	75 000
890003 Til disposisjon for bestyrer	50 000	50 000
900000 Generell drift	250 000	300 000
900001 Kontorhold	150 000	100 000
900002 Velferdstiltak/semesteravslutning	150 000	75 000
900004 Ombygging og vedlikehold	50 000	50 000
900011 Jubileum	50 000	25 000
900013 Drift av valgte organer	50 000	50 000
901000 IT-tiltak	200 000	300 000
903300 Personalopplæring/kompetanseutvikling for alle ansatte	25 000	25 000
990100 Personalopplæring/kompetanseutvikling for administrativt ansatte	25 000	50 000
	4 880 090	3 893 828

Til: Instituttstyret  
Fra: Instituttleder

---

Sakstype: V-sak  
Møtesaksnr.: 19/2018  
Møtenr.: 10/2018  
Møtedato: 13. desember 2018  
Notatdato: 6. desember 2018  
Saksbehandler: KMH/CSS

---

## Møtedatoer instituttstyret 2019

Følgende møtedatoer foreslås for instituttstyremøtene i 2019:

torsdag 14. februar

torsdag 14. mars

torsdag 11. april

torsdag 23. mai

torsdag 13. juni

torsdag 19. september

torsdag 17. oktober

torsdag 14. november

torsdag 5. desember

## Vedtaksforslag:

Instituttstyret vedtar møtedatoer for 2019.



Til: Instituttstyret  
Fra: Instituttleder

---

Sakstype: V-sak  
Møtesaksnr.: 20/2018  
Møtenr.: 10/2018  
Møtedato: 13. desember 2018  
Notatdato: 6. desember 2018  
Saksbehandler: BE

---

## Årsplan 2019-2021

Utkast til årsplan for IFIKK ble diskutert av styret i møtet 22. november. Styret ga uttrykk for tilfredshet med planens form og detaljeringsnivå, men hadde følgende innspill:

- ønske om at ansvar for tiltak på fagnivå spesifiseres
- tydeliggjøring av arbeid mot frafall
- mer aktivt holdning til rekruttering

Disse innspillene er forsøksvis ivare tatt i den foreliggende versjonen av årsplanen. I tillegg hadde styret enkelte mer detaljerte innspill, på språk eller tiltaksnivå, som også er inkorporert.

### Vedtaksforslag:

Instituttstyret vedtar årsplanen med de endringer som fremkommer i møtet.



## Årsplan 2019: innledning

Hensikten med planen er å legge til rette for bedre planlegging internt, og gi IFIKKs styre bedre innsikt i det konkrete strategiske arbeidet og resultatene av dette.

Planen består av tiltaksplaner for hver faggruppe samt fellestiltak for IFIKK; hver av disse har sin fane i dette dokumentet. Planen svarer også ut tiltakene i HF's årsplan. Et overordnet mål for IFIKK er å få bedre kontroll over den vanskelige økonomiske situasjonen. Dette innebærer gjennomføring av allerede innførte sparetiltak, kartlegging av muligheter for ytterligere sparetiltak, samt arbeid med å øke inntjening fra både undervisning og forskning.

### HOVEDTREKK I PLANEN

#### Forskning

IFIKK har svært sterke forskningsmiljøer innenfor alle fagområder (noe som blant annet gjenspeiles i HumEval), men hittil er det spesielt filosofi som har hentet inn potensialet for ekstern finansiering. Dette gir seg også utslag når det gjelder antallet PhDer innenfor fagene, der vi nå ser at både klassisk og kunsthistorie ligger lavere enn vi ønsker. Det er derfor grunn til å vurdere hvordan man kan styrke de andre fagene her. Dette kan ses både i sammenheng med spørsmålet om forskergrupper og med den nye satsningen på humaniora i NFRs tematiske programmer.

#### Studier

Søkertallene til IFIKKs BA-grader er relativt gode, og hadde en klart bedre utvikling enn HF som helhet høsten 2018. Økningen i søkertall på IFIKK var også best på de fagene som hadde lavest søkertall i 2017 (idéhistorie og klassisk), slik at alle fagene nå har en god mengde søkere. Det mest akutte behov er dermed ikke å jobbe med rekruttering generelt, men det kan være grunn til å se om studentene som rekrutteres er de riktige, siden frafallstallene er relativt høye. Både av denne årsaken, og fordi det er viktig å sikre fortsatt god rekruttering, bør IFIKK arbeide med å gjøre gradene attraktive, og for at fagene fremstår slik vi ønsker i offentligheten. På MA-nivå har filosofiprogrammet svært god søkning, og også kunsthistorie relativt bra. For idéhistorie (EKUL) og klassiske språk er det svært ønskelig å øke søkertall og studenttall på MA.

Mens studiepoengproduksjonen på IFIKK har vært fallende i perioden 2010-2015, har vi de siste par årene sett en viss oppgang. Oppgangen skyldes særlig gode tall på exphil, kunsthistorie BA og filosofi BA, mens de øvrige fagene har en relativt flat utvikling. På MA-nivå har alle fag en relativt flat kurve, men tallene er også såpass små at man bør være forsiktig med å lese en tendens ut av variasjonene fra år til år. Frafallstallene på IFIKKs BA-grader ligger over HF's (høye) gjennomsnitt, og det er derfor viktig å forstå årsakene til dette, og sette inn aktiv og målrettet innsats for å bedre



gjennomføringen. Vi vil her legge vekt både på å innhente informasjon om frafall, gjennomføring, og studentenes opplevelse av utdanningene, og å bruke denne informasjonen aktivt i undervisningsplanleggingen. Generelt er frafall på MA derimot relativt lavt, noe som åpner for en annen tilnærming til frafallet her, siden man kan ha en reell ambisjon om at tallet går mot null. Vi vil derfor innføre en "nullvisjon" for frafall på MA, ved at alle enkelttilfeller av frafall på MA følges opp av undervisningsleder.

Når det gjelder utveksling gjør IFIKK det relativt bra i HF-sammenheng, selv om tallene er små. Vi vil likevel fortsette og videreutvikle arbeidet med å øke utvekslingen.

En gjennomgang av IFIKKs 40-grupper januar 2019 viste at flere av gruppene er relativt populære, (og helt klart mest populære blant HF-studenter), men at noen grupper benyttes lite. Vi vil derfor sette inn flere tiltak for å få ut potensialet som ligger her, også blant studenter fra andre fakulteter.

#### Formidling og samfunnskontakt

Mange ansatte ved IFIKK er svært aktive i samfunnsdebatten, og som individuelle formidlere. Så langt har instituttet imidlertid i hovedsak overlatt dette til individuelt initiativ. Formidling har også vanligvis blitt forstått som rettet mot den bredere offentligheten, som f.eks. gjennom kronikker og debatt deltakelse. Den økte oppmerksomheten omkring tematisk innrettet forskning og utdanningenes yrkesrelevans gjør at vi i tillegg vil forsøke å igangsette en mer innovativ satsning, der vi ser på hvordan vi best kommuniserer med nisjepublikum, som relevante bruker- og samarbeidsmiljøer innen andre sektorer.

#### Personalpolitikk

IFIKK ønsker at instituttet og alle fagmiljøene oppleves som vennlige og inkluderende, og at ansatte opplever at de blir verdsatt for innsatsen de gjør, både innenfor administrasjon, undervisning, forskning og formidling. Den økonomiske situasjonen kan gjøre det krevende å oppnå dette, og det er viktig at den ikke blir altoverskyggende. Satsninger på tiltak som oppmuntrer til samarbeid, som kollegaveiledning og forskningsgrupper kan forhåpentlig bidra til at miljøer kan styrkes, også i en situasjon der det er begrensede økonomiske midler til å understøtte miljøutvikling.

FORSKNING			
MÅLSETTING	TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
<b>Økt ekstern finansiering</b>	Utvikle bærekraftige forskningsgrupper	Vår 19	Ledergruppe
	Utvikle gode ERC-søknader på ulike nivåer		FL
	Legge til rette for utvikling av SFF-søknad av høy kvalitet		IL/FL
	Prioritere driftsmidler rettet mot tematiske programmer i NFR	Høst 19	UL
UNDERVISNING			
MÅLSETTING	TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
<b>Studiekvalitet og arbeid mot frafall</b>	Seminar om undervisningsresultater og planlegging av høstens undervisning	Vår 19	UL/Ledergruppe
	Gjennomføre fagspesifikke møter om mottak og førsteårsopplevelse	Vår 19	UL
	Gjennomføre spørreundersøkelse blant nye studenter ved IFIKK	Vår 19	UL
	Gjennomføre erfaringsutveksling mellom første og andre semester		UL
	Delta aktivt i utviklingen av det tverrfaglige honours-programmet		IL/UL
	Utvikle felles retningslinjer for emner med få studenter		UL/Ledergruppe
	Skape forutsigbarhet om når emner tilbys og språk for emner		FL
	Gjennomgå tilbakemelding på samtlige emner i førsteårsløp		UL/Ledergruppe
	Innføre nye rutiner for tilsynssensor		UL
	Innlemme planlegging av PhD-kurs i ordinær undervisningsplanlegging		PhD-leder
	Følge opp samtlige frafall på MA		UL
	Utvikle gode ordninger for kollegaveiledning		Ledergruppe
<b>Oppfylle krav i lov om forskningsetikk</b>	Fellesseminar om forskningsetikk på henholdsvis BA- og MA-nivå		UL
<b>Bedre tilbakemeldinger</b>	Prosjekt om automatiserte tilbakemeldinger	Vår 19	UL
Formidling og samfunnskontakt			
MÅLSETTING	TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
<b>Mer målrettet samfunnskontakt</b>	Identifisere relevante samarbeidsmiljøer innen andre sektorer	Vår 19	Ledergruppe
	Aktivt samarbeid med Forskningsdagene	Vår 19	Ledergruppe
<b>Økt deltakelse i offentlighet</b>	Kartlegge muligheter og interesse for kurs i formidling	Vår 19	Ledergruppe
Personalpolitikk			
MÅLSETTING	TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
<b>Arbeidsmiljø</b>	Eventuelt ARK-undersøkelse	Høst 19	IL
	Innsats mot psykososiale problemer blant PhD-studenter		IL/PhD-leder
<b>Redusert midlertidighet</b>	Dimensjonere undervisning slik at undervisning kan gjennomføres selv med permisjon/forskningstermin	Vår 19	Ledergruppe

Annet			
MÅLSETTING	TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
<b>Strategisk planlegging</b>	Halvdagsseminar for utvikling av årsplan 2020	Høst 19	IL
<b>Bedre PhD-veiledning</b>	Årlig seminar for PhD-veiledere		PhD-leder
<b>Delingskultur</b>	Opprette fellesområde for IFIKK-ansatte	Vår 19	IL
	Startpakke for nye undervisere, IFIKK	Vår 19	UL

<b>TILTAK FOR FILOSOFI</b>		
<b>FORSKNING (grensesprengende forskning)</b>		
<b>TILTAK</b>	<b>NÅR</b>	<b>ANSVARLIG</b>
Gjennomgå inndelingen i forskningsgrupper for å undersøke om disse fungerer optimalt	Vår 19	Fagleder
Etablere det faglig prioriterte prosjektet Philosophy and the Sciences	Høst 19	Fagleder
<b>UNDERVISNING (Fremragende utdanning og læringsmiljø)</b>		
<b>TILTAK</b>	<b>NÅR</b>	<b>ANSVARLIG</b>
Bevisstgjøre både lærere og studenter om de overførbare ferdigheter som et filosofistudium gir		Fagleder-fil
Videreutvikle MA-programmet		Fagleder-fil
Utvikle 40-gruppen VITFIL som inngår i Philosophy and the Sciences, inkludert nye emner		Fagleder-fil og Watzl
Fullstendig gjennomgang av emneporteføljen med tanke på bedre forutsigbarhet og emnehypighet bedre tilpasset antall studenter som tar emnet		Fagleder-fil
Arbeide for å legge til rette for mest mulig filosofi i det nye UiO honours-programmet som utarbeides		Fagleder-fil
Utvikle nytt exphil-pensum og nye forelesningsrekker		FL-exphil
Arbeide for å starte opp en PPE-grad		Fagleder-fil og Olav Gjelsvik
<b>FORMIDLING (Ta kunnskap i bruk)</b>		
<b>TILTAK</b>	<b>NÅR</b>	<b>ANSVARLIG</b>
Formidlingsstrategien til Philosophy and the Sciences - Gjennomføre Annual Lectures.	Høst 19	Sebastian Watzl
<b>PERSONALPOLITIKK (En helhetlig personalpolitikk)</b>		
<b>TILTAK</b>		
Oppfølging av arbeidsmiljøundersøkelsen 2018 knyttet til filosofi/exphil		IL/Fagleder-exphil
Sørge for tilstrekkelige undervisningsressurser i en svært presset situasjon		Begge fagledere

<b>TILTAK FOR IDEHISTORIE</b>		
<b>FORSKNING (grensesprengende forskning)</b>		
TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
Etablere en fast ordning der NFR kommer og snakker om relevante programmer		Fagleder
<b>UNDERVISNING (Fremragende utdanning og læringsmiljø)</b>		
TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
Lage en plan for å rekruttere studenter fra elever i vgs som tar Historie/Filosofi		Fagleder
Følge opp rekruttering til HF's studentambassadørordning		Fagleder
Legge til rette for skolebesøk		Fagleder
Kontakte andre fag for rekruttering til den tverrfaglige MA-graden EKUL		Fagleder
Synliggjøre faget		Fagleder
Utarbeide attraktive 40-grupper med spesifikt faglig innhold		Fagleder
Utarbeide praksisemne på BA-nivå.		Fagleder

TILTAK FOR KUNSTHISTORIE		
FORSKNING (grensesprengende forskning)		
TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
Utvikle flere PhD-avtaler med museer		Øystein Sjøstad
Publiseringsworkshop med vitenskapelig ansatte, PhD'er og evt MA-studenter		FL/PhD-ansvarlig
UNDERVISNING (Fremragende utdanning og læringsmiljø)		
TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
Utvikle og følge opp tilbudet i visuelle studier. Følge det nye emnet KUN1003: Introduksjon til visuelle studier.		Fagleder
Utarbeide og gjennomføre ny MA-linje: «Kuratering, kritikk og modernismens kulturarv».		Fagleder/Espen Johnsen
Utarbeide samarbeidsavtaler med kunst- og kulturarvsinstitusjoner og konkrete utvekslingsavtaler med et utenlandsk universitet med særlig kompetanse på kuratering		Fagleder
Ansette MA-studenter til å kommentere oppgaver i KUN1001 og KUN1002		Fagleder
Gjennomføre årlige studentsamtaler med nye BA-studenter		Fagleder
Tettere kontakt med fagutvalget		Fagleder
Gjennomføre karrieredag i oktober hvert år der førsteårsstudenter får info om planlegging av BA-grad og høre motivasjonsforedrag fra kunsthistorikere i arbeidslivet	okt.19	Fagleder/studiekonsulent
Gjennomføre infomøte om de to MA-linjene tidlig i februar hvert år		Fagleder/studiekonsulent
Lage rekrutteringsbrosjyrer for nye BA-studenter		Fagleder
PERSONALPOLITIKK (En helhetlig personalpolitikk)		
TILTAK		
Gjennomføre strategiseminar annet hvert år som handler om undervisning og forskning.		Fagleder
Gjennomføre "Art History and Visual Studies Lecture Series" - 2-3 foredrag hvert semester		Fagleder
Felles sammenkomster i forbindelse med utstillingsåpninger		Fagleder

TILTAK FOR KLASSISKE SPRÅK		
FORSKNING (grensesprengende forskning)		
TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
Rekruttere flere MSCA-søkere innen klassiske språk		FL
Utvikle undervisningsemner som er tettere knyttet til prosjektsøknader		FL
UNDERVISNING (Fremragende utdanning og læringsmiljø)		
TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
Utvikle undervisningsemner som er tettere knyttet til prosjektsøknader		FL
Arrangere skolebesøk		Roggen; Bär; Lamers
Arbeide for å utvikle Ung-ordningen som er et samarbeid med Katta		Roggen
Utvikle praksis for å behandle søknader fra studenter som ikke tilfredsstillter de formelle kravene men har tilsvarende kompetanse	2019	FL
Engelskspråklig MA	2019/20	FL
Kartlegging for å øke forståelsen av årsakene til frafall	2019	FL
Fornyelse av BA-løp	2019	FL
FORMIDLING (Ta kunnskap i bruk)		
TILTAK	NÅR	ANSVARLIG
Etablering av en (elektronisk) plattform der masterstudenter skriver og offentliggjør en populærvitenskapelig fremstilling av oppgaven sin (muligens som en del av et emne)		FL/Skoie

Til: Instituttstyret  
Fra: Instituttleder

---

Sakstype: V-sak  
Møtesaksnr.: 21/2018  
Møtenr.: 10/2018  
Møtedato: 13. desember 2018  
Notatdato: 6. desember 2018  
Saksbehandler: CSS

---

## Oppnevning av nytt medlem til valgstyre

### Bakgrunn

Fremgangsmåten ved instituttstyrevalg hjemles i [UiOs valgreglement, kapitlene 1 og 5](#). Kapittel 5 omhandler valg av medlemmer til instituttstyret/råd, kapittel 1 omhandler regler som gjelder ved alle valg ved UiO.

For å kunne avholde valg til instituttstyret, også suppleringsvalg, skal hvert institutt ha et valgstyre. Valgstyret skal bestå av følgende representanter: To fast vitenskapelig tilsatte, en midlertidig vitenskapelig tilsatt, en administrativ tilsatt, en student. Siden representantene for studentene og de midlertidig vitenskapelig tilsatte som ble valgt på styremøte 6/2016 har sluttet hos IFIKK trenger vi å oppnevne nye representanter i disse kategoriene.

Malin Kristine Graesse, stipendiat på kunsthistorie, er forespurt og har sagt seg villig til å gå inn i valgstyret som representant for de midlertidig vitenskapelig tilsatte.

Ny representant for studentene skal oppnevnes på første styremøte i 2019.

### Vedtaksforslag:

Instituttstyret vedtar at Malin Kristine Graesse oppnevnes som nytt medlem i IFIKKs valgstyre som representant for de midlertidig vitenskapelig tilsatte for perioden 13.12.2018-31.12.2020.

