

Spørreundersøkelse blant førsteårsstudenter IFIKK, mars 2019

Det ble distribuert spørreskjemaer til 314 personer. Av disse svarte 169, dvs 53,8 %. Dette er en relativt høy svarprosent, men det må tas i betraktning at det er en fare for selvseleksjon, som gjør at det kan være systematiske forskjeller på dem som svarer og dem som ikke svarer, f.eks. når det gjelder frafall. Tallene kan derfor ikke nødvendigvis anses som representative for hele gruppen.

De innkomne svarene fordelte seg som følger:

Tabell 1, svar per studieprogram

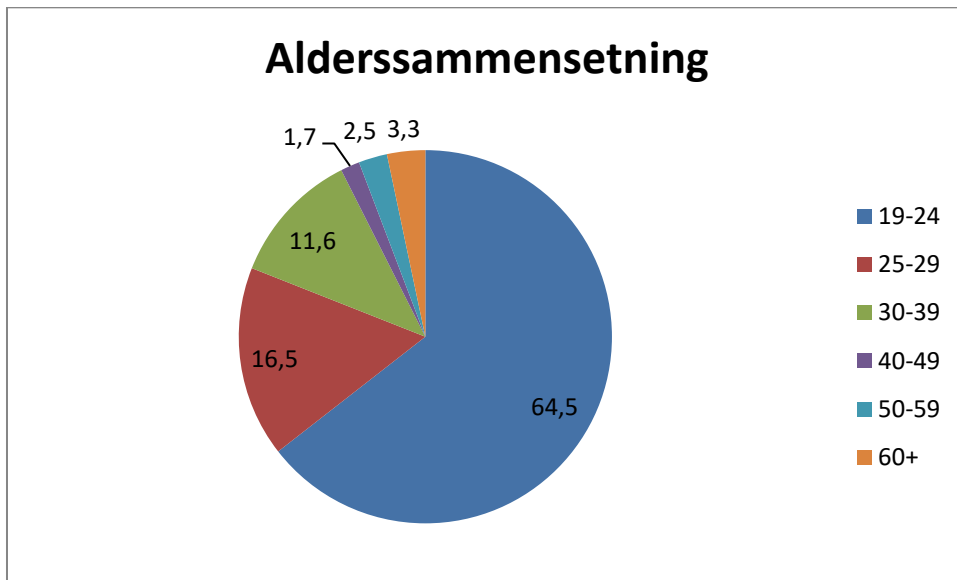
Studieprogram	Antall	Prosent
Årsenhet i antikkens kultur	8	4,7
Filosofi bachelor	38	22,5
Filosofi årsenhet	22	13,0
Idéhistorie bachelor	23	13,6
Idéhistorie årsenhet	10	5,9
Klassisk bachelor	10	5,9
Kunsthistorie bachelor	34	20,1
Kunsthistorie årsenhet	24	14,2
Total	169	100,0

Dersom vi sammenligner med antall studenter per fag undersøkelsen ble distribuert til, finner vi den høyeste svarprosenten på årsenheten i kunsthistorie, og den laveste på bachelor i kunsthistorie. Alle ligger imidlertid over 45 %.

Tabell 2, svar per studieprogram relativt til studenttall

Studieprogram	Svar	Studenter	Svarprosent
Årsenhet i antikkens kultur	8	14	57
Filosofi årsenhet	22	40	55
FIDE bachelor	61	117	52
Idéhistorie årsenhet	10	18	55.6
Klassisk bachelor	10	17	59
Kunsthistorie bachelor	34	75	45
Kunsthistorie årsenhet	24	33	72.7
Total	169	314	

De fleste av respondentene er mellom 19 og 24 år gamle, og 58 % av dem er kvinner, 2 % ønsker ikke å oppgi kjønn.



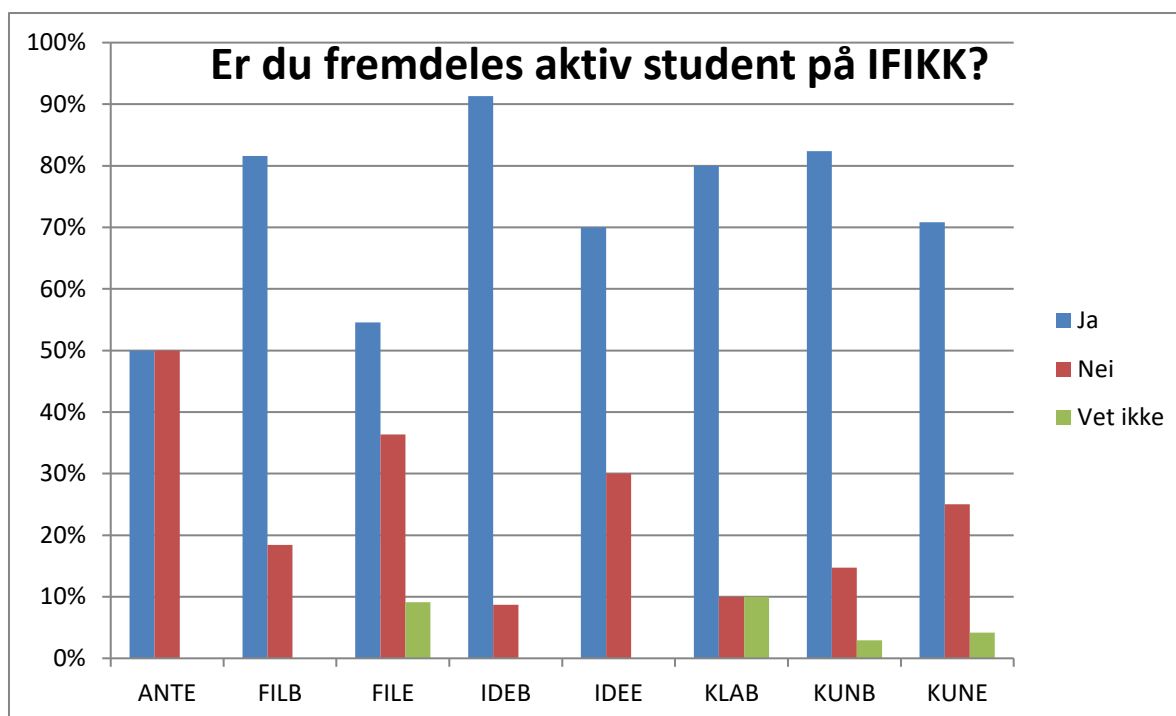
Frafall og gjennomføring

Innledningsvis ble samtlige respondenter spurt om de fremdeles var aktive studenter ved IFIKK. De som besvarte dette spørsmålet negativt, fikk deretter kun ett åpent spørsmål om årsak til frafall. Denne fremgangsmåten gjør at man innhenter begrenset informasjon om dem som allerede har falt fra, men øker sjansen for at de faktisk besvarer.

Totalt oppgir 36 av respondentene, eller 21,3 % at de ikke lenger er aktive studenter ved IFIKK. Ytterligere fem (3 %) oppgir at de ikke vet.

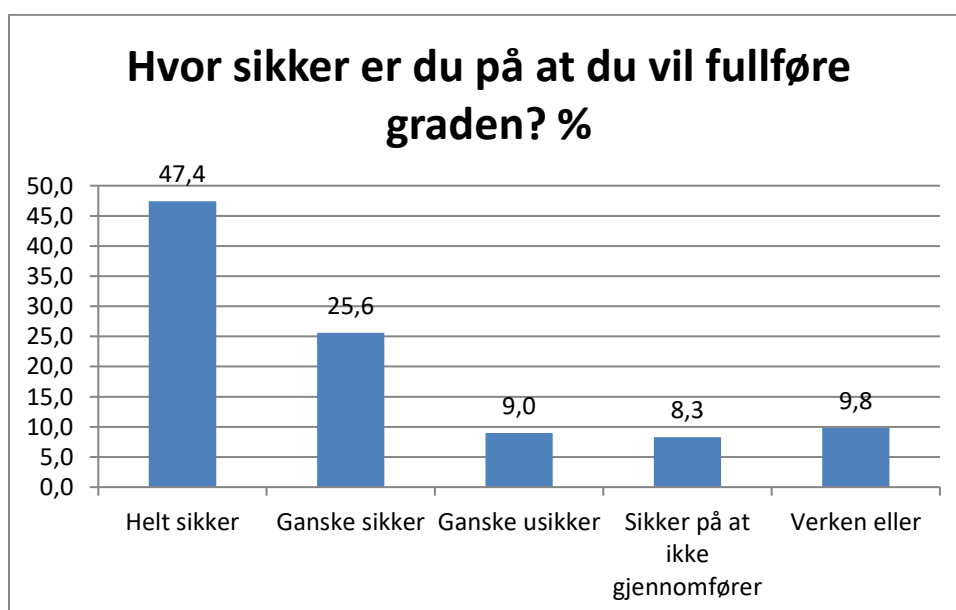
Undersøkelsen innhentet svært lite informasjon fra dem som hadde falt fra, men andelen av kvinner blant dem som oppga å ikke lengre være aktive (70%), var noe høyere enn andelen kvinnelige respondenter totalt (58 %). Dette kan imidlertid også reflektere kjønnsforskjeller i svarmønstre.

Det største frafallet finner man på årsenhetene – høyest på årsenheten i antikkens kultur (50 %), men her er respondenttallene også svært lave. Kunsthistorie har lavest frafall på årsenheten med 25 %, mens idéhistorie bachelor har lavest frafall totalt. Imidlertid er det fremdeles 80 % eller flere aktive studenter blant respondentene på samtlige BA-grader.



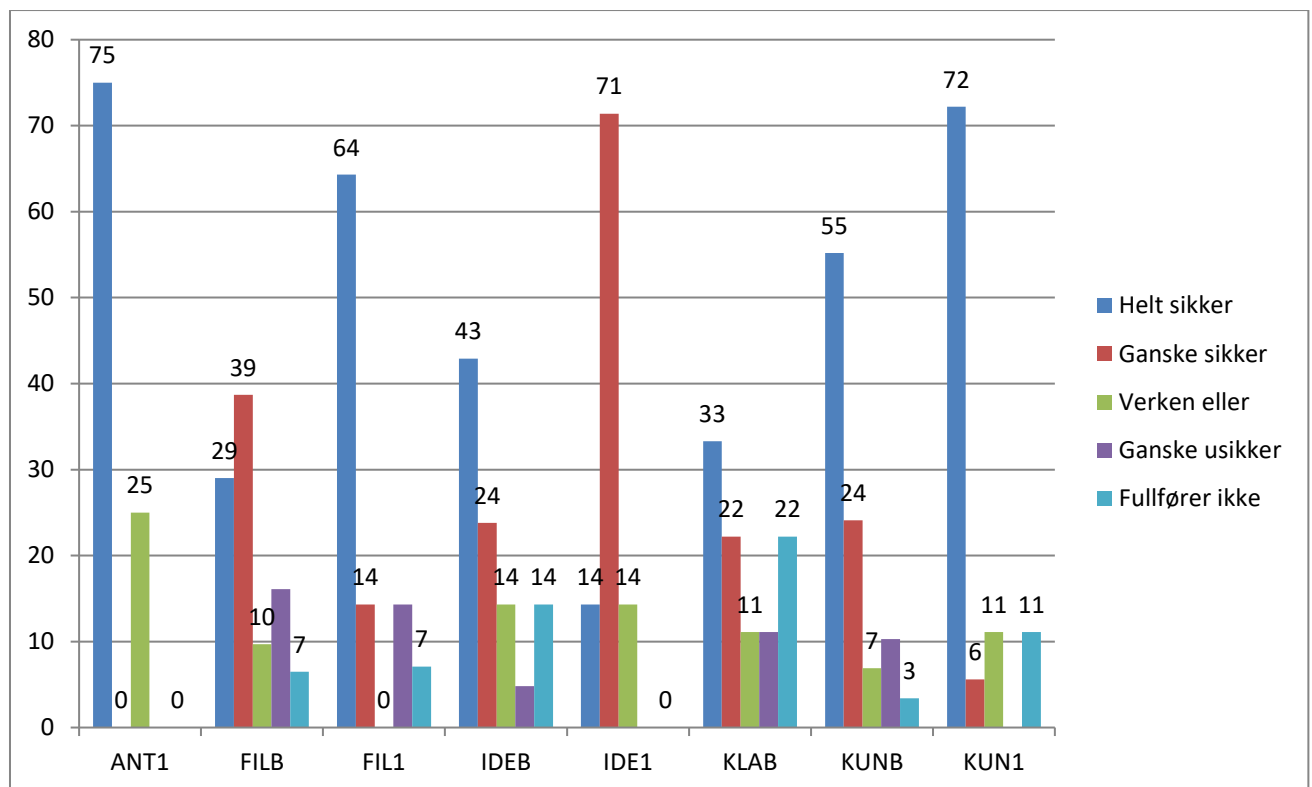
Figur 1, aktive studenter

Respondentene som svarte at de var aktive studenter (eller at de ikke visste), ble spurt hvor sikre de var på at de ville fullføre graden sin. Spørsmålet ble altså stilt til 133 personer. Flertallet av disse (73 %) var enten helt eller ganske sikre på at de ville gjennomføre graden. Dersom man ser på tallene i forhold til det totale antallet respondenter (altså inkluderer dem som ikke lenger er aktive studenter), er det 57,4 % av respondentene som er helt eller ganske sikre på at de vil fullføre graden.



Figur 2, fullføringsintensjon

I tabellen under, ser man hvordan disse svarene fordelte seg hos studenter fra de ulike gradene og årsenhetene.

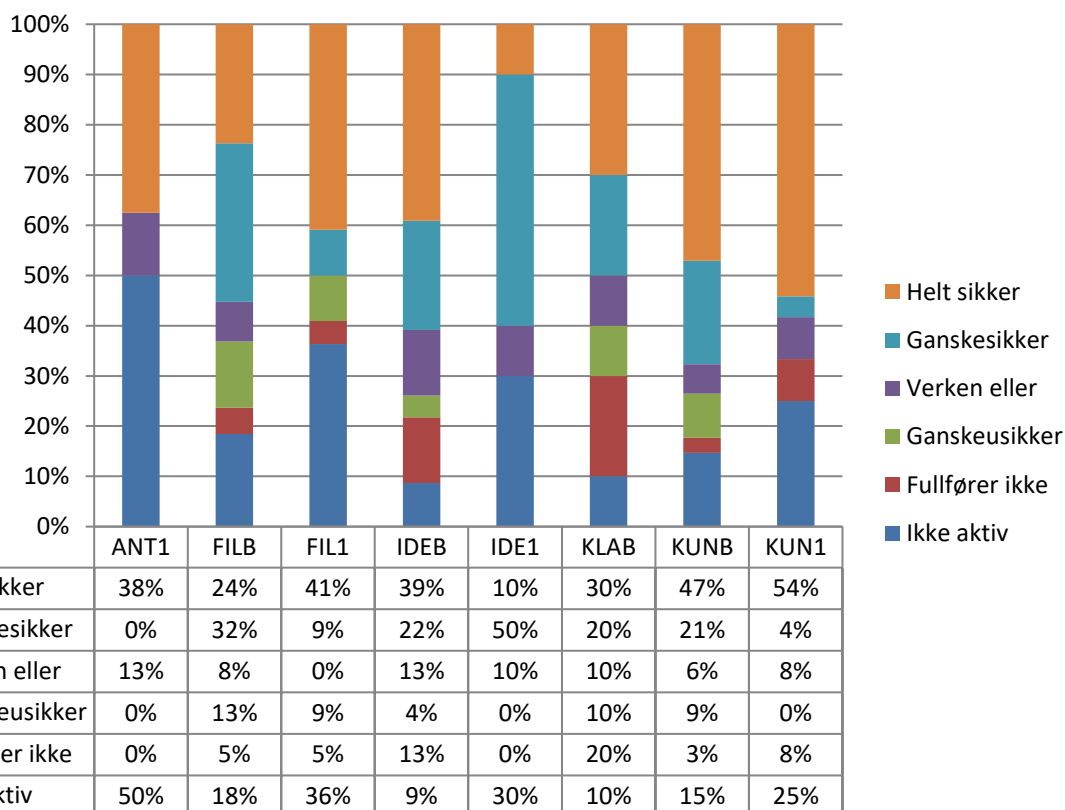


Figur 3, fullføringsintensjon per grad

Som man ser, er det på årsenheten i antikkens kultur man finner den høyeste *andelen* av aktive studenter som er sikre på at de fullfører, men her er tallene veldig små, og frafallet allerede veldig stort. Bortsett fra dette, er det generelt er det høyest andel som er sikre på gjennomføring på årsenhetene i kunsthistorie og filosofi – den siste etter at en betydelig andel av studentene allerede har falt fra. Blant BA-gradene ligger kunsthistorie høyest, med 55 % som er sikre på fullføring. De øvrige BA-gradene ligger mellom 29 % (filosofi) og 43 % (idéhistorie).

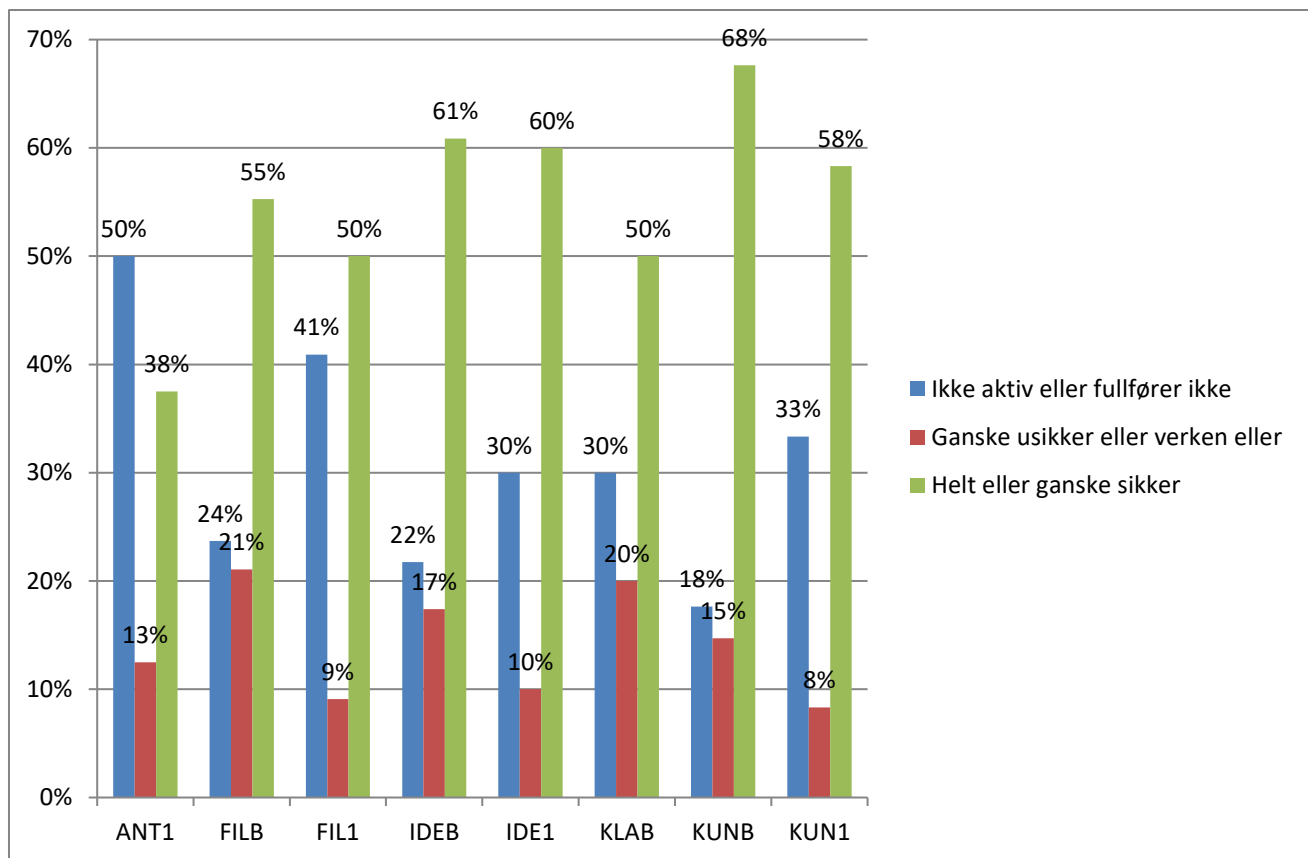
Dersom man slår sammen gruppene «Helt sikker» og «ganske sikker» for BA-gradene havner kunsthistorie på 79 %, filosofi på 68 %, idéhistorie på 67 % og klassisk på 55 %. Dersom man ser på andelen som er sikre eller ganske sikre på at de fullfører i forhold til det totale antallet respondenter per fag (og altså inkluderer dem som ikke lenger er aktive), finner man at BA i kunsthistorie har den høyeste andelen studenter som er sikre på fullføring. Den laveste andelen studenter som er sikre på at de fullfører finner man da på BA i klassisk. Årsenheten i idéhistorie, der det riktignok bare er ti respondenter, utmerker seg med svært høy andel som er «ganske sikre» på at de fullfører.

Hvor sikker er du på at du vil fullføre graden?



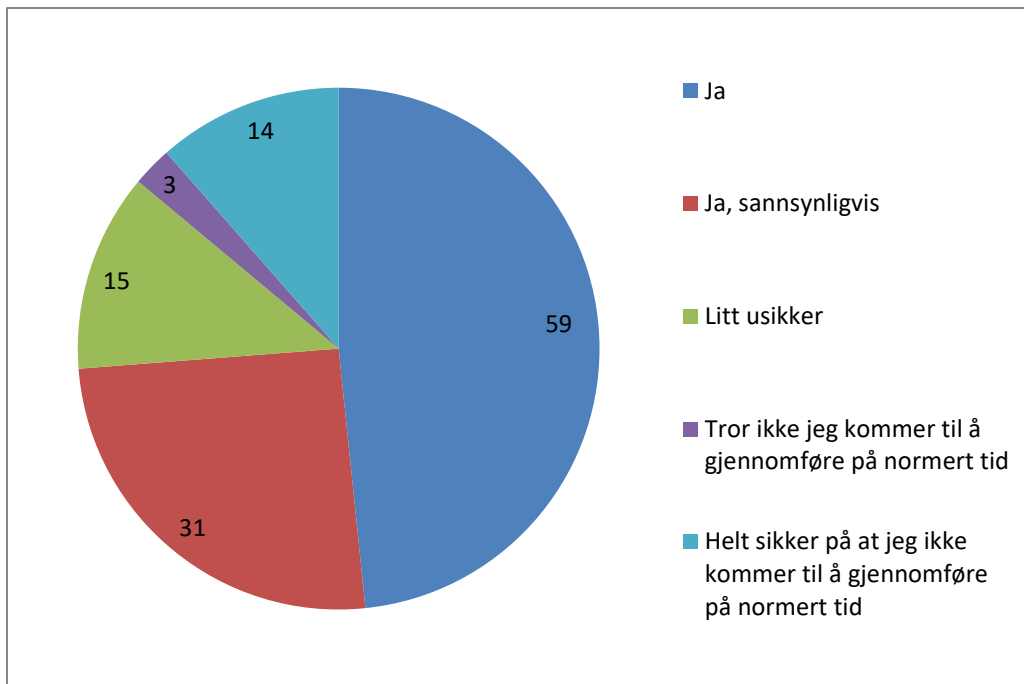
Figur 4, frafall og fullføringsintensjon per grad

For lesbarhetens del, deler vi opp svarene i tre større kategorier, de som enten ikke lenger er aktive eller sikre på at de ikke fullfører, de som har svart at de er ganske usikre eller verken eller, og de som har svart at de er sikre eller ganske sikre på at de fullfører. Vi finner da at den høyeste andelen som planlegger fullføring, med 68 %, på kunsthistorie BA, og den laveste, med 38 % på årsenheten i antikkens kultur. Gjennomgående ligger årsenhetene noe under BA-gradene, men på idéhistorie er denne forskjellen marginal. Årsenhetene i idé- og kunsthistorie har relativt høy fullføringsintensjon, kunsthistorie også tatt i betraktning den svært høye svarprosenten. BA-gradene er ellers preget av en relativt stor andel studenter (rundt 20 %) som er usikre på om de fullfører.



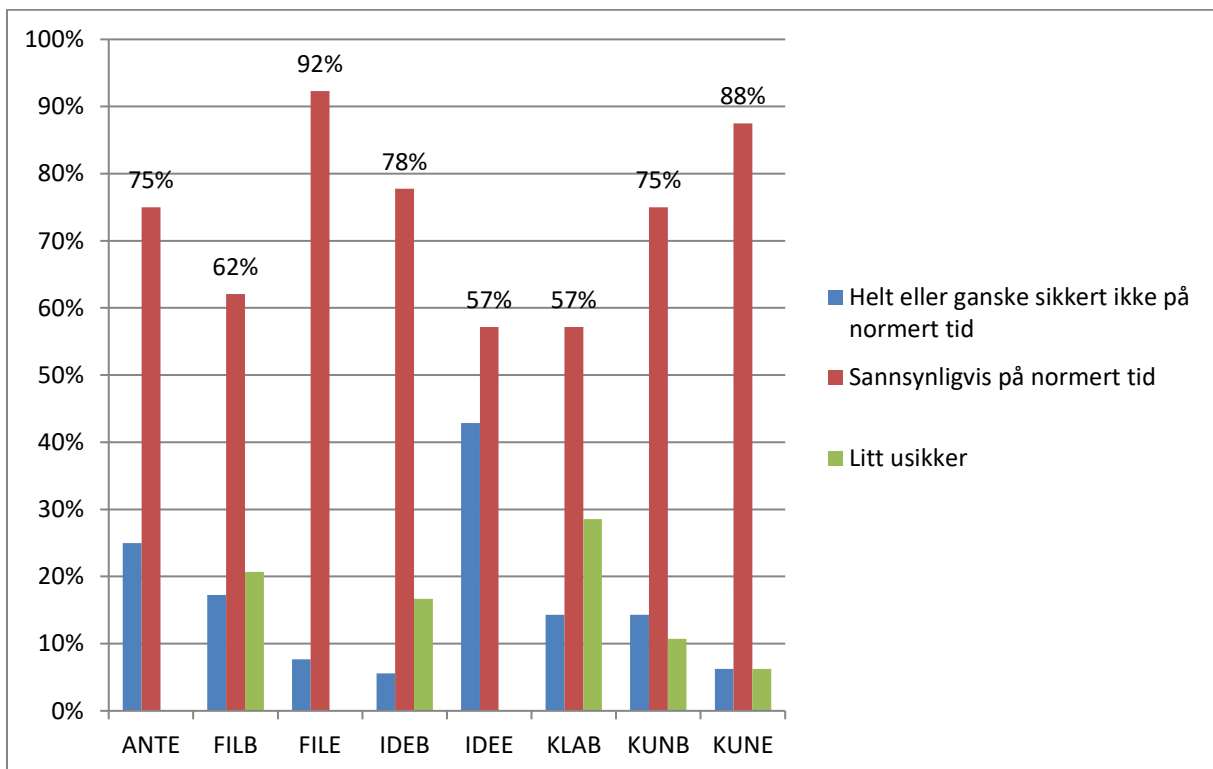
Figur 5, forenklet frafall og fullføringsintensjon per grad

Respondenter som fremdeles var aktive, og som ikke hadde oppgitt at de var helt sikre på at de *ikke* kom til å gjennomføre graden, ble også spurt om de (eventuelt) trodde de ville gjennomføre graden på normert tid. Spørsmålet ble stilt til 122 personer. Av disse oppga 48 % (35 % av samtlige respondenter) at de planla å fullføre til normert tid. Ytterligere 25 % (18 % av samtlige) ville sannsynligvis fullføre på normert tid. 11 % oppga at de ikke ville fullføre på normert tid. Samlet er det altså noe over 50 % av respondentene i denne undersøkelsen som antar at de fullfører til normert tid.



Figur 6, normert gjennomføring

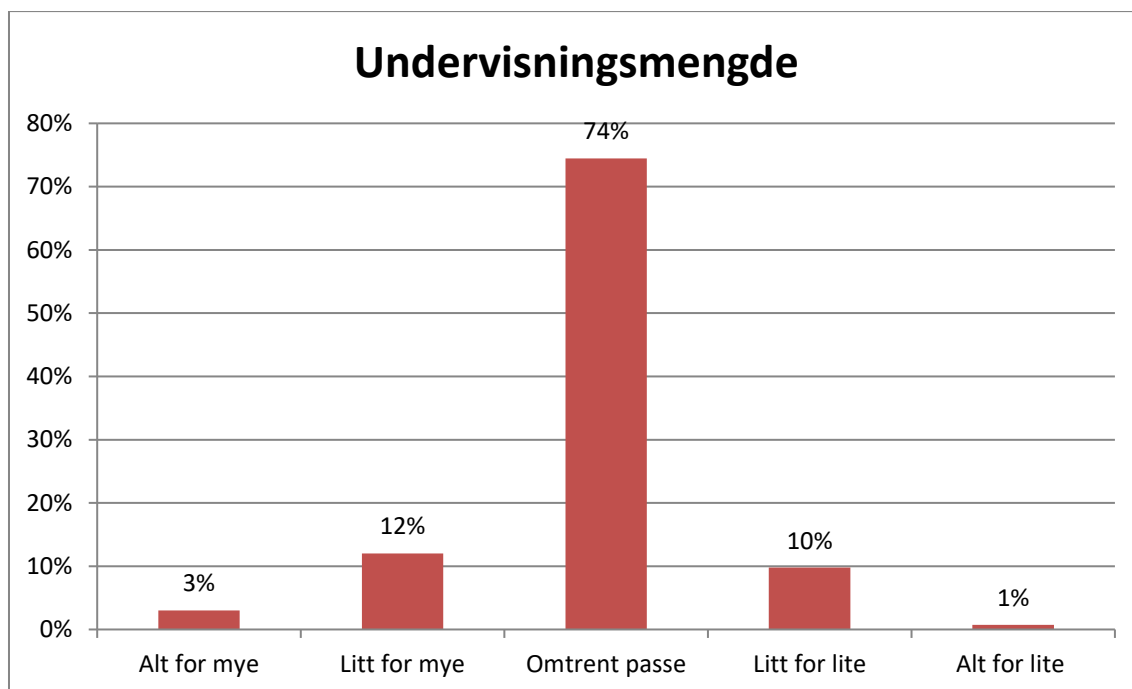
Fordelt på fag viser det seg at en overvekt av studentene som planlegger å fullføre, på alle fag, planlegger å fullføre til normert tid. Her skiller årsenhetene seg ikke ut negativt. Kunsthistorie og idéhistorie har best tall på BA-graden, der over 75 % av studentene planlegger å fullføre til normert tid.



Figur 7, normert per grad

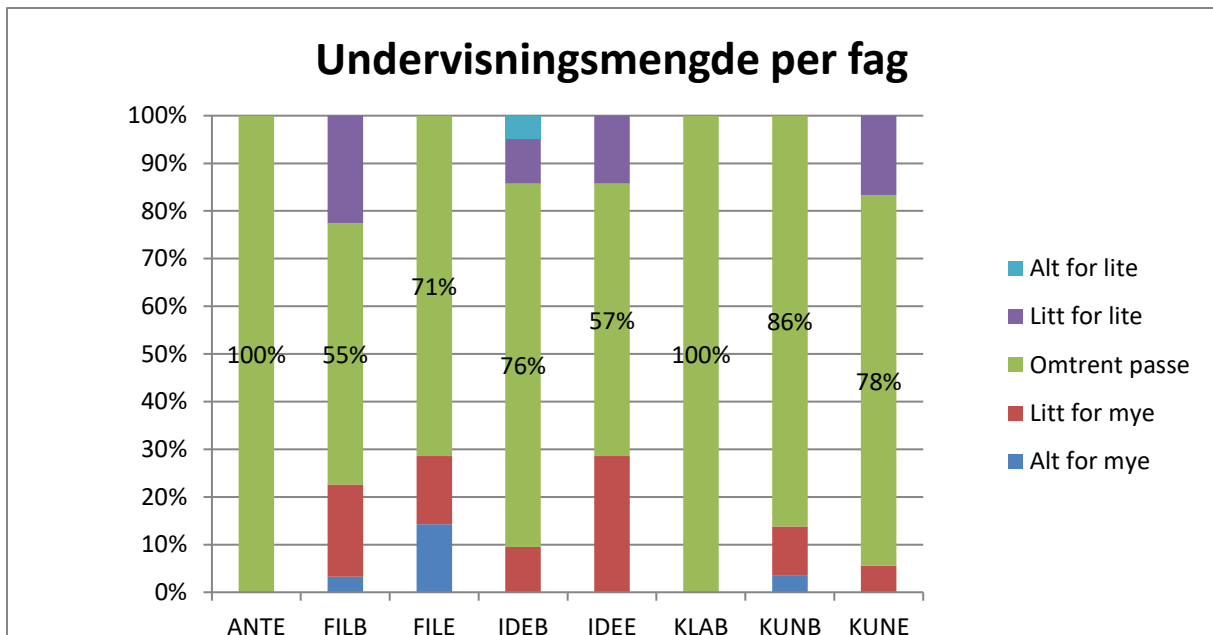
Studiekvalitet

Gjennomgående fremstår det som om studentene er fornøyde med mengden undervisning. Samlet oppgir 74 % at mengden er omtrent passe. De øvrige fordeler seg relativt likt på begge sider av medianen.



Figur 8, undervisningsmengde

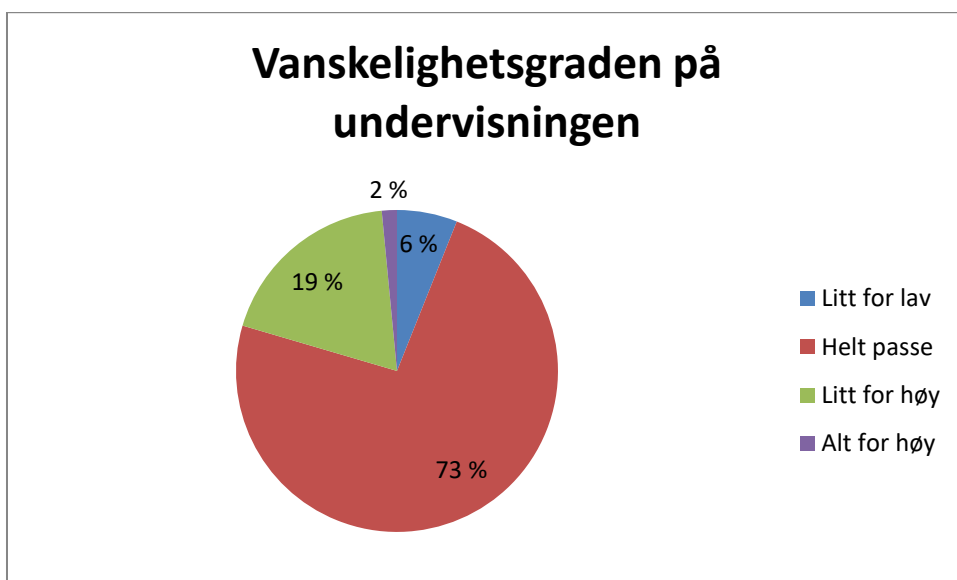
Fordelt på fag ser dette mønsteret slik ut:



Figur 9, undervisningsmengde per grad

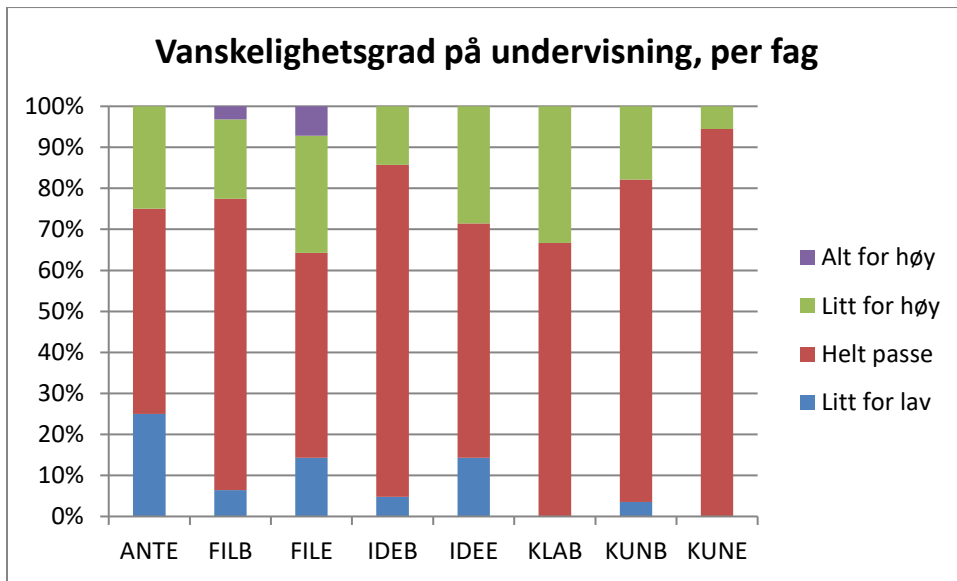
Merk imidlertid at for noen av fagene er det snakk om svært små tall. Det fremkommer ikke noe tydelig mønster av dette, men man kan merke seg at på årsenheten i filosofi samt bachelor i kunsthistorie er det ingen som mener det er for lite undervisning. Bachelorgraden i filosofi utmerker seg ved at det er relativt færre som synes det er en passe mengde undervisning, men de som er misfornøyde, fordeler seg relativt likt på begge sider av midten.

De fleste (73 %) studentene syntes også at vanskelighetsgraden på undervisningen var omtrent passe. Det var noe flere som mente vanskelighetsgraden var litt for høy (19 %) enn litt for lav (6 %). Bare 2 % mente vanskelighetsgraden var alt for høy, og ingen oppga at den var alt for lav.



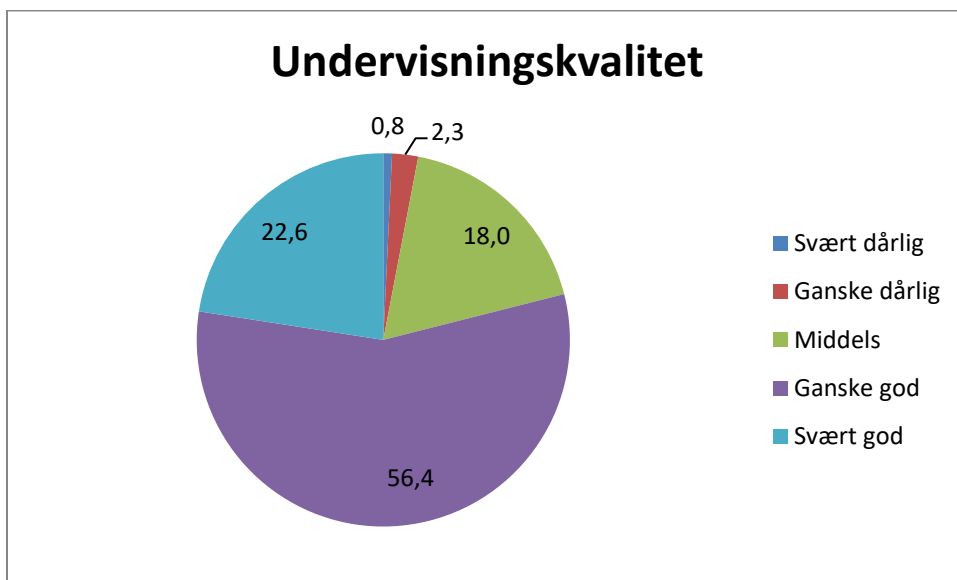
Figur 10, vanskelighetsgrad undervisning

Det er ikke klare forskjeller mellom fag eller grader når det gjelder vanskelighetsgraden på undervisningen.



Figur 11, vanskelighetsgrad undervisning per grad

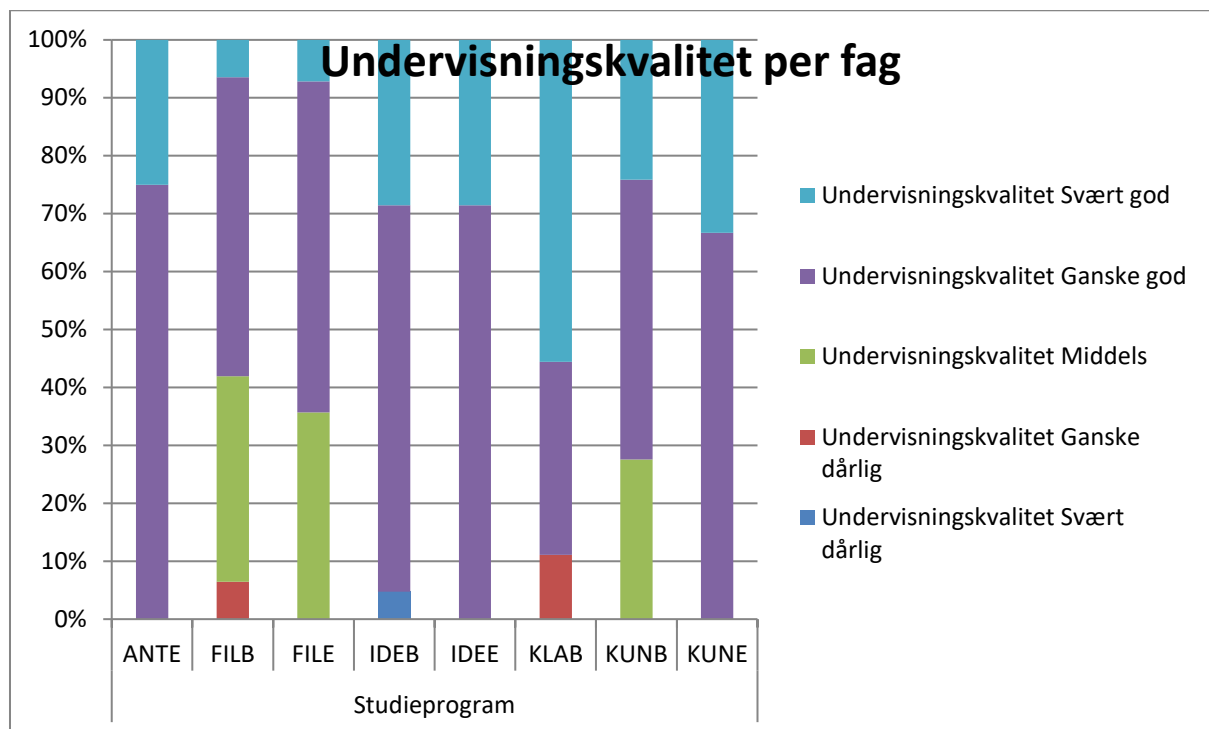
Studentene ble også spurt om kvaliteten på undervisningen høsten 18. Flertallet svarte at undervisningen hadde vært «ganske god», men store grupper mente også den var «svært god» eller «middels». Bare svært få respondenter mente undervisningen hadde vært svært eller ganske dårlig.



Figur 12, undervisningskvalitet

Dersom man fordeler svarene på fag, fremkommer det ikke noe veldig tydelig mønster, bortsett fra at det er en større andel på de store BA-programmene (filosofi og kunsthistorie) som beskriver undervisningskvaliteten som middels. For de øvrige programmene er tallene såpass små at

enkelt svar kan ha uforholdsmessig store utslag. Klassisk bachelor har følgelig en større andel studenter som finner kvaliteten på undervisningen svært god, men også en større andel som finner den ganske dårlig.



Figur 13, undervisningskvalitet per grad

Studentene ble også stilt et åpent spørsmål om hva de syntes var godt eller dårlig ved undervisningen. Blant disse svarene var det mange hyggelige tilbakemeldinger generelt, og også mye skryt av enkeltlærere. Mange trekker også frem podcastingen som positivt.

Dersom vi derimot fokuserer på de feltene der IFIKK har et forbedringspotensial, kan det se ut som om vanskelighetsgraden på et av innføringseminene i filosofi er lagt litt for høyt. Dette er noe vi allerede ser på før neste semesters undervisning.

Under gjengis en del av fritekstsvarene, fordelt på program. Merk imidlertid at svar som kan være personidentifiserende er blitt redigert eller tatt ut.

Filosofi BA

- Sentrale begreper i fagene ble ikke definert. Veldig mye fokus på å pugge teorier, nesten ikke noe fokus på teoriens implikasjoner.
- Veldig lite effektiv bruk av powerpointpresentasjoner. Ellers tror jeg ikke at seminarene utnyttet potensialet sitt til fulle og ofte kunne vært sløffet til fordel for selvstudier. Slik sett var det at seminarene til en viss grad var obligatoriske kanskje ikke den best mulige ordningen.
- Seminarer har vært gode og behjelpelige.

- Har ikke opplevd noe av undervisningen som dårlig, men tidvis litt lite undervisning. Og for mye lesing. Kanskje heller hatt et større fokus på sekundærlitteratur, enn å lese mange hundre sider uten helt å forstå det.
- Obligatorisk aktivitet og seminaraktivitet som i innføringsemnene ikke tar høyde for ulike bakgrunner, og dermed blir begrenset av lite fleksibilitet og varierende utbytte av undervisning. Mister effektivitet ved å være for generaliserende.
- Men i visse seminarer skulle jeg virkelig ønske at professoren/underviseren i stedet for å snakke selv, fokuserte på å utfordre studentene og å få dem til å forsøke å diskutere og å ytre sine meninger. Å sitte på seminar etter forelesningen og lytte til professoren forelese nok en gang er for meg lite givende, i hvert fall så lenge faget innebærer både forelesning og seminar. Dersom faget kun foregår gjennom seminar er saken en annen.
- Jeg synes foreleserne virker altfor opptatt av å snakke så korrekt som mulig og kun bruke de absolutt nødvendige ordene, noe som går utover taletempo som gjør at det er vanskelig å henge med. Synes det hadde vært fint om man kunne forklare mer rundt det man snakker om for å forstå det bedre. I Det meste jeg lærte, lærte jeg av å lese på egenhånd, men det skal sies at seminargruppen var veldig bra.
- Flott at også noen av seminarene går sent på dagen eller enda bedre: kveld.

Filosofi årsenhet

- God oppfølging, høyt nivå, respekt for studentene og ikke undervurdering av våre evner
- Litt uryddig og uoversiktlig undervisning i [...]
- Bra: mange av temaene blir lagt frem på en måte som vekker interesse og er forståelig. Dårlig: Ikke alle seminarene som jeg har fått så veldig mye ut av (spesielt ikke de elevholdte presentasjonene)
- Jeg synes forelesningen har vært veldig interessante, men at noe av gruppeundervisningen ble veldig repetitiv og til dels unyttig.
- Gode forelesere, kunne kanskje vært bedre innføring/innledning i faget generelt, og hvordan lese/forstå filosofiske tekster.

Idéhistorie BA

- Jeg synes at det har vært bra opplegg i forelesninger, og fint med seminar som omhandler en tenker om gangen. Dette semesteret har vi seminarer som omhandler større temaer, og jeg synes at selve seminar undervisningen fungerer enda bedre nå, men jeg sliter med å få lest alt av pensum når man ikke har like et verk som skal være ferdiglest til seminaret. Fordelen med seminar nå er at man får mer oversikt over overordnede problemstillinger, men jeg savner litt å ha seminarer som pådriver til å få lest pensum.
- Gode forelesere som gjør stoffet mulig å skjønne for studentene.
- Seminarene er ikke så bra som de kunne vært, burde være mer knyttet til pensum
- Jeg synes det har vært veldig bra lagt opp, undervisning og egen lesning med skriveøvelser. Jeg gikk på IDE1104 og ExPhil03 og disse fikk jeg mye utbytte av sammen, men også hver for seg. Seminarene med [...] var en god innføring i akademisk skriving og tenkning. Vanskelighetsgraden steg i passelig tempo. Forelesningene var utrolig relevante, og godt med informasjon og foreleserne kunne sine temaer. Oppfølgingen var god, god balanse mellom

egne egenskaper og lærerens. Å få levere oppgaver underveis var utrolig givende, og få mulighet til å jobbe videre og videreutvikle lærte jeg mye av.

- Synes forelesningene har blitt bedre har blitt bedre på [...]. Forelesningene på [...] holdt fortsatt et høyt nivå, men har forbedringspotensial.
- Veldig gode seminarer.
- Svært kvalifiserte lærere.
- Godt innhold

Idéhistorie årsenhet

- Forelesningene har blitt oppfattet som noe distansert fra pensum og eksamen, men seminarene har vært av stor nytte.
- Forelesere er flinke, og man gjennomskuer at de kan stoffet sitt. Det er veldig motiverende som student. Arbeidsmengden har alltid vært passende, og det har vært lett å holde seg á jour.
- I IDE1104 hadde vi særs kunnskapsrike og engasjerende forelesere, og seminarene var også veldig gode. Vi har fått mer oppfølging enn forventet, og tilbudet om veiledning og tilbakemelding fra seminarlederen er helt strålende.

Klassisk BA

- GRE1403 HOMER: God, men ønsket mer tid til metrikk
- Antikk er universitetet på sitt beste. Ekte dannelsesfag, tverrfaglig og likevel høyt nivå. Alle lærerne er fantastiske.
- Litt desorienterende til tider, men stort engasjement fra underviser.

Kunsthistorie BA

- Jeg tok [KUN...], KUN[...] og [KUN...] (i tillegg til SV03EXFAC) høsten 2018. De tre emnene i kunsthistorie hadde nokså ulik kvalitet og arbeidsmengde.
- Jeg likte at vi ble «kastet» inn i en oppgave relativt tidlig i semesteret. Dette gjorde oss fokuserte fra dag 1.
- Jeg syns introduksjonsfaget gav oss en semesteroppgave som ikke fungerte som en god representasjon for de kommende fagene.
- Fornøyd med programfag og hvordan det er lagt opp. Mindre fornøyd med exfac, det føles unødvendig og lite relevant for meg.
- Kun[...] veldig strukturert og pedagogisk lagt opp
- I Kun[...] fikk vi semesteroppgaver hvor det kun var noen få sider i pensum som kunne brukes/var relevant. Vi fikk heller ikke tilstrekkelig med hjelp til utvalg av tillegglitteratur, noe vi ble avhengige av å ha til oppgaven. Mange studenter har ikke studert ved universitet før, og vet ikke hva som kreves eller hvordan man finner gode bøker som ikke er på pensumlista. Til gjengjeld er forelesningene bra med godt innhold og gode powerpoint-fremvisninger.
- Engasjerende undervisere om spennende emner/temaer.
- Min professor i KUN[...]og min professor i KUN[...] gjorde semesteret svært lærerikt og morsomt. De motiverte studentene med sitt personlige engasjement og tilstedeværelse.

Deres undervisningsmetoder føltes moderne og var et friskt pust sammenliknet med visse andre professorer og emner.

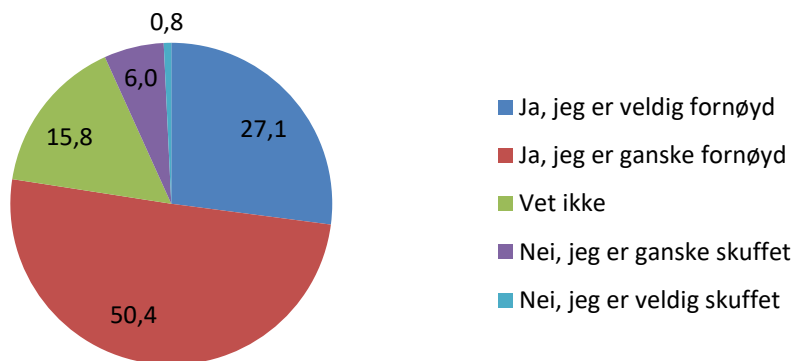
- Høy kvalitet
- Kun[...]: strukturert og klart lagt fram, oppleves relevant og veldig bra hvordan arbeidet bygges opp fra verksanalyse til semesteroppgave. Kun[...]: engasjerende forelesninger som utvidet min forståelse og nysgjerrighet til fagfeltet.
- Synes oppfølgingen etter obligatorisk oppgave i innføringsemnet ikke var så veldig god – fikk ingen kommentarer jeg kunne lære noe av - kun beskjed om at det var en god oppgave. At dette er eneste oppfølging man får knyttet til semesteroppgaven synes jeg var dårlig. Vanskelig å vite hva som burde forbedres.
- Seminarene kan bli bedre, også med tanke på at mange av dem er obligatoriske
- Det er veldig stor forskjell fra fag til fag. [...] var virkelig spennende og utfordret meg på en god måte, og [...] var også godt og oversiktlig lagt opp.
[...] var jeg derimot veldig lite fornøyd med. Oppgavene og seminarene var utrolig umotiverende lagt opp. Å måtte skrive samme oppgave tre ganger med et tema som man ikke får velge selv virker direkte merkelig og dreper enhver gnist. Vi skulle også jobbe i grupper, men alle i min gruppe droppet ut (jeg møtte dem aldri), så jeg måtte gjøre alt arbeidet alene. Jeg studerer også kunsthistorie på tredje (ble overført fra et annet universitet), så det ga ikke mening at jeg var nødt til å ta det i utgangspunktet.
- Spesielt en fremragende pedagog og foreleser på KUN[...] og KUN[...]. Meget god støtte for læringen med lysark og podcaster.
- Litt mye info på kort tid
- Kvaliteten på forelesningene varierer i stor grad på KUN[...] emnet.

Kunsthistorie årsenhet

- Godt: stort sett gode forelesere. Dårlig: Kunne vært mindre arkitektur.
- Veldig bra med mulighet for podcast. Som regel har foreleseren en ryddig plan over undervisningen.
- Interessante forelesninger, spekket med kunnskap og informasjon! Noen ganger litt for mye, slik at det blir vanskelig å følge med.
- Flotte forelesere spesielt [...] synes jeg er virkelig flink og hun inspirerer meg til å jobbe videre med faget
- Forelesere har vanligvis stor kompetanse og undervisningen er interessant. Eneste problemet kan være at de ikke alltid handler om det som blir oppført på planen, fordi de kan så mye om visse temaer at de fordyper seg veldig i dem. Det hadde også vært fint å sette opp en ekstra forelesning på slutten der foreleseren evt kan undervise i det en ikke rakk tidligere
- Syns noen forelesere er for fokusert på manuset sitt, det virker derfor som at de ikke er så tilstede.

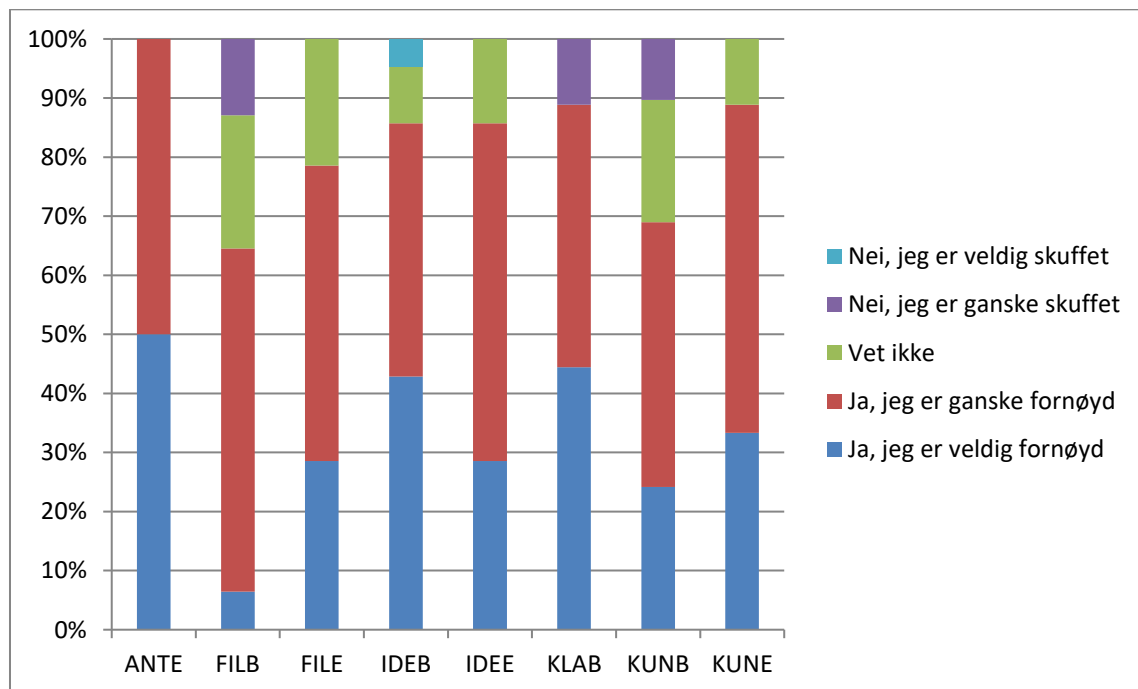
Skjemaet inneholdt også et spørsmål om hvorvidt studiet hadde levd opp til forventningene. Som det fremkommer av figuren under, svarer den største gruppen (50,4 %) at de er ganske fornøyde, mens 27,1% er veldig fornøyde. 6,8 % er ganske eller veldig skuffet over studiet.

Har studiet levd opp til forventningene?



Figur 14, forventningsoppfyllelse

Den høyeste andelen fornøyde studenter finner man på årsenheten i antikkens kultur, men her er respondenttallet veldig lavt (og frafallstallet veldig høyt). Også årsenheten i kunsthistorie, klassisk BA og BA og årsenhet i idéhistorie har over 80 % studenter som synes faget har levd opp til forventningene. Tallet er lavest på BA i filosofi, der 64 % er ganske eller veldig fornøyde.



Figur 15, forventningsoppfyllelse per grad

Respondentene ble stilt et valgfritt fritekstspørsmål, der de ble bedt om å utdype hvorfor de var fornøye eller misfornøye. Det er påfallende at et svar som går igjen på tvers av fag, var at man ikke hadde så mye eller klare forventninger til studiet.

På Antikkens kultur og klassisk bachelor er det få fritekstsvaer, men de som svarte, var stort sett fornøye:

- Fikk variert med emner
- Lært mye mer enn forventet
- Jeg er fornøyd med [...] høstsemesteret, men jeg er ikke heilt fornøyd med [...] dette semesteret. Dette er hovedsakelig fordi jeg kun tar opp igjen fag jeg ikke bestod tidligere, og jeg prøvde å forberede meg til å ta faget opp igjen men det var litt vanskelig når faget hadde forandret seg så drastisk med bl.a. dobbelt så mye lesing og annen måte å undervise på.

På filosofi bachelor var det 14 personer som besvarte spørsmålet. Mange av disse var godt fornøye:

- Jeg er veldig fornøyd, ettersom jeg startet på filosofi bachelor for å få en dypere forståelse innenfor fagfeltet. Dette føler jeg at jeg har fått gjennom å lese pensum og høre på forelesere/delta på sokratisk aften.
- Pensum er stort sett veldig interessant.
- Nå har jeg et grunnlag for resonnementene mine som jeg ikke hadde før.
- Jeg synes det er spennende og det hjelper meg med å strukturere alt jeg driver med fra tenkning, skriving, lesing og til og med musikkproduksjon og da særlig låtskriving.
- Meget fornøyd, men synes det har vært for mye fokus på analytisk filosofi.

Også mer lakonisk:

- Jeg forventet ikke så mye.

Imidlertid var enkelte, i likhet med en av dem som var fornøye, også overrasket over innretningen på faget:

- Jeg hadde sett for meg mer av andre fagtradisjoner enn de vi har fått innføring i så lant (og som i det hele tatt blir presentert gjennom innføringseminene).
- Filosofi på UiO er mer analytisk enn jeg opprinnelig trodde, og jeg har ingen glede av analytisk filosofi. Dette gjelder heldigvis ikke alle de filosofiske emnene, og enkelte emner er råkule! Derfor "vet ikke".
- Høst 2018 var fagene kanskje ikke helt det jeg forventet at filosofi skulle være, men det har tatt seg veldig opp vår 2019.
- Jeg hadde likt mer fokus på også moderne filosofer i noen av innledningsfagene. Synes det er viktig blant annet i etikk.
- Det er mindre engasjement enn jeg forventet, det er veldig mye obligatorisk, og det svekker motivasjonen min.
- Det administrative hindrer studier som bi-aktivitet - lite er tilrettelagt for folk som ønsker å utdanne seg ved siden av jobb. Innholdsmessig mener jeg at studiet er altfor

angloamerikansk - så langt (og jeg har tatt 2/3 av filosofi bachelor) har kontinentale filosofer fullstendig glitret med sitt fravær! Utrolig merkelig.

Én av respondentene var også spesielt misfornøyd med exfac, og i særdeleshet fremstillingen av middelalderen.

Det var også ti studenter ved årsenheten i filosofi som valgte å besvare spørsmålet. De fleste av disse var godt fornøyde

- Veldig fornøyd med FIL[...] og FIL[...]. Begge forelesere er gode formidlere og flinke til å systematisere og forklare pensum.
- Bra forelesere, passe tempo
- Jeg føler at fagstoffet er interessant og spennende, og liker å lese filosofiske tekster.
- Var interessert i filosofi før jeg begynte og er blitt enda mer interessert etter det første halvåret.
- På den ene siden skulle ønske det var lagt opp slik at jeg faktisk kunne gjennomføre. På den andre siden har jeg lært masse spennende som jeg ikke ville vært for uten.
- Jeg kan ikke tenke meg hvordan det kunne være bedre
- Visste ikke helt hva jeg skulle forvente. Kunne veldig lite om filosofi fra før.
- Jeg visste ikke helt at vi skulle ha så mye fokus på enkelte deler av pensum, og mindre på andre deler. Det ble i mitt tilfelle overraskende mye antikk filosofi, men det er jo også veldig interessant å lære om, så jeg er likevel fornøyd.
- Fornøyd med første semesteret, spesielt med [...] og professor [...], ikke fullt så fornøyd med vårsemesteret, med lite engasjerende fag.
- Emnene så langt har vært mer akademiske enn jeg hadde sett for meg. Trodde det generelt ville være litt mer «liv» i forelesningene fra forelesers side, særlig rundt de temaer der dette er naturlig. Trodde også vi ville få oppgaver der våre egne tanker og meninger måtte brukes i større grad, litt «friere» oppgaver.

Av de åtte på idéhistorie bachelor som besvarte spørsmålet, var sju svært positive:

- Jeg elsker måten vi jobber med faget på, jeg klarer å kontekstualisere ideer og tenkere på en helt annen måte enn før, og det historiske overblikket vi får er utrolig bra som grunnlag for å kunne fortsette å studere (enten idehistorie eller noe annet).
- Idéhistoriemiljøet på Blindern er veldig godt. Mange svært gode forelesere og spennende emnetilbud.
- Jeg er veldig fornøyd, mye på grunn av gode forelesere og godt studentmiljø, men også fordi jeg ser hvordan dette vil komme til nytte for meg senere.
- Metodisk passer idehistorie meg veldig godt. Er veldig fornøyd med selve fagets tilnærming til tekster og som inngangsport til historien.
- Jeg lærer veldig mye både om historien og meg selv som person. Åpner for nye perspektiver, og jeg mener at relevansen faget har for andre fagområder er stor (tverrfaglig).
- Hadde ikke så mange forventinger i utgangspunktet, og har vært veldig interessant til nå.
- Spennende fag og flinke forelesere

Én var derimot grunnleggende misfornøyd med fagets innretning og manglende samfunnsmessige aktualitet.

Også de fire fra årsenheten som besvarte spørsmålet var i store trekk svært fornøyde.

- Fornøyd pga miljøet, arrangementer, forelesere, timeplan og arbeidsmengde.
- Det er spennende, interessant, motiverende, og jeg blir utfordra og oppfordra til å tenke og til å sette sammen kunnskap på en måte som jeg synes er fryktelig gøy.
- Jeg lærte mye.
- Omtrent som forventet men kanskje litt løst pensum, særlig nå i vår. Savner mer konkret innføring.

Også på BA i kunsthistorie var mange godt fornøyde:

- En meget god introduksjon til studiet.
- Generelt sett hadde jeg lite forventning til hva faget skulle innebære, men jeg føler at forløpet til nå har møtt meg på det nivået jeg var og er, slik at jeg kan vokse, og bli bedre. Jeg har bare blitt mer glad i faget, og alt det faget innebærer.
- Jeg føler meg godt ivaretatt som student på IFIKK. Allerede etter første semester føler jeg at jeg har fått en økt forståelse av hva faget kunsthistorie dreier seg om. Jeg liker at det blir stilt seriøse krav til meg som student.
- Det virker veldig seriøst.
- Opplever å ha fått nye perspektiv samtidig med konkret erfaring med metoder innenfor feltet.
- Jeg er fornøyd fordi jeg synes de fleste forelesningene er interessante, og at foreleserne er flinke til å presentere kunsthistorien fra ulike vinkler, og med et kritisk blikk.
- Jeg er fornøyd med innholdet i pensum, det er veldig spennende temaer. En del av de engelske tekstene er vanskelige å lese/forstå, men det regner jeg med blir enklere etterhvert som jeg har lest mer akademisk engelsk. Mengden pensum er mye større enn forventet, men mange av bøkene som er pensum er veldig gode, og jeg er veldig fornøyd med de. Er også fornøyd med at det er obliger underveis, så man blir "tvunget" til å pugge/gjøre nøyere research, og ikke bare skyndte seg å lese gjennom alt for å rekke det før eksamen.

Andre var stort sett fornøyde, men hadde noen innvendinger:

- Fornøyd med én foreleser, misfornøyd med en annen. Uheldig at de to underviser i samme emne, da de kjører helt ulikt opplegg. Hadde vært enklere å forholde seg til dersom det var to ulike emner. Hadde vært fint om de samarbeidet litt.
- Har lyst til å gå mer i dybden av faget enn det vi gjør nå.
- Ganske fornøyd, men synes innføringseminene trenger nytt liv..
- Jeg synes eksamen dette semesteret i alle de tre fagene KUN2085, KUN2061, og KUN2132 er lagt altfor tidlig! Alle tre er lagt til slutten av april. Jeg lurer på hvorfor dere gir oss så dårlig tid? Det vanlige er jo å ha eksamen i slutten av mai. Lite fornøyd med at det blir ekstra stress med å komme gjennom pensum og at jeg da er ferdig en mnd tidligere enn jeg skulle.
- Hadde vel egentlig ikke forventninger, noe er mer spennende enn annet

- Hadde egt ingen forhåpninger

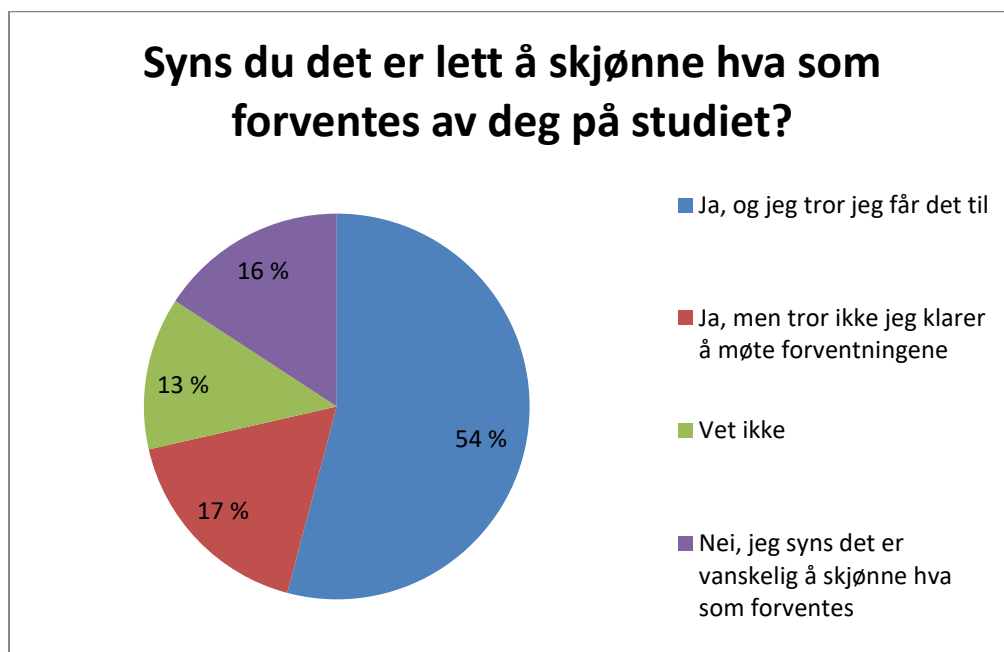
KUNE

På årsenheten i kunsthistorie var de fire tilbakemeldingene overveidende entusiastiske:

- Jeg føler meg trygg i opplegget. Jeg vet når har forelesninger og seminar, jeg får med meg hva pensum er og hvilke oppgaver som skal gjøres til når. Opplegget og undervisningen er ryddig og strukturert og gjør det lett å kombinere studiet med jobb eller annen studie!
- Det var litt mer pugg og litt mer historie enn det jeg hadde forventet, men selv om faget var litt annerledes enn jeg hadde forestilt meg, så var det enda bedre enn det jeg håpet på før skolestart
- Handlet om det jeg trodde ut ifra beskrivelsene av emnene, eneste minuset er at på årsenheten har man om nyere kunst på høsten og eldre kunst på våren
- Innholdet er særdeles interessant. Jeg <3 kunsthistorie.

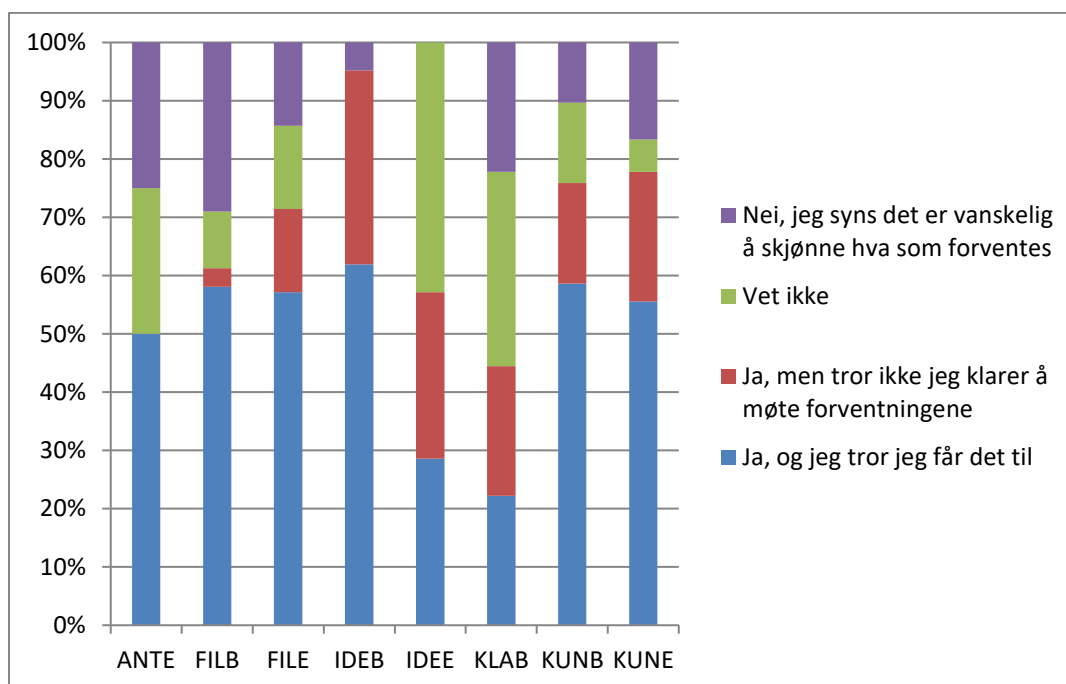
Studentopplevelsen

Flertallet av studentene mente de skjønte hva som ble forventete av dem på studiet, men 29 % syntes enten det var vanskelig å skjønne, eller visste ikke. 17 % oppga også at de skjønte forventningene, men ikke trodde de klarte å leve opp til dem.



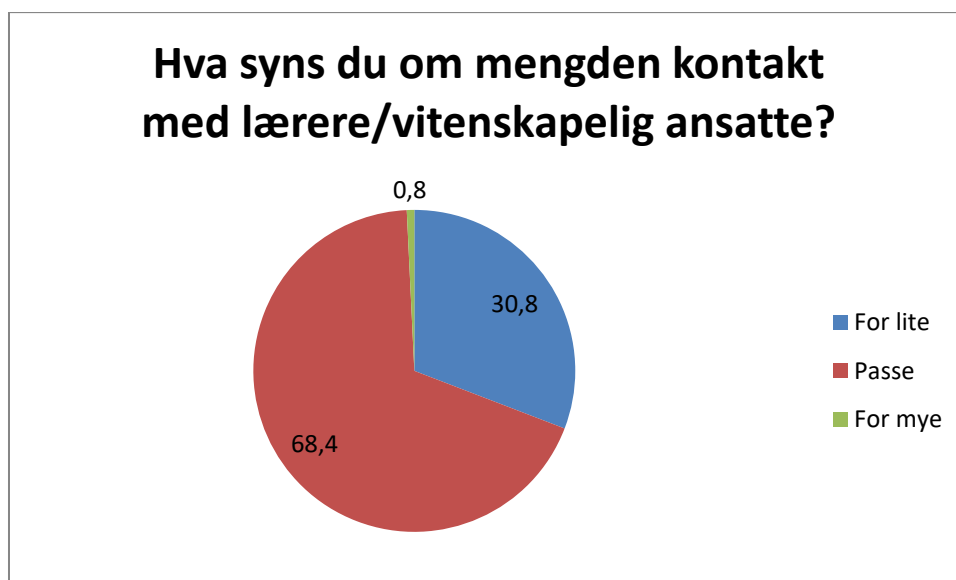
Figur 16, forståelse av forventninger

Det er høyest andel som enten ikke skjønner eller ikke vet om de skjønner på årsenheten i antikkens kultur og på BA i klassisk.



Figur 17, forståelse av forventninger, per grad

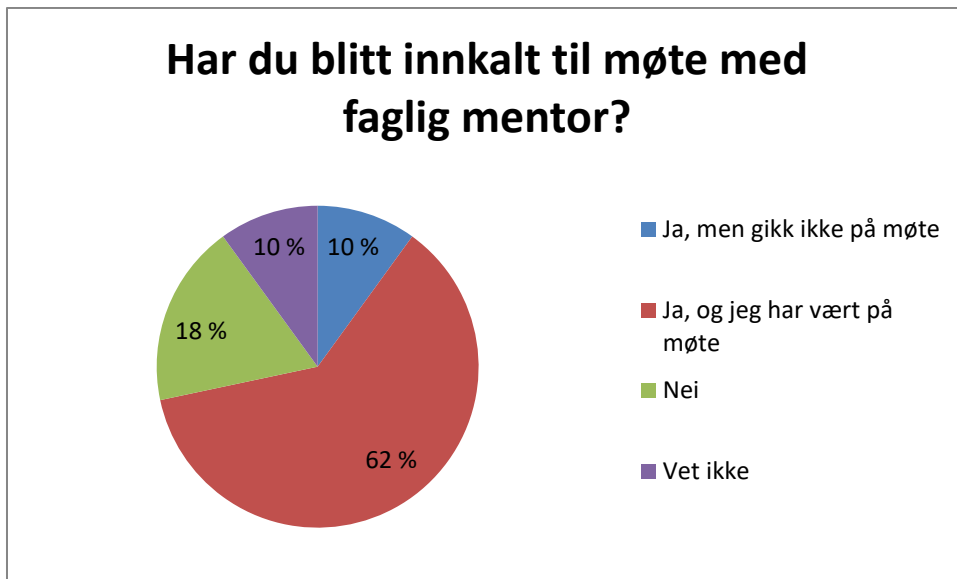
Flertallet av studentene syns det er passelig mengde kontakt med vitenskapelig ansatte, men 30 % syns det er for lite. Kun én person syns det er for mye kontakt med vitenskapelig ansatte.



Figur 18, kontakt med vitenskapelige ansatte

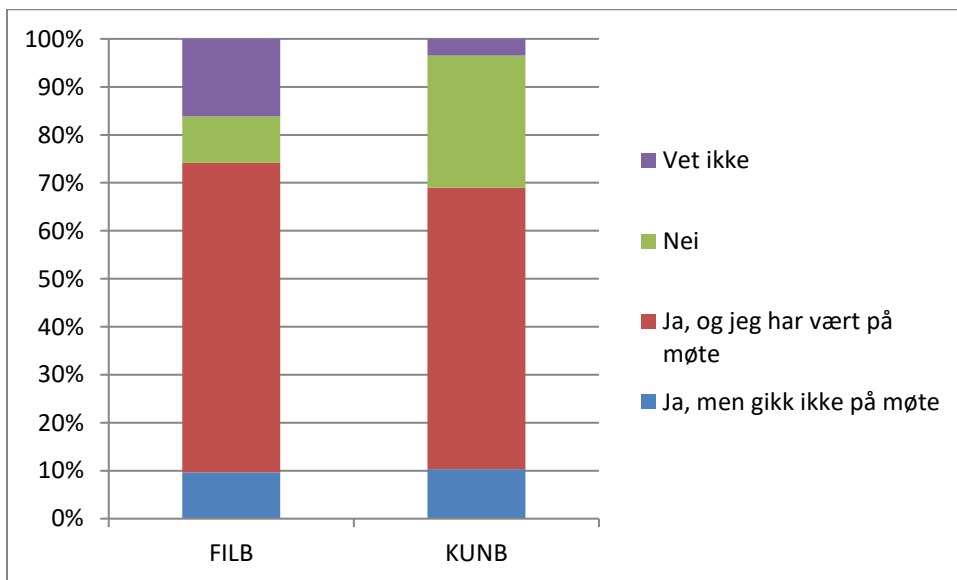
Studentene på BA i filosofi og kunsthistorie blir innkalt til møter med faglig mentor. 62 % av de relevante respondentene hadde blitt innkalt og gjennomført slike møter. 18 % oppgir imidlertid at de

ikke er blitt innkalt til møter. 10 % ble innkalt, men gikk ikke på møte, mens 10 % var usikre på om de hadde blitt innkalt.



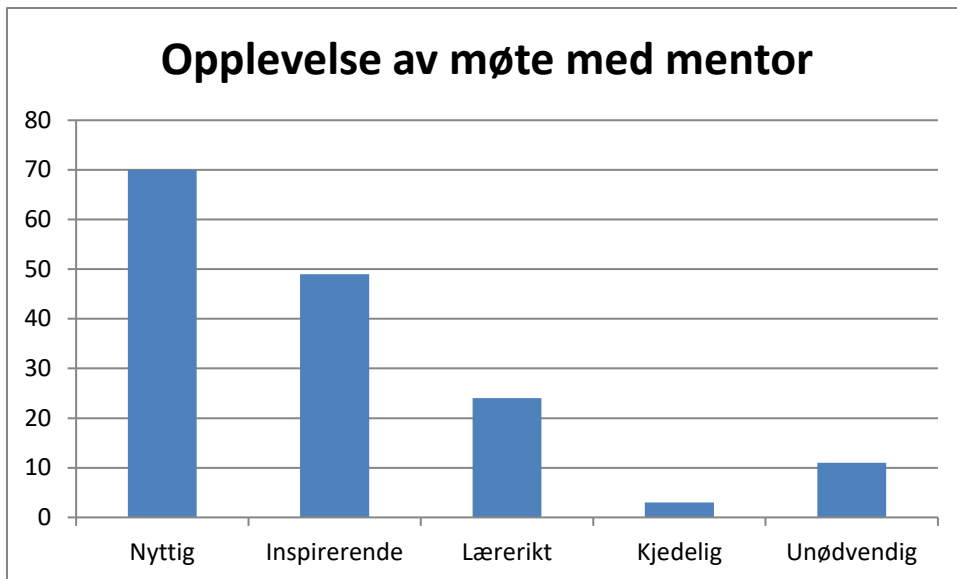
Figur 19, mentorinnkalling

Det er noe flere studenter på kunsthistorie som oppgir at de ikke er blitt innkalt til møte med faglig mentor, men dette kan også bero på at man ikke har festet seg ved dette navnet.



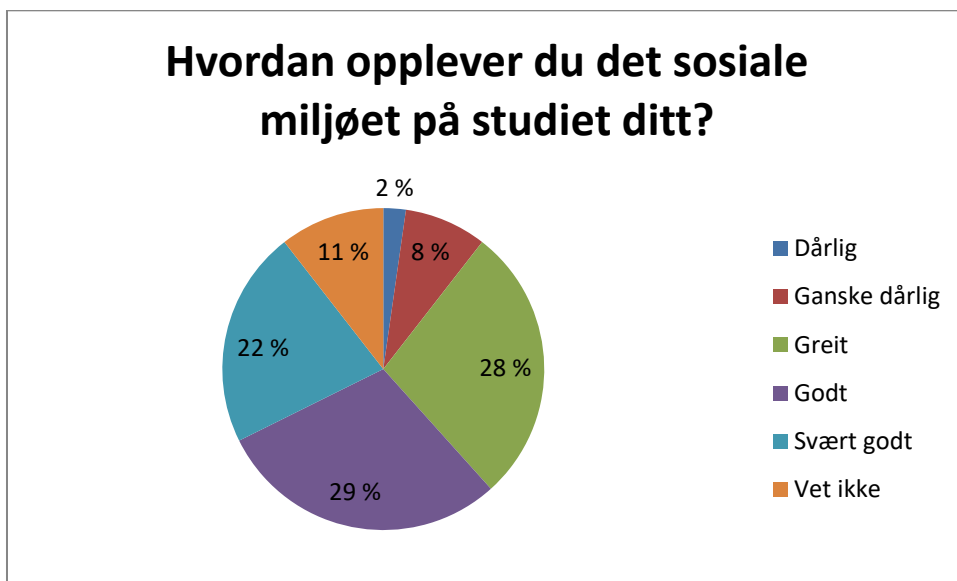
Figur 20, mentorinnkalling per grad

Flertallet av dem som møtte mentor, mente møtet var nyttig og/eller inspirerende. Merk at det var mulig å velge flere alternativer, så prosentene summerer ikke til hundre. Mens det store flertallet av studentene ved kunsthistorie beskrev møtet som nyttig, var det flere på BA i filosofi som kalte det inspirerende eller lærerikt, men også der noen fant møtet kjedelig eller unødvendig. Dette reflekterer gjerne at fagene har valgt litt ulike modeller for mentoreringen.



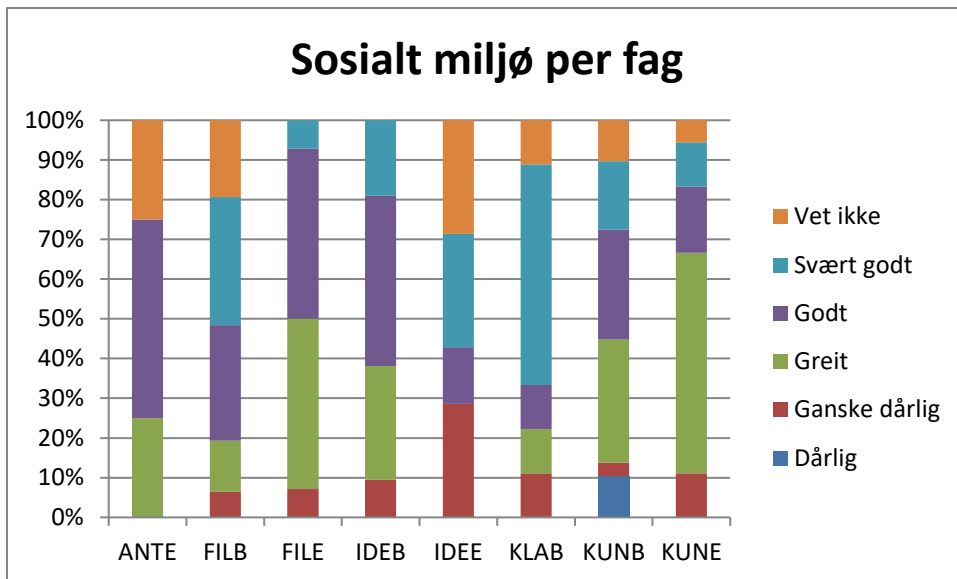
Figur 21, mentormøteopplevelse

Over halvparten av respondentene opplever det sosiale miljøet på studiet sitt som godt eller svært godt. Bare 10 % opplever miljøet som dårlig eller ganske dårlig.



Figur 22, sosialt miljø

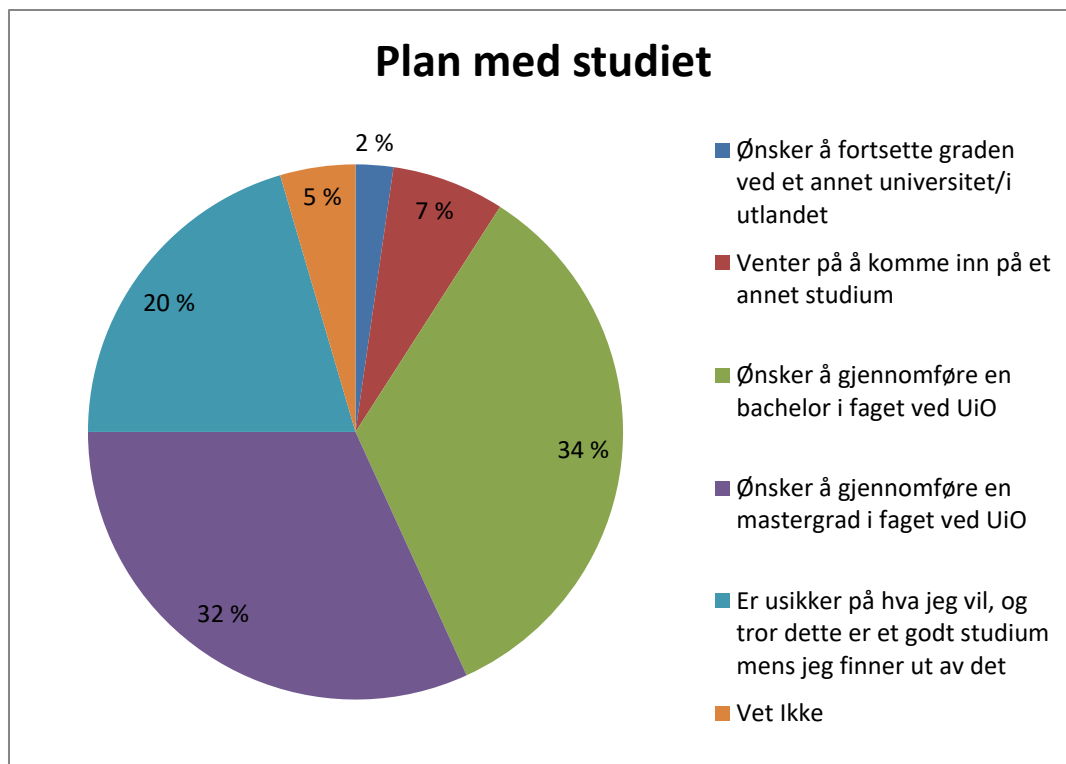
Det er ikke noe veldig tydelig mønster mellom fagene når det gjelder miljø. De mest ekstreme utslagene finner man på fag med få respondenter, som årsenhetene i idéhistorie, antikkens kultur og klassisk BA. På de støtte fagene ser mønsteret stort sett veldig greit ut. Det er omtrent like stor andel av studentene som deltar i en kollokviegruppe(47 %) og som ikke gjør det (48 %), men 5 % er usikre.



Figur 23, sosialt miljø per grad

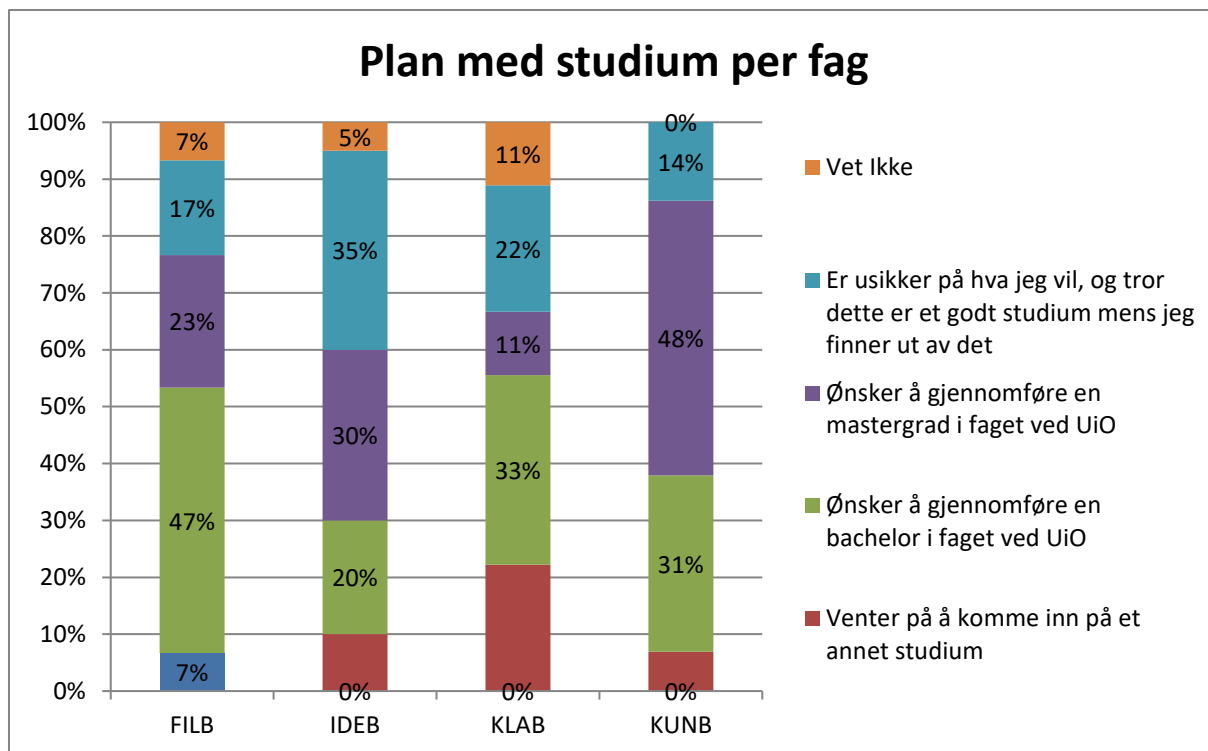
Planer

Respondenter som fremdeles var aktive studenter på BA-programmene, ble spurt hva som var deres plan med å gå på graden. Spørsmålet ble stilt til 88 respondenter. Den største gruppen (34 %) ønsker å gjennomføre en BA grad i faget, tett fulgt av gruppen som ønsker å gjennomføre en MA-grad (32 %). Det er imidlertid verd å merke seg at hele 20 % er usikre på hva de vil, mens 7 % tar studiet mens de venter på å komme inn på et annet studium.



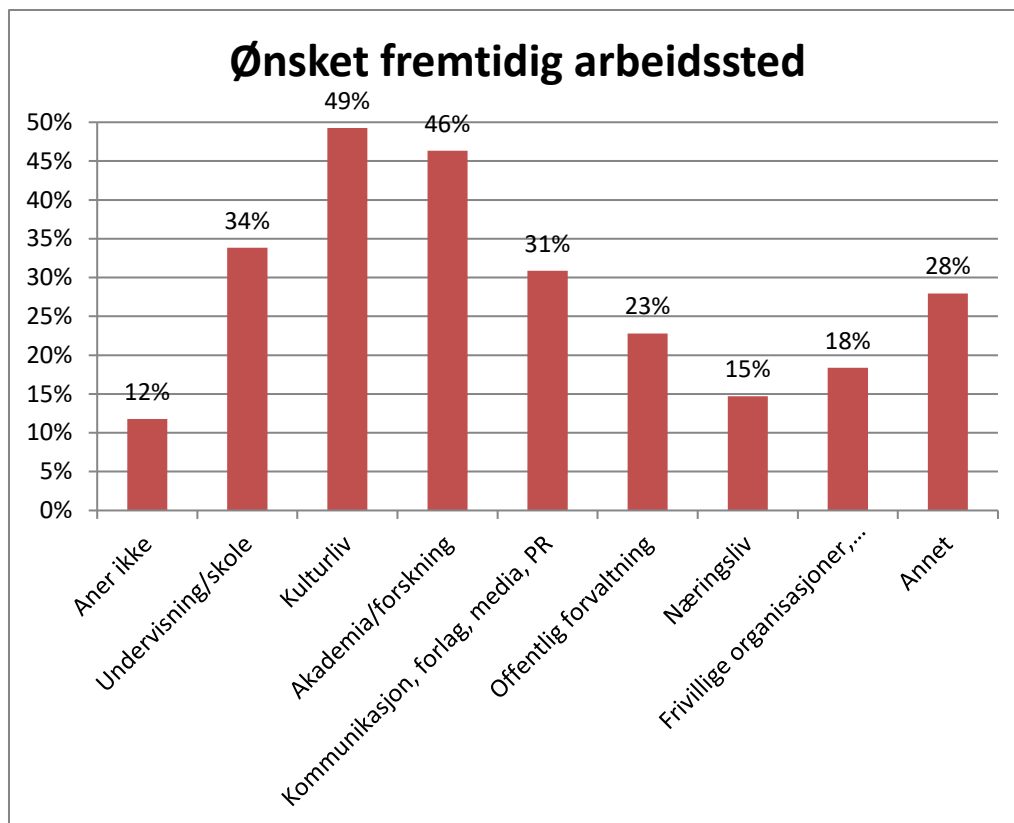
Figur 24, planer med studiet

Det er relativt flest studenter på kunsthistorie (48 %) som allerede nå har planer om å gjennomføre en MA i faget, mens filosofi er det faget der den største andelen har planer om å gjennomføre en BA. På filosofi er det til sammen 60 % som har planer om å gjennomføre en grad (BA eller MA), på idéhistorie 50 %, på klassisk (merk få respondenter) 44 %, og på kunsthistorie hele 79 %. Idéhistorie har en relativt høyere andel studenter som er usikre på hva de vil, mens klassisk har den høyeste andelen studenter som venter på å komme inn på et annet studium. En relativt høyere andel kvinner (40 %) enn menn (20 %) har planer om å gjennomføre en mastergrad, men dette kan også ses i sammenheng med kjønns sammensetningen på de ulike fagene.



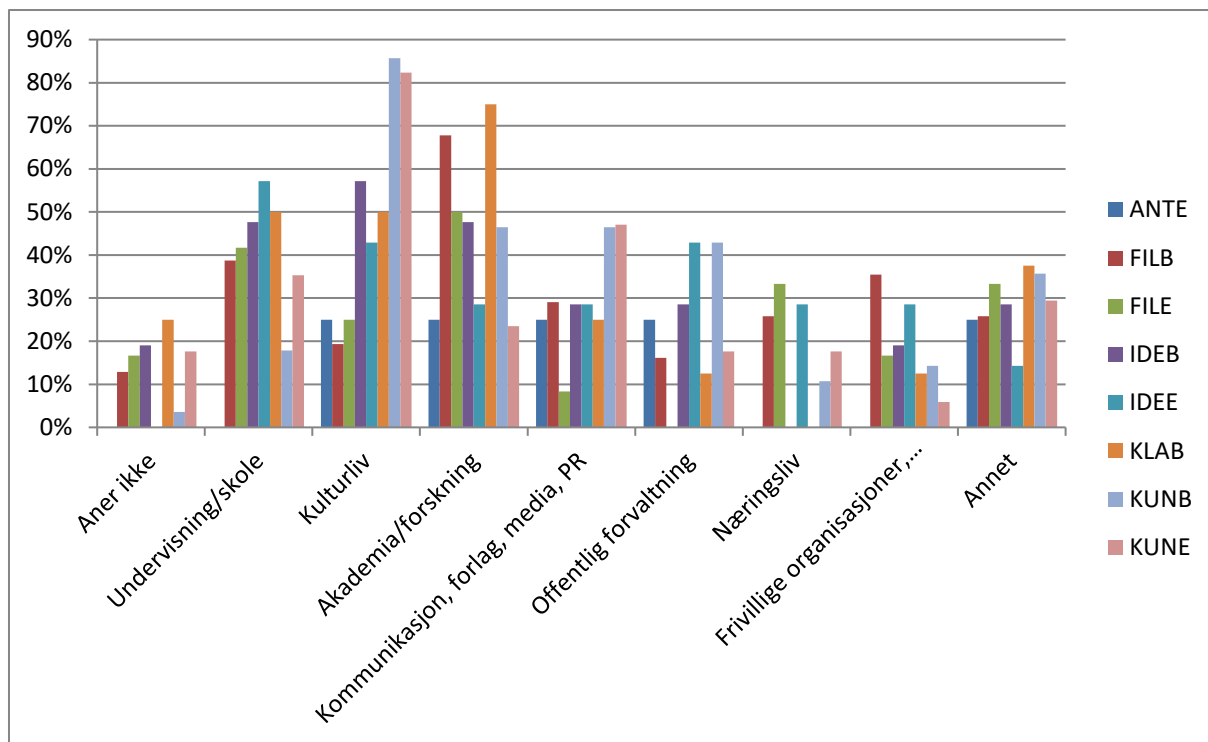
Figur 25, planer med studiet per grad

Det mest populære fremtidige arbeidsstedet var kulturliv, som nesten 50 % kunne tenke seg. Merk at det var mulig å velge mer enn ett alternativ på dette spørsmålet, så prosentene summerer ikke til 100. også academia var populært, med 46 %. Bare 15 % av respondentene kunne tenke seg å jobbe i det private næringsliv.



Figur 26, ønsket fremtidig sektor

Som det fremgår av figuren under, er det spesielt kunsthistorikere som ønsker å arbeide innen kulturliv. En svært høy andel av klassikere og filosofer kan tenke seg akademia som fremtidig arbeidssted.



Figur 27, ønsket fremtidig sektor per grad

Bakgrunn og årsaker til frafall eller manglende gjennomføringsintensjon

Som nevnt innledningsvis, ble studenter som oppga å ikke lenger være aktive studenter ved IFIKK, bare stilt ett åpent oppfølgingsspørsmål. Derfor har vi relativt lite oversikt over faktorer som kan predikere frafall, ut over det som oppgis i disse svarene. Disse svarene vil derfor systematiseres her. Imidlertid vil vi også se nærmere på

- Gruppen som «ikke vet» om de er aktive studenter
- Gruppen som oppgir at de helt sikkert eller trolig ikke kommer til å fullføre graden
- Gruppene som oppgir at de er usikre på om de vil fullføre, eller svarer «verken/eller» på spørsmål om hvor sikre de er på fullføring.

Den første gruppen er svært liten.

Fritekstsvar fra studenter som ikke lenger er aktive eller som trolig ikke gjennomfører graden

Totalt oppga 36 respondenter at de ikke lenger var aktive studenter ved IFIKK. 26 av disse ga en begrunnelse for frafall. For våre formål, kan årsaker til frafall deles i to: årsaker vi kan påvirke, og årsaker som ligger utenfor vår kontroll. De aller fleste som har falt fra, oppgir at årsakene er eksterne, som det fremgår av tabell 3. Merk at denne tabellen bare inneholder de svarene som lot seg kategorisere relativt uproblematisk – øvrige fritekstsvar gjengis i sin helhet.

Tabell 3, årsaker til frafall og manglende gjennomføringsintensjon

Årsak	Frafaltn	Trolig ikke gjennomføring
Psykisk eller fysisk sykdom	6	2
Økonomi	3	0
Problemer med å kombinere med jobb	1	4
Endring av planer uavhengig av studium	8	6
Annet eksternt	1	3
(Muligens) feilvalg	0	10

Det er like fullt verd å nevne at en god del av dem som faller fra av eksterne årsaker, tilsynelatende har undervurdert arbeidsmengde og/eller oppmøtekrav. Noen nevner også at de gjerne ville fortsatt, men at oppmøte- eller progresjonskrav gjør dette umulig. Tabellen over fanger ikke opp samtlige fritekstsvar. De øvrige listes under:

Et par individer skyldte mest på seg selv:

- Jeg var dessverre ikke en konsentrert og aktiv nok student, og hadde nok tatt meg litt vann over hodet ved å forsøke meg som heltidsstudent...
- Jeg har hoppet av studiet, da dette ble altfor omfattende for meg i en travel pensjonist tilværelse

Et par studenter refererte til det sosiale, men gjerne sammen med andre årsaker:

- Jeg sluttet fordi jeg ikke følte at jeg passet helt inn, fikk ikke noe særlig nye venner på studiet. Jeg synes som en følge av dette at studiet ble vanskelig, fordi jeg kun diskuterte emnene med meg selv, og andre venner som ikke studerer.
- Jeg sluttet av flere grunner, blant annet var ensomheten for stor og det var vanskelig å finne venner, det store presset bare på kvalifiseringsoppgaven på fem sider var vanskelig, jeg følte at fagene jeg hadde valgt ikke var som jeg trodde og fant ut at dette var ikke det jeg ville i livet mitt.
- Bor for langt unna. Kunsthistorie er spennende, men følte det ble litt «tørt». Ikke godt studentmiljø.

Kun én student oppga eksplisitt fagets innhold som frafallsårsak:

- Studiet var ikke slik jeg tenkte meg i det heletatt, det er mye mer objektivt og vitenskapelig (les: kjedelig) enn det jeg tenkte. Gjerne utdyp forskjellen mellom idéhistorie og filosofi til interesserte elever. Mistet motivasjonen helt (og jeg anser meg selv som en som har stor faglig kapasitet). Oh well.

Og noen ønsker åpenbart å shoppe litt friere enn det strukturen tillater:

- Jeg ville ta andre emner enn kunsthistorie! I et årsstudium er jo ikke det lov! Og det skjønner jeg, fordi estetikk- og litteratur-enkeltemnene mine ved ILOS var superspennende, og lot ikke nok av tiden min være til overs til å skjønne kunsthistorieemnene jeg var oppmeldt i! Dårlig gjort av meg å tviholde på de studieplassene jeg ikke trengte, så lenge som jeg gjorde, jeg burde jo ha meldt meg av før. Beklager det. Og så håper jeg å kunne ta noen filosofiemner hos dere neste semester! Og antikkens mytologi dette semesteret er kjempebra!

I tillegg til disse, anga én student at studiet var dårlig bruk av tid og ressurser.

De som fremdeles er aktive studenter, men trolig ikke vil fullføre hele graden, har et litt annet mønster. Langt flere oppgir at de har funnet at dette trolig ikke er det studiet de ønsker å ta. Men også i denne gruppen er det mange som anfører eksterne faktorer, og andre planer som ikke har med studiets innhold å gjøre, som f.eks. at man skal begynne på en PhD ved et annet universitet, eller flytte til en by som ikke tilbyr studier i idéhistorie.

Noen av studentene oppgir imidlertid grunner som har med opplevelsen av studiet å gjøre:

- En kombinasjon av inntrykket av at det virker svært vanskelig å komme gjennom nåløyet for å drive med filosofi etter endt grad, og det at jeg ikke kjenner at fokusområdene er de som jeg er interessert i. Kanskje også snakk om en gjensidig forsterkende vekselvirkning mellom disse to faktorene.
- Jeg har valgt å ta etikk, exphil og et enkeltemne som ikke har noe med filosofi å gjøre vårsemesteret. Valgte å hoppe av årsenheten fordi det ble for krevende.
- Mange av fagene virker useriøse og derfor kunne jeg tenke meg å bytte til en annen grad.
- Dårlige forelesere – I liten grad aktualisering av stoffet som idéhistorien egentlig skal inneholde – Dårlig kontakt mellom elever og forelesere – Konsentrerer seg utelukkende om vestlige forfattere/tenkere til tross for at verden en globalisering uten sidestykke og et Kina som beveger seg stadig nærmere vesten på en rekke områder både geografisk og kulturelt – Tanker om klima og miljø aldri nevnt en eneste gang under forelesning til tross for at vår mentalitet overfor krisen er enormt viktig og i stor grad kommer vårt eget historiske forhold til naturen. Påfallende at dette ikke nevnes når det er den største krisen vår og alle fremtidige generasjoner står overfor.

Generelt reflekterer mange av svarene at studenter til dels har en annen og løsere tilknytning til studier enn det som gjerne forutsettes:

- Jeg planlegger ikke livet mitt særlig langt av gangen, og jeg er veldig åpen for om det kommer noe mer spennende i livet mitt kan det gå utover studiene mine.
- Fordi jeg bruker all tiden min på musikk isteden.

Mange tar også tilsynelatende studiene ved siden av andre aktiviteter (studier, jobbsøking, pensjon, arbeid), og har i varierende grad problemer med å innpasse studiene i dette, eller anser ikke en grad som et nødvendig resultat av studiene, men studerer av interesse.

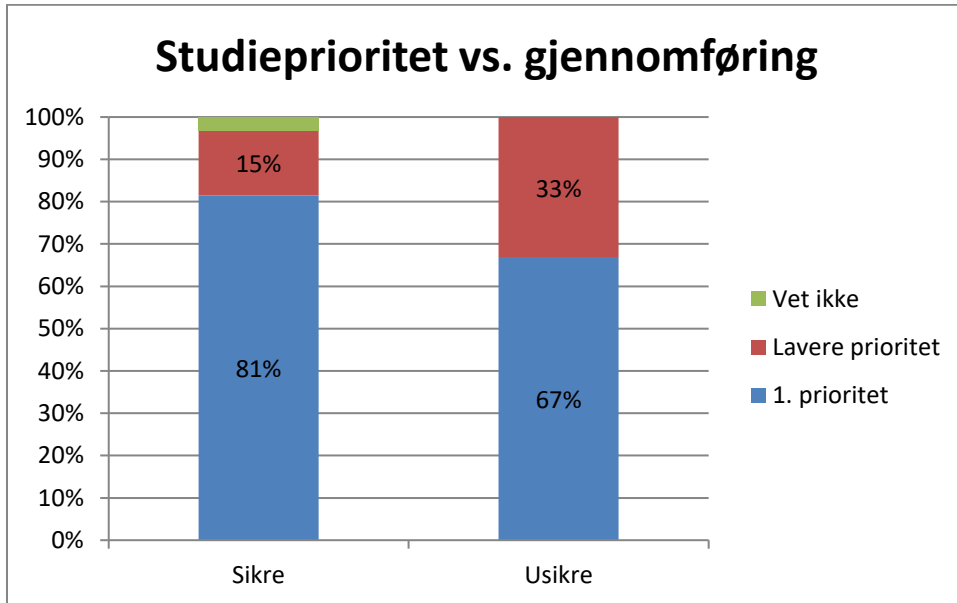
Samlet sett indikerer fritekstsvarene at de fleste som faller fra i første semester, trolig ikke kan hentes inn ved hjelp av tiltak på institusjonen. De som faller fra senere, kan potensielt i større grad påvirkes, ettersom det *kan* være undervisningstilbudet som gjør at de kommer frem til at de har valgt feil fag. Det er en såpass stor gruppe som tar studier som sideaktivitet, at man kanskje burde vurdere en egen tilrettelegging for disse. Man kan også vurdere å tydeliggjøre forventet arbeidsinnsats allerede i velkomstbrev, f.eks.

Manglende fullføringsintensjon sett opp mot andre faktorer

På grunn av at tallene er så små, er det ikke foretatt korrelasjonsanalyser. I stedet ser vi foreløpig bare etter synlige tendenser. I de følgende oversiktene er gruppene som er helt eller ganske sikre på at de fullfører graden, satt opp mot gruppene som er sikre på at de ikke fullfører, ganske usikre, eller verken eller. Merk at vi ikke vet om disse studentene fremtidige atferd overensstemmer med deres antagelser nå.

Det er ingen forskjell mellom kjønnene når det gjelder sammensetningen av gruppene, og ikke noe tydelig mønster når det gjelder alder. Gruppen som er mellom 30 og 40 år er imidlertid den eneste gruppen der ikke minst 75 % er helt eller ganske sikre på at de gjennomfører – de deler seg 50/50.

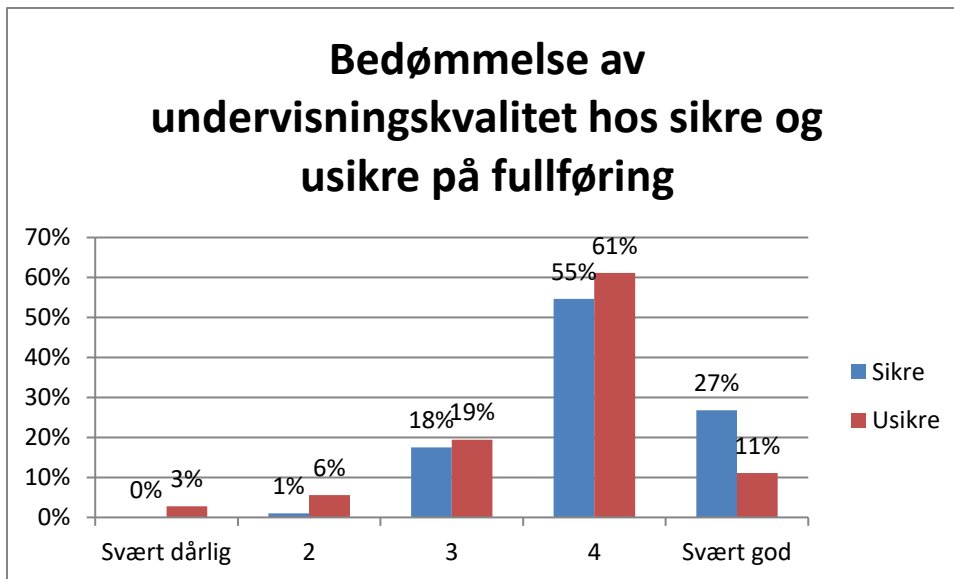
Som ved undersøkelsen i fjor, finner vi derimot at det er en viss sammenheng mellom gjennomføringsintensjon og at man var førsteprioritets søker. I fjor fant man en sammenheng mellom gjennomføring og sosial bakgrunn, som ikke fremkommer av resultatene i år. Også sammenhengen mellom opplevd kvalitet på studiemiljø og frafall forsvinner i årets resultater, og det er tilsynelatende ingen sammenheng mellom de sikre og de usikre når det gjelder deltakelse i kollokviegrupper.



Figur 28, studieprioritet blant sikre og usikre

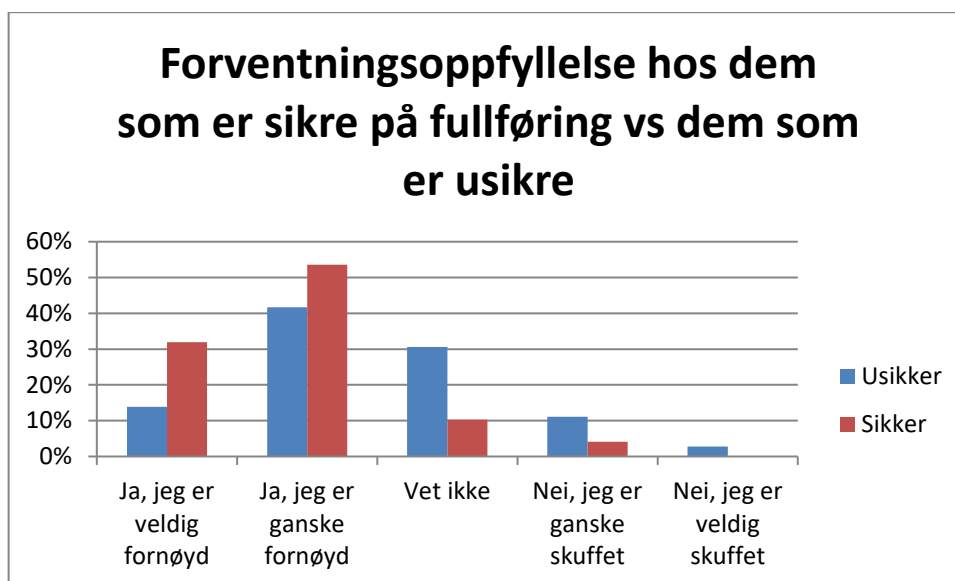
Undervisningsfaktorer

Det ser ikke ut som om frafall henger tydelig sammen med verken oppfatning om undervisningsmengde eller undervisningskvalitet, selv de som er sikre på gjennomføring er litt mer fornøyde med undervisningskvaliteten. 11 % av dem som er usikre, synes imidlertid at undervisningen er svært god. Det er også noe flere (34 % mot 16 %) av dem som er usikre som synes vanskelighetsgraden på undervisningen er litt eller alt for høy, men også blant dem er det 67 % som synes vanskelighetsgraden er helt passe.



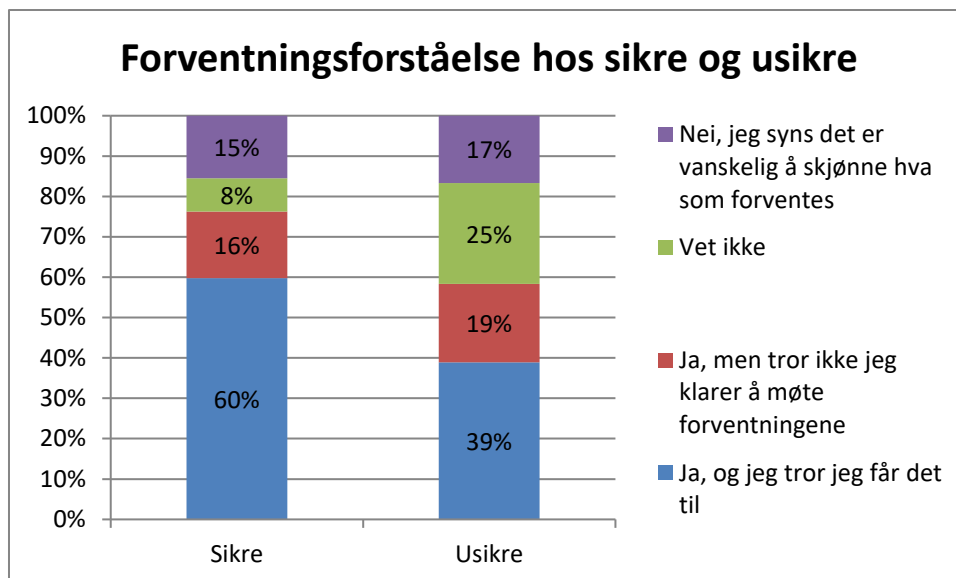
Figur 29, undervisningskvalitet hos sikre og usikre

Det er en litt sterkere tendens til at de som er skuffet i sine forventninger til faget, er mer usikre på om de fullfører.



Figur 30, forventningsoppfyllelse hos sikre og usikre

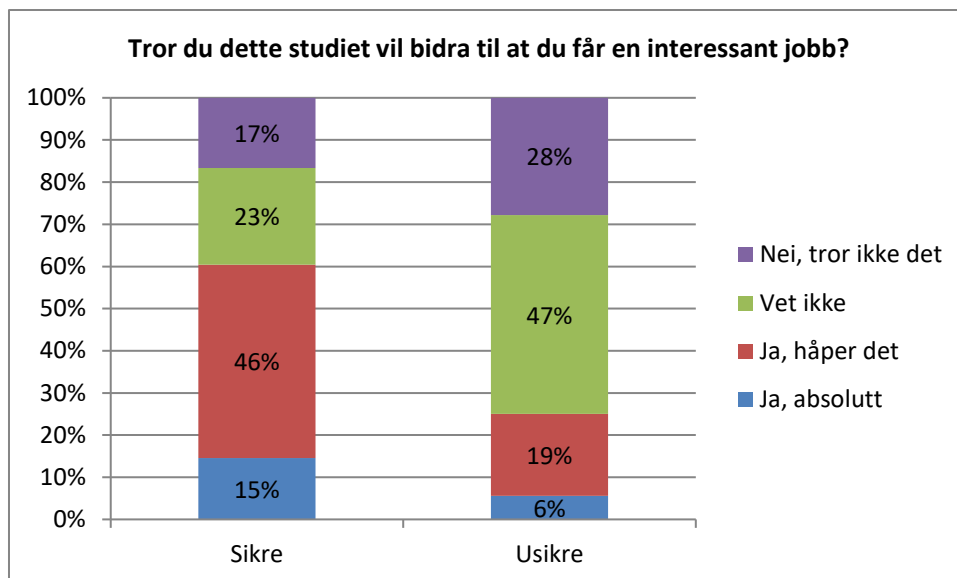
På samme måte ser man også at de som er usikre på om de fullfører, er noe mindre klare på om de forstår hva som forventes av dem som studenter.



Figur 31, forventningsforståelse hos sikre og usikre

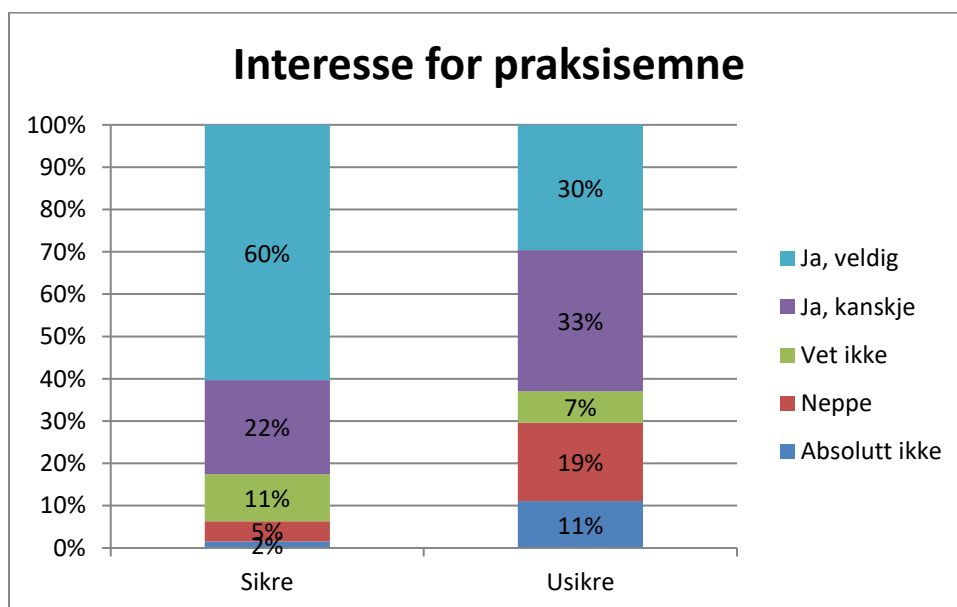
Planer

Det er en tydelig forskjell mellom gruppene som er sikre og usikre på gjennomføring når det gjelder troen på at studiet vil bidra til en interessant jobb. Mens 60 % av de som er sikre på gjennomføring enten tror eller håper dette, gjelder dette bare 25 % av dem som er mer usikre på gjennomføring. Dette kan ha ulike årsaker. Den innlysende tolkningen er at respondentene bekymrer seg for jobbutsikter, og derfor mister motivasjonen. Det er imidlertid også mulig at studentene nettopp fordi de tror de ikke vil gjennomføre, heller ikke ser det som sannsynlig at dette studiet vil bidra til en karriere i fremtiden. En tredje mulighet er at studenter som får dårligere resultater, både mister motivasjon og tro på fremtidig karriere innenfor feltet. Man kan også se for seg at studenter som studerer som et rent sideprosjekt til annen jobb, f.eks., verken ser verdien av en grad som sådan, eller planlegger å bruke utdanningen i sin videre karriere.



Figur 32, jobbrelevans hos sikre og usikre

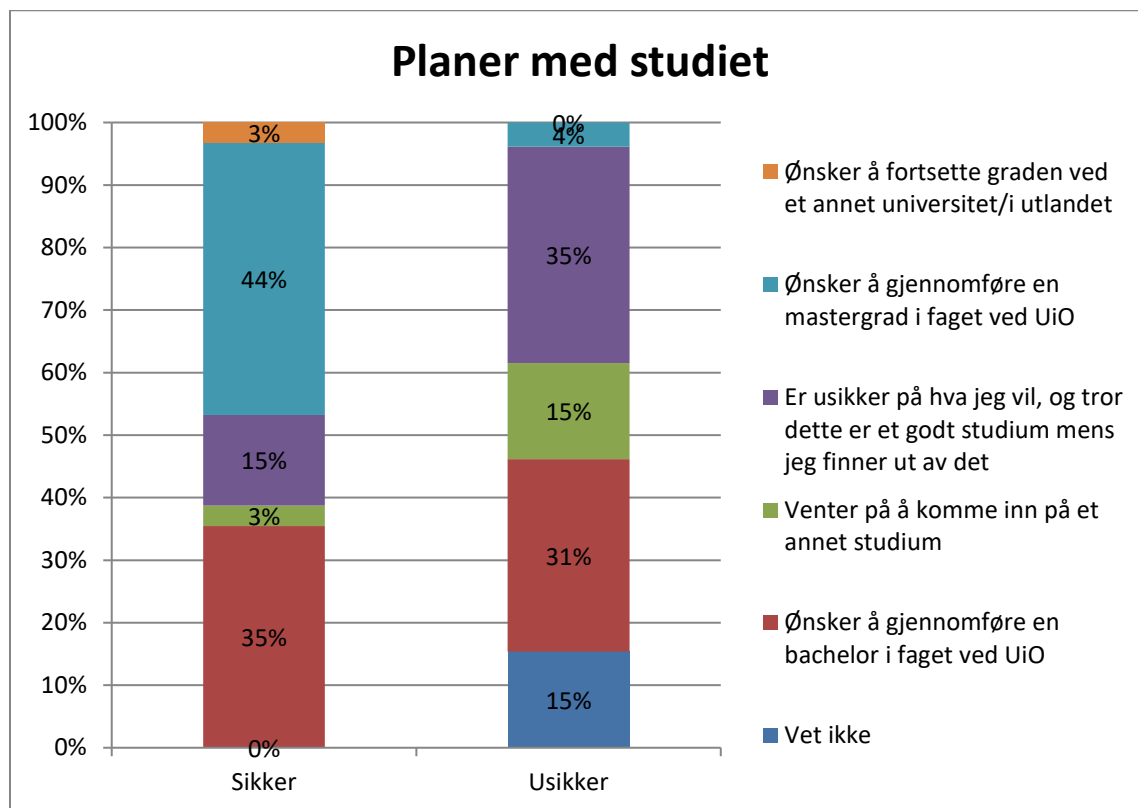
Basert på den manglende troen på at studiet vil bidra til karrieren, kunne man anta at de studentene som er usikre på gjennomføring, ville være den gruppen som var mest interessert i tiltak for økt arbeidsrelevans, som f.eks. praksisemner. Mønsteret er imidlertid motsatt, som det fremgår av figur 33. (Spørsmålet ble kun stilt til BA-studenter).



Figur 33, interesse for praksisemne, hos sikre og usikre

I gruppen av studenter som er sikre på gjennomføring, er 60 % veldig interesserte i å ta et praksisemne, mens det samme gjelder for 30 % av de usikre. Riktignok er en noe større andel av dem (33 % mot 22 %) «kanskje» interesserte i å ta et praksisemne. Dette kan tyde på at i hvert fall deler av denne studentgruppen ikke ser på graden som en utdanning på samme måte som de sikre studentene gjør.

Dersom man ser på planen med studiet hos de ulike gruppene, kan det styrke teorien om at man blant de usikre finner distinkt ulike grupperinger; én som allerede har en klart annen målsetning enn de sikre, og én som i trolig i større grad kan påvirkes gjennom tiltak.



Figur 34, planer med studiet blant sikre og usikre

Det er, ikke overraskende, en større gruppe blant de usikre som vente på å komme inn på et annet studium, og langt færre som har planer om å gjennomføre en mastergrad. Men det er også en langt større andel som svarer «vet ikke» på hva som er planen med studiet, og at de er usikre på hva de vil.

Forslag til endringer

Avslutningsvis fikk studentene en oppfordring om å foreslå én endring til studiet sitt. De er ordnet etter studieprogram.

ANTE

- Ha flere plasser på HIS2112
- Valg til å bytte et obligatorisk emne til et annet emnet innenfor studiet
- Litt mindre lesestoff på ANT2700

FILB

- Mer fokus på filosofer som fortsatt er i live, og artikler publisert de siste 20 årene. Platon er irrelevant når jeg skal ut å søke jobb etter studiene. Mer fokus på miljø og teknologi (og da ikke fokusere på filosofer som mener vi bør legge ned internett og slutte å produsere strøm).
- Meir veiledning, spesielt angående valg av 40-gruppa eller kombinasjongradar
- Opne opp for moglegheita for å ta dobbel bachelor utan å måtte ta 60 studiepoeng ekstra utanfor dei 180
- Vet ikke
- Færre obligatoriske seminarer og oppgaver.
- Mer faglig bredde (jeg tenker på at den ene leiren er frege og russel og de gutta, mens andre er på kontinentet) det er litt rart
- Mindre obligatorisk oppmøte. Kan være vanskelig å få til, og bidrar ikke alltid positivt.
- Bytte til noe som er tettere knyttet til historie!
- At EXFAC ikke var obligatorisk
- Mindre obligatorisk oppmøte, evt med flere obligatoriske oppgaver
- Ikke metafysikk første semester/som innføringsfag
- Flyttet GM nærmere tbanen, og hatt mer lys i Arne Næss auditorium
- Jeg vil ikke at professorer skal markedsføre sine egne bøker så hardt som de gjør.
- Ville dropper exphil og evt også exfac
- Mer undervisning i gruppetimene
- Ikke gi et uforholdsmessig høyt antall sider som kun fører til at studentene "jukser" seg frem til nødvendig eksamenskunnskap (dvs. gjennom lesning av f.eks. korte sekundærtekster på nett o.l.); og ikke la seminaret være professorens forelesning, men derimot et sted hvor studentene selv kommer på banen.
- Vet ikke
- Det var vanskelig å gå rett fra VGS til å lese original tekster av Aquinas. En litt mykere start, kanskje ha riddles of existence på leseplanen før vi går rett på en tjukke metafysikk boken som var pensum i år. Jeg leste den på egenhånd etter hvert og det hjalp veldig

FILE

- å kunne få innpass på de emnene som interesserer meg og som sammen bygger hverandre opp - og å kunne gjøre det med min hastighet
- Pedagogiske tiltak for forelesere som man får tilbakemeldinger på at er dårlige formidlere
- Ikke obligatorisk muntlig fremlegg på seminarene.
- Mindre obligatorisk oppmøte
- Ha logikk før metafysikk (opplever at jeg kunne hatt mye nytte av logikk i undervisningen av metafysikk)
- Mindre pensum
- Gjøre det mer «livlig»/«engasjerende». La studentene bruke seg selv litt mere i oppgavene som skal skrives.
- Mulighet for å velge politisk filosofi
- Vet ikke
- Mer valgfrihet av oppbygning av årsenheten. Faget skal også være en introduksjon til filosofi, så skulle gjerne hatt mer generell filosofi tilnærming i løpet av året.

IDEB

- Jeg ville ikke endret noe tror jeg
- Flere seminarer hvor vi går gjennom verk, og litt mer diskusjon siden jeg lærer best gjennom å diskutere. Vi kan gjøre det i kollokvier, men er tryggere at vi gjør det med en foreleser siden de veit om vi svarer riktig.
- Lite mer seminar.
- Lagt til et praktisk rettet skrivekurs for hvordan skrive gode akademiske essay.
- Bedre powerpointer
- Flere kvinnlige tenkere
- Å fjerne Dantes verk, Den guddommelige komedie, fra pensum.
- Mer filosofi :)

IDEE

- Ingen
- Det sosiale/Mengder med undervisning og seminarer
- Egentlig bare Canvas. Det er veldig uoversiktlig. Og kunne ønsket 6 timer skoleeksamen i stedet for hjemmeeksamen.
- Å ikke ha så høye krav til meg selv med tanke på kvalifiseringsoppgaven.

KLAB

- Flere seminartimer pr. greskfag
- Skape bredere tilbud for utveksling for klassisk (selv om jeg er klar over at dette er urealistisk pga få studenter)
- Jeg ville brukt lengre tid på min andre bachelor, slik at jeg fikk flere 2000-emner og ikke bare 1000-emner før master.
- Historie eller sykepleier
- Mer tverrfaglighet

KUNB

- Intet spesielt faller meg inn å endre på
- Flere seminarer
- Bedre samkjøring av forelesere som underviser i samme emne. Blir litt uoversiktlig og roterte å forholde seg til to totalt ulike fremgangsmåter. Samtidig som den ene foreleseren sporer av.

- Bedre seter i Arne Næss. Gi mer info om pensum. Hvis kun 4 kapitler i en bok på mer enn 10 er det unødvendig (!!!) å få oss til å kjøpe boken for 500 kr.
- Valgfrihet i fordypning
- Seminar oftere
- Ingenting konkret
- Ønsker praksisplass. Ville også endret 40-gruppe fra fransk til idéhistorie/filosofi.
- Løsere regler for obligatorisk oppmøte. Det er koster penger å dra til legen hver gang det er noe for en legeerklæring+ jeg tror vi som voksne mennesker klarer å henge oss på igjen om vi går glipp av 2 seminarer
- Vet ikke
- Exfac-delen om kildebruk lagt til høstsemesteret,
- Mer veiledning og informasjon om mulighetene som finnes nå og i fremtiden
- Fjerne Introduksjon til kunsthistorie og heller flette det obligatoriske fagstoffet inn i de relevante kunsthistoriefagene (eller ex.fac.).
- Vet ikke
- Obligatorisk med mikrofonbruk og opptak til podcast hos alle forelsere.

KUNE

- Slutt på skoleeksamen, som ikke er en god eksamensform
- Jeg skulle ønske det var en tydeliggjøring og fokus på eksamens forberedelse. I det ene emnet mitt, som også er det vanskeligste, er vi relativt nær eksamen nå og foreleseren har ikke nevnt eksamen med ett ord. Jeg er usikker på hvordan jeg best kan gå fram i lesingen min fordi dette emnet har en annen struktur enn tidligere emner jeg har hatt og jeg skulle ønske det var lagt opp til en dialog om dette.
- Jeg har allerede høyere utdanning, relevant jobb, driver eget firma og har familie. Likevel greier jeg å ta en bachelorgrad ekstra på halv hastighet (6 år). Jeg har fått svært godt utbytte av en ekstra grad, men er nødt til å operere «ulovlig» for å kunne ta en hel grad og ikke bare enkeltfag. Det er for dårlig opplegg for sånne som oss.
- Jeg skulle gjerne likt å ha litt mer kontakt med forelesere og de som har peiling, det er ofte ting jeg lurar på, men kan jo også hende at ønske om dette er noe som henger igjen fra VGS.
- At studentene engasjerte seg mer, er en fagutvalg gruppe som jobber for å få til arrangementer og det er ikke så mange som møter opp, ellers er miljøet bra blant de som deltatt
- Mindre obligatorisk

Til diskusjon

- Muligheter til umiddelbare tiltak for enten rekruttering eller gjennomføring?
- Muligheter for mer langsiktig strategi, for enten rekruttering eller gjennomføring?
- Bør man vurdere en todeling, som på exphil, i «seminarvariant» og «selvstudiumsvariant» for å imøtekomme ønsker fra dem som ikke er heltidsstudenter?
- Konsekvenser for driften av IFIKK over tid?