

Spørreundersøkelse blant førsteårsstudenter IFIKK, mars 2020

Det ble distribuert spørreskjemaer til 282 personer (mot 314 i fjor, siden flere studenter som ikke møtte var blitt sortert ut av listene i år). Av disse svarte 147, dvs 52,1 %, mot 53,8 % i 2019. Dette er en relativt høy svarprosent, men det må tas i betraktning at det er en fare for selvseleksjon, som gjør at det kan være systematiske forskjeller på dem som svarer og dem som ikke svarer, f.eks. når det gjelder frafall. Tallene er derfor ikke nødvendigvis representative.

De innkomne svarene fordelte seg som følger:

Tabell 1, svar per studieprogram

Studieprogram	Antall	Prosent
Årsenhet i antikkens kultur	6	4,1
Filosofi bachelor	27	18,4
Filosofi årsenhet	14	9,5
Idéhistorie bachelor	19	12,9
Idéhistorie årsenhet	10	6,8
Klassisk bachelor	7	4,8
Kunsthistorie bachelor	34	23,1
Kunsthistorie årsenhet	23	15,6
Honours bachelor	7	4,8
Total	147	100,0

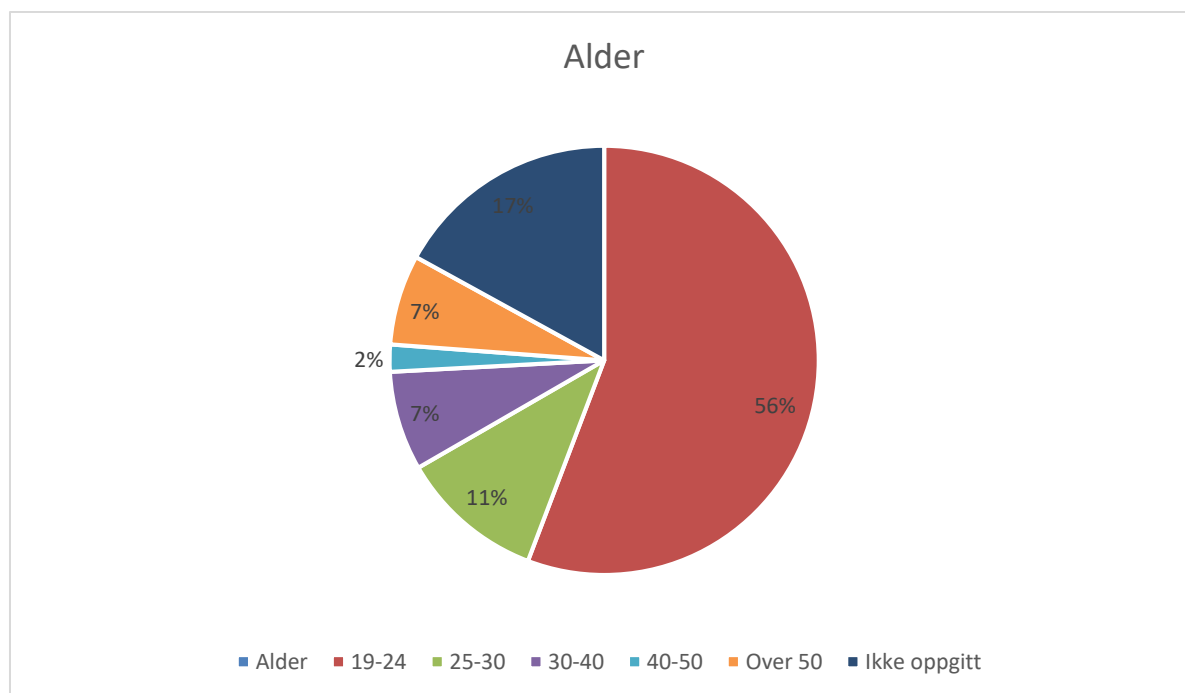
Dersom vi sammenligner med antall studenter per fag undersøkelsen ble distribuert til, finner vi den høyeste svarprosenten på Honoursgraden, og den laveste på bachelor i kunsthistorie. Alle ligger imidlertid over 40 %.

Tabell 2, svar per studieprogram relativt til studenttall

Studieprogram	Svar	Studenter	Svarprosent
Årsenhet i antikkens kultur	6	13	46,2
Filosofi årsenhet	14	25	56
Filosofi bachelor	27	51	52,9
Idehistorie bachelor	19	29	65,5
Idéhistorie årsenhet	10	17	58,8
Klassisk bachelor	7	14	50

Kunsthistorie bachelor	34	78	43,6
Kunsthistorie årsenhet	23	44	52,3
Honours bachelor	7	11	63,6
Total	147	282	52,1

De fleste av respondentene er mellom 19 og 24 år gamle, og 60 % av dem er kvinner, 4 % ønsker ikke å oppgi kjønn.

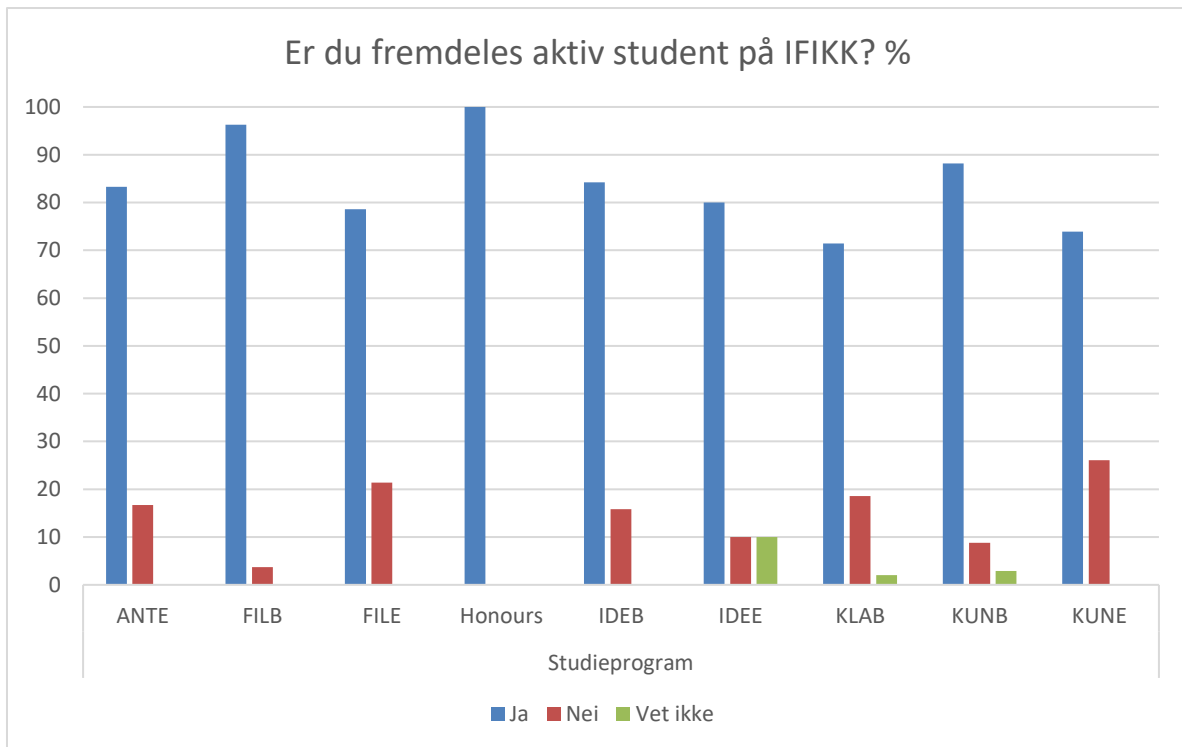


Frafall og gjennomføring

Innledningsvis ble samtlige respondenter spurt om de fremdeles var aktive studenter ved IFIKK. De som besvarte dette spørsmålet negativt, fikk deretter kun ett åpent spørsmål om årsak til frafall. Denne fremgangsmåten gjør at man innhenter begrenset informasjon om dem som allerede har falt fra, men øker sjansen for at de faktisk besvarer.

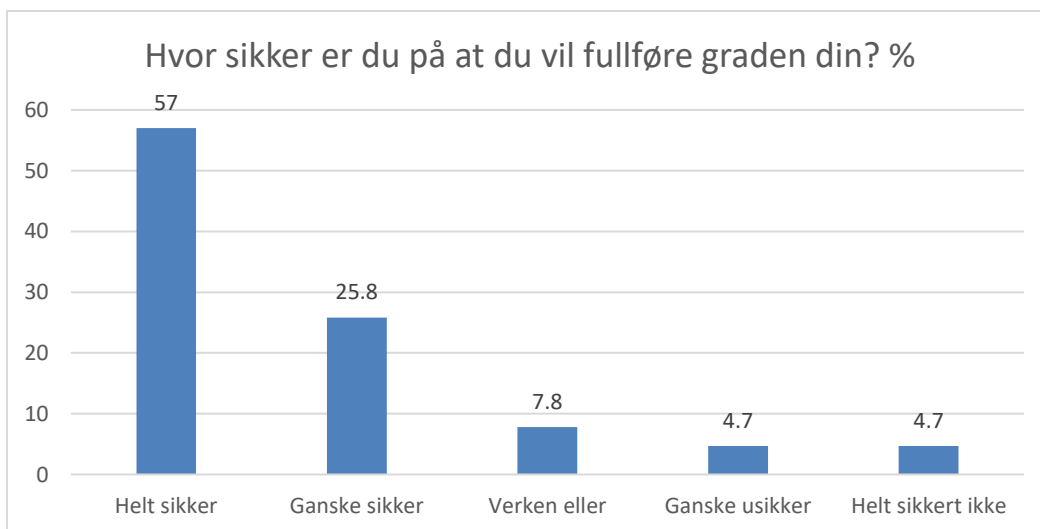
Totalt oppgir 18 av respondentene, eller 12,2 % at de ikke lenger er aktive studenter ved IFIKK. Ytterligere fire (2,7 %) oppgir at de ikke vet.

Det største frafallet finner man på årsenhetene – høyest på årsenheten i kunsthistorie (26,1 %). Idéhistorie har lavest frafall på årsenheten med 10 %, mens ingen respondenter på verken klassisk BA eller Honours-programmet oppgir å ha falt fra. Idéhistorie har høyest frafall på BA-graden med 15,6 %, ellers det fremdeles 90 % eller flere aktive studenter blant respondentene på samtlige BA-grader. Frafallstallene ligger en del lavere enn i fjor, men det kommer trolig av at de som ikke møtte, allerede var sortert bedre ut i år.



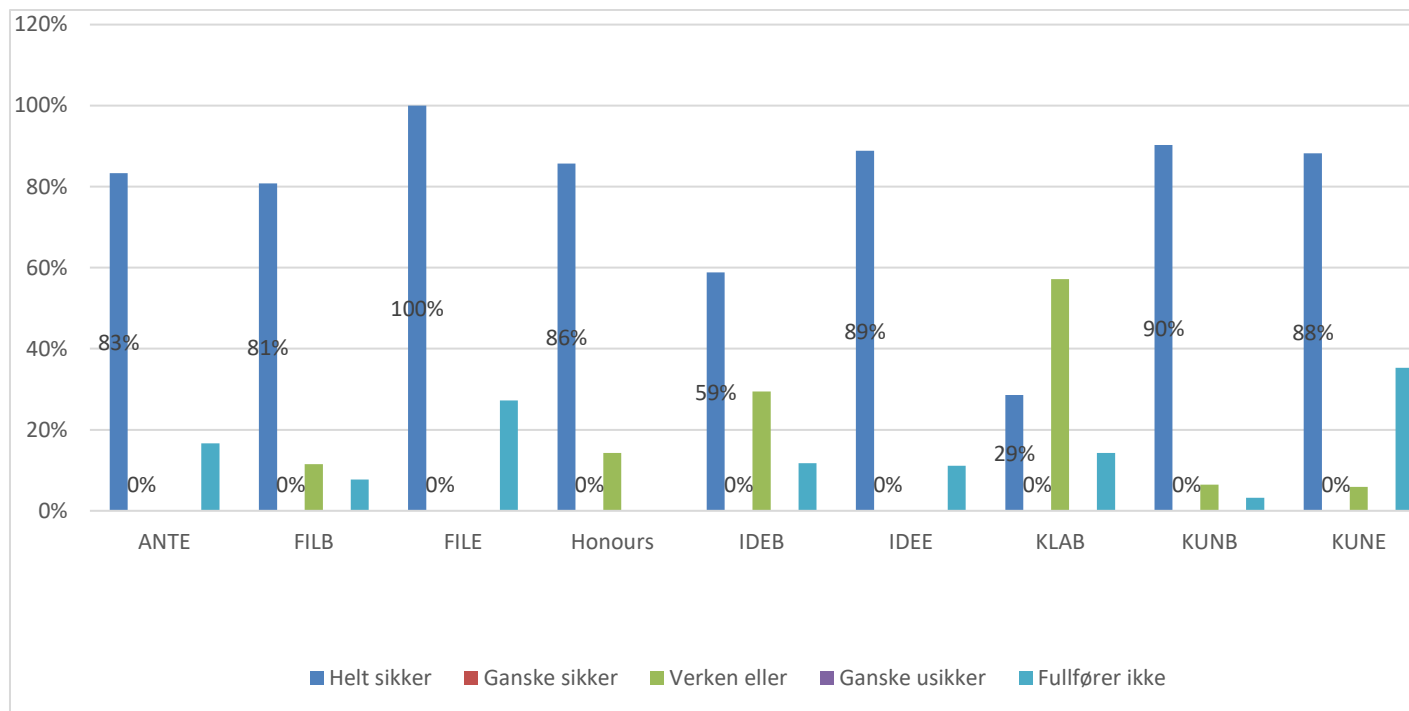
Figur 1, aktive studenter

Respondentene som svarte at de var aktive studenter (eller at de ikke visste), ble spurt hvor sikre de var på at de ville fullføre graden sin. Spørsmålet ble altså stilt til 129 personer (én student besvarte ikke spørsmålet). Flertallet av disse (82,8 %) var enten helt eller ganske sikre på at de ville gjennomføre graden. I forhold til det totale antallet respondenter (inkludert dem som ikke lenger er aktive studenter), er 72,1 av respondentene helt eller ganske sikre på at de vil fullføre graden.



Figur 2, fullføringsintensjon

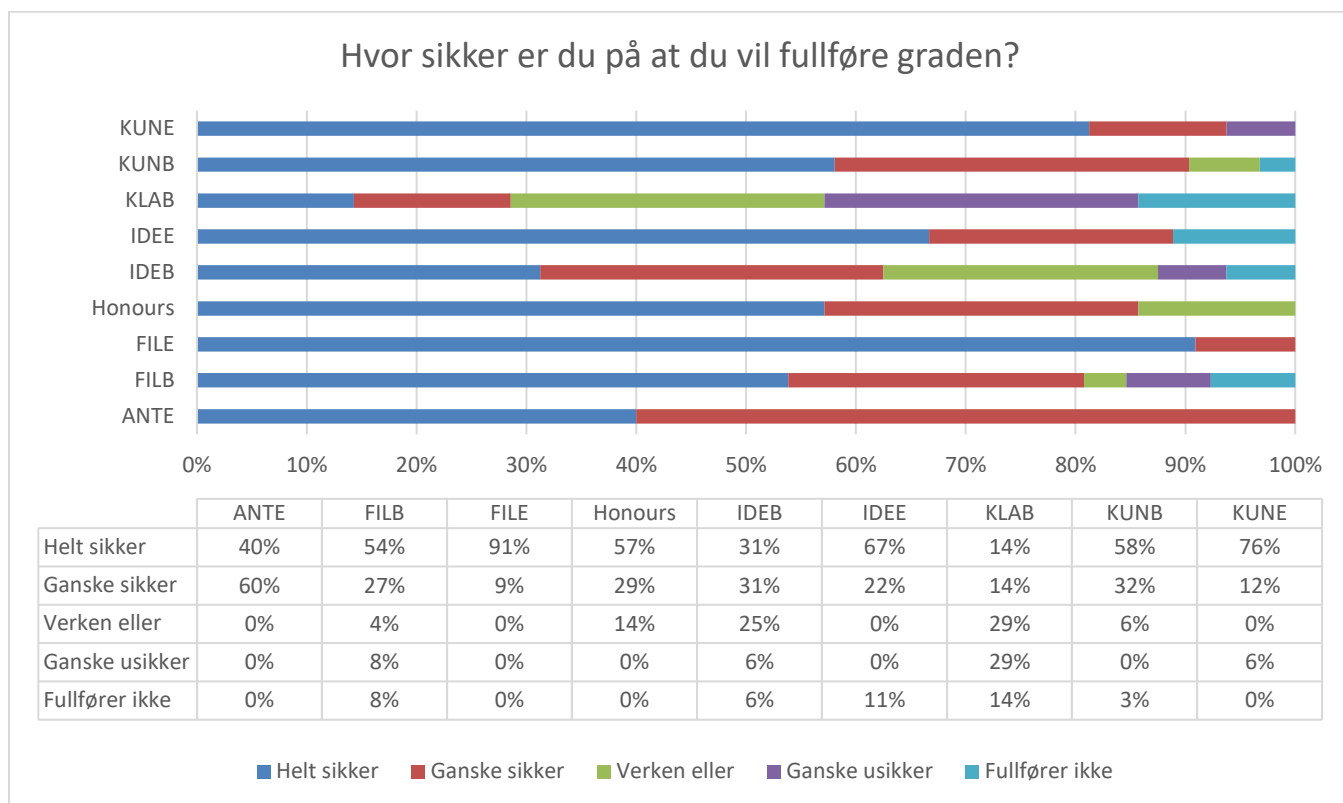
I tabellen under, ser man hvordan disse svarene fordelte seg hos studenter fra de ulike gradene og årsenhetene.



Figur 3, fullføringsintensjon per grad

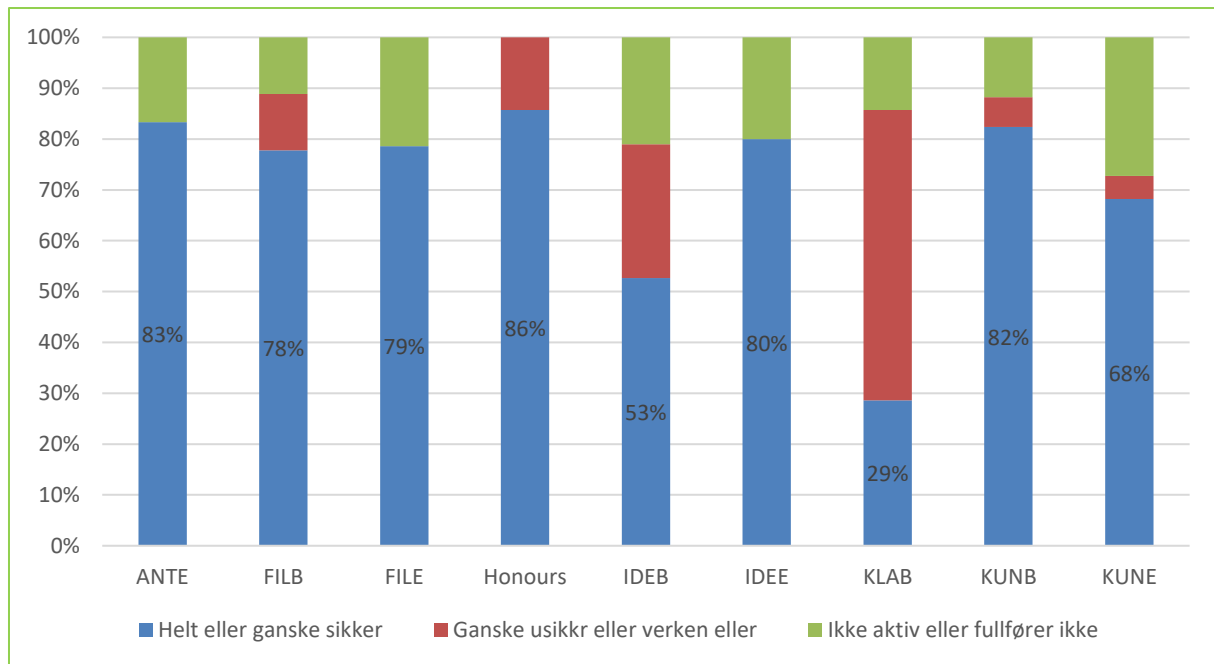
Som man ser, er det på årsenheten i filosofi man finner den høyeste andelen av aktive studenter som er sikre på at de fullfører, og det er generelt høye tall for årsenhetene, men her er jo også frafallstallene høyest. Blant BA-gradene ligger både kunsthistorie, Honours-graden og filosofi godt an, med mellom 50 og 60 % som er sikre på fullføring.

Dersom man slår sammen gruppene «Helt sikker» og «ganske sikker» for BA-gradene havner kunsthistorie på 90 %, og filosofi og Honours-programmet begge på over 80. På klassisk gjelder dette for 28% av studentene (men lavt tall, og store prosentvise utslag), og på idéhistorie for 62 %. På samtlige årsenheter er over 80 % av studentene helt eller ganske sikre på at de fullfører – på årsenheten i antikkens kultur gjelder dette 100% av respondentene, men merk lavt antall.



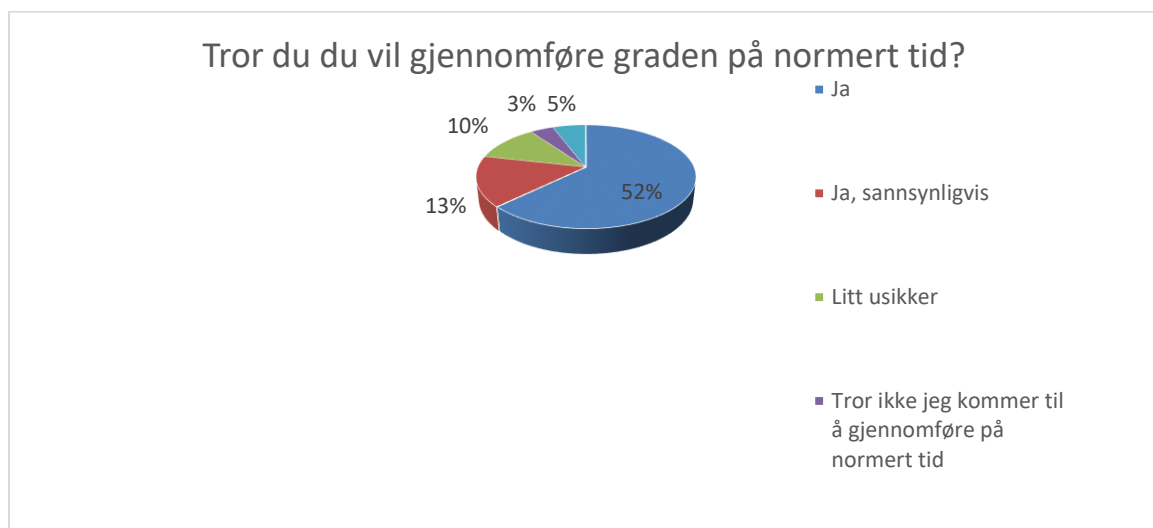
Figur 4, frafall og fullføringsintensjon per grad

For lesbarhetens del, deler vi opp svarene i tre større kategorier, de som enten ikke lenger er aktive eller sikre på at de ikke fullfører, de som har svart at de er ganske usikre eller verken eller, og de som har svart at de er sikre eller ganske sikre på at de fullfører. Vi finner da at den høyeste andelen som planlegger fullføring, med 86 %, på Honours-programmet, og den laveste, med 29% % på BA i klassisk. Mer imidlertid igjen begrenset antall respondenter på klassisk, som gjør at små tall blir store prosentandeler. Gjennomgående ligger årsenhetene bedre an enn i fjor, med en fullføringsintensjon på over 80 på alle unntatt kunsthistorie, men sammenligning med fjoråret kan være problematisk på grunn av noen endringer i utgangstallene (fjorårets tall var tilsynelatende ikke godt korrigert for hvor mange som ikke hadde møtt). Andelen usikre studenter på BA-gradene var høyere i fjorårets undersøkelse, men den er fremdeles relativt høy på både klassisk og idéhistorie.



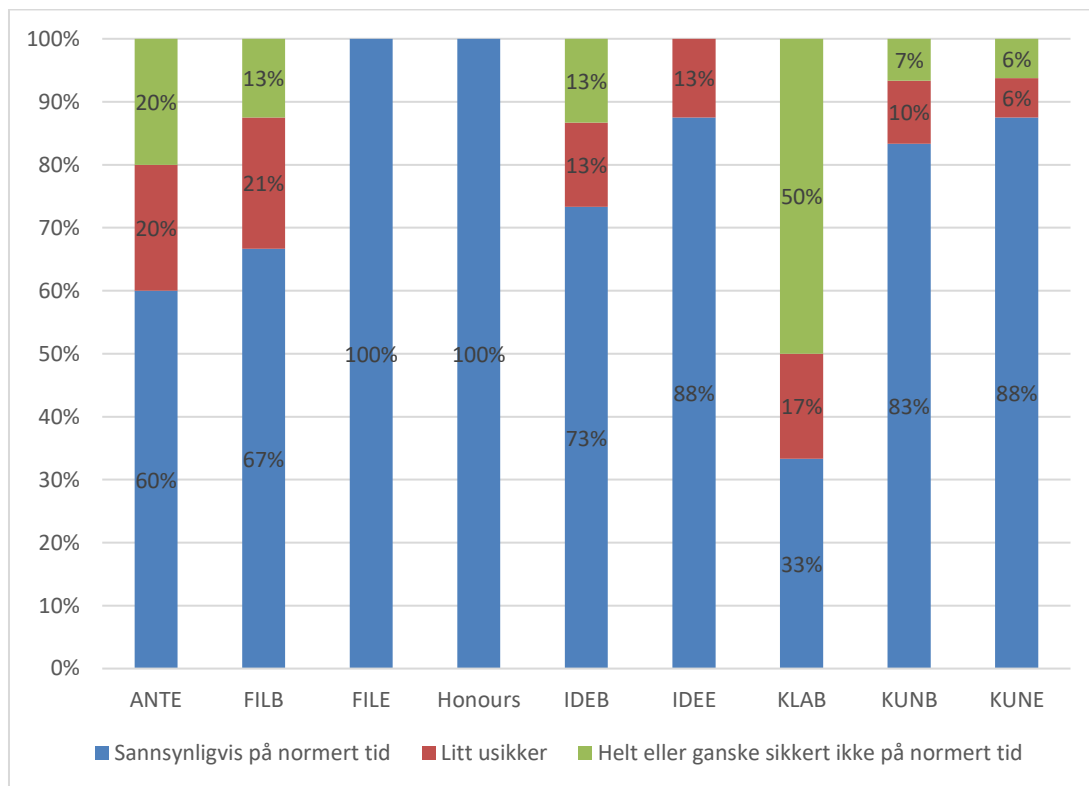
Figur 5, forenklet frafall og fullføringsintensjon per grad

Respondenter som fremdeles var aktive, og som ikke hadde oppgitt at de var helt sikre på at de *ikke* kom til å gjennomføre graden, ble også spurt om de (eventuelt) trodde de ville gjennomføre graden på normert tid. Spørsmålet ble stilt til 121 personer. Av disse oppga 52 % at de planla å fullføre til normert tid. Ytterligere 31 % ville sannsynligvis fullføre på normert tid. Andelene i begge disse kategoriene ligger noe høyere enn i 2019. Bare 5 % oppga at de ikke ville fullføre på normert tid. Samlet er det altså noe nesten 65% av respondentene (når man inkluderer dem som ikke lenger er aktive, og de som har bestemt seg for å ikke fullføre) i denne undersøkelsen som antar at de fullfører til normert tid. Merk imidlertid at åtte av respondentene ikke besvarte dette spørsmålet.



Figur 6, normert gjennomføring

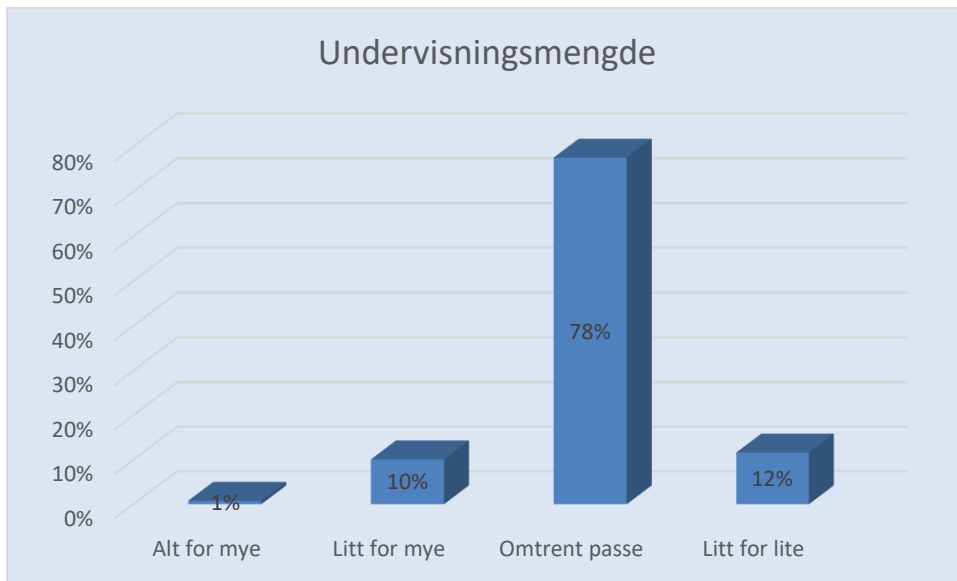
Fordelt på fag viser det seg at en overvekt av studentene som planlegger å fullføre, på alle fag med unntak av BA i klassisk, planlegger å fullføre til normalt tid. Respondentene på Honours-programmet har de klareste intensjonene om å levere på normalt tid, med 100 %, men alle gradene har relativt høye tall.



Figur 7, normalt per grad

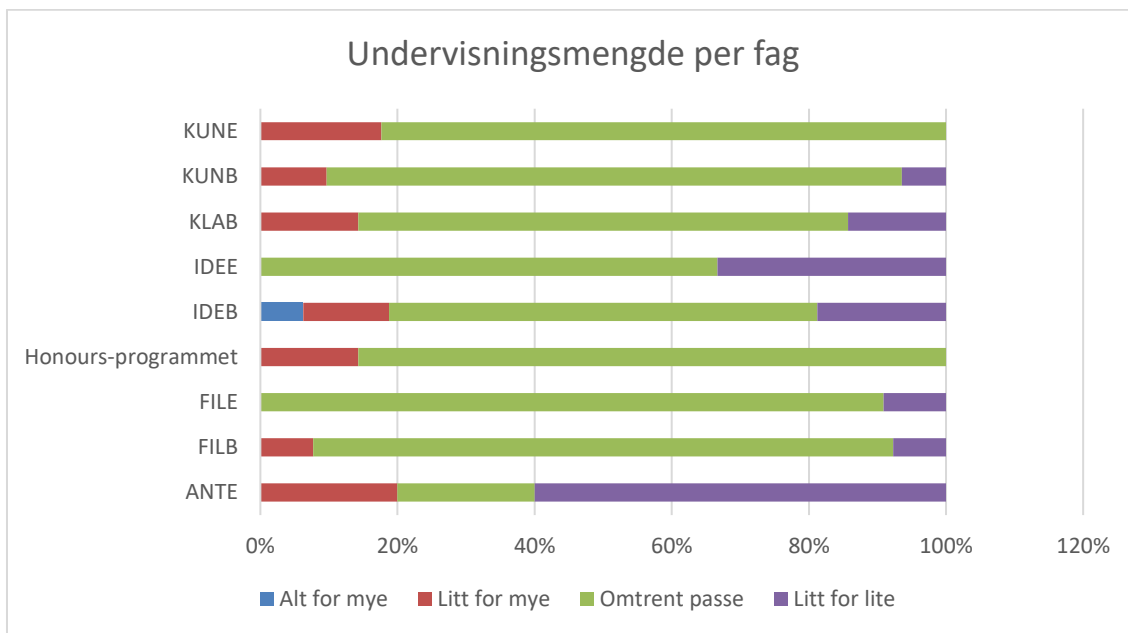
Studiekvalitet

Gjennomgående fremstår det som om studentene er fornøyde med mengden undervisning. Samlet oppgir 78 % at mengden er omtrent passe. De øvrige fordeler seg relativt likt på begge sider av medianen. Disse resultatene er relativt like fjorårets.



Figur 8, undervisningsmengde

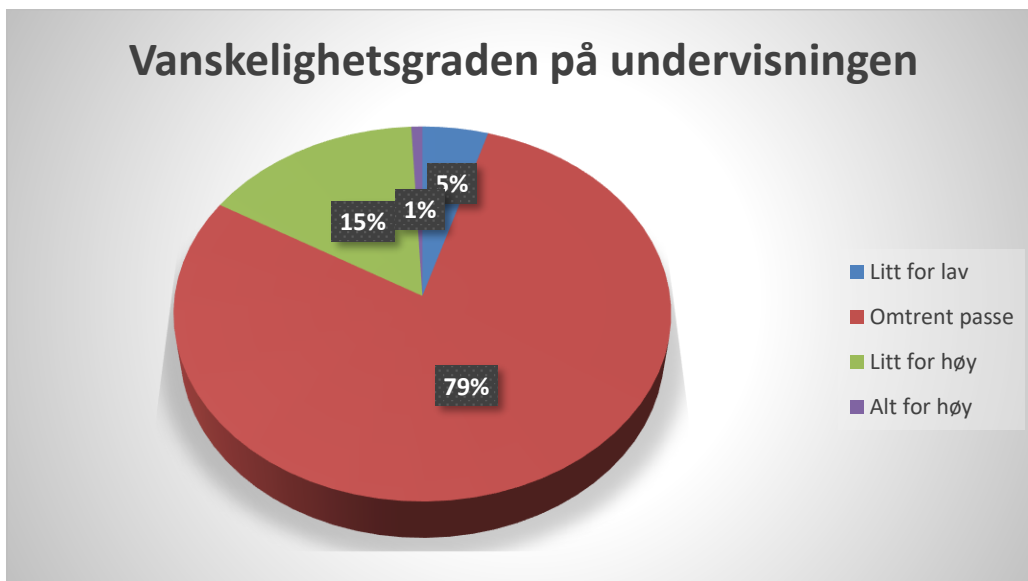
Fordelt på fag ser dette mønsteret slik ut:



Figur 9, undervisningsmengde per grad

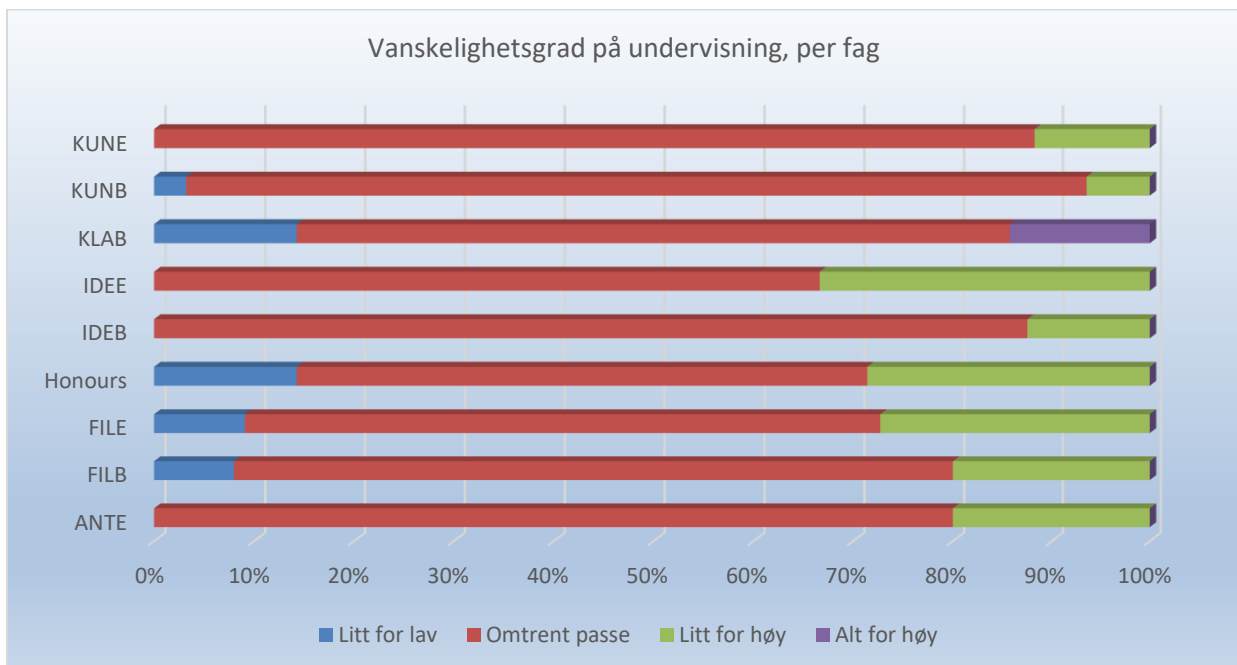
Merk imidlertid at for noen av fagene er det snakk om svært små tall. Det fremkommer ikke noe tydelig mønster av dette, men på bakgrunn av diskusjoner av kutt i undervisningstilbud på grunn av finansiell situasjon, er det interessant at ingen studenter gir uttrykk for at det er alt for lite undervisning. På årsenhetene i antikkens kultur og idéhistorie, er det imidlertid relativt store andeler som synes det er litt for lite undervisning, men her er det også snakk om et svært begrenset antall respondenter, så tallene må tolkes med forsiktighet.

De fleste (79 %) studentene syntes også at vanskelighetsgraden på undervisningen var omtrent passe. Det var noe flere som mente vanskelighetsgraden var litt for høy (15 %) enn litt for lav (5 %). Bare 1 % mente vanskelighetsgraden var alt for høy, og ingen oppga at den var alt for lav. Disse tallene er svært like fjorårets.



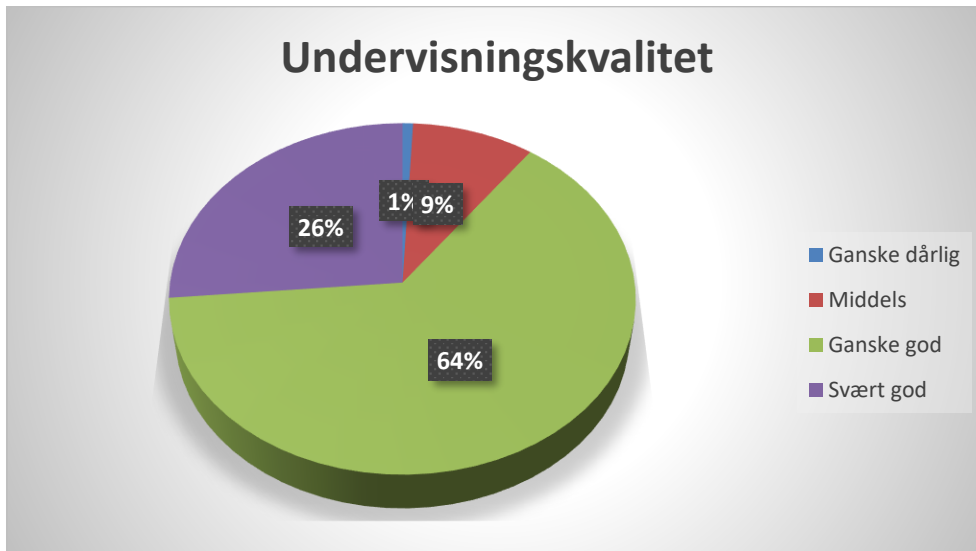
Figur 10, vanskelighetsgrad undervisning

Det er en tendens på de fleste av fagene at flere studenter finner undervisningen litt for vanskelig enn litt for lett, men litt færre enn i fjorårets undersøkelse.



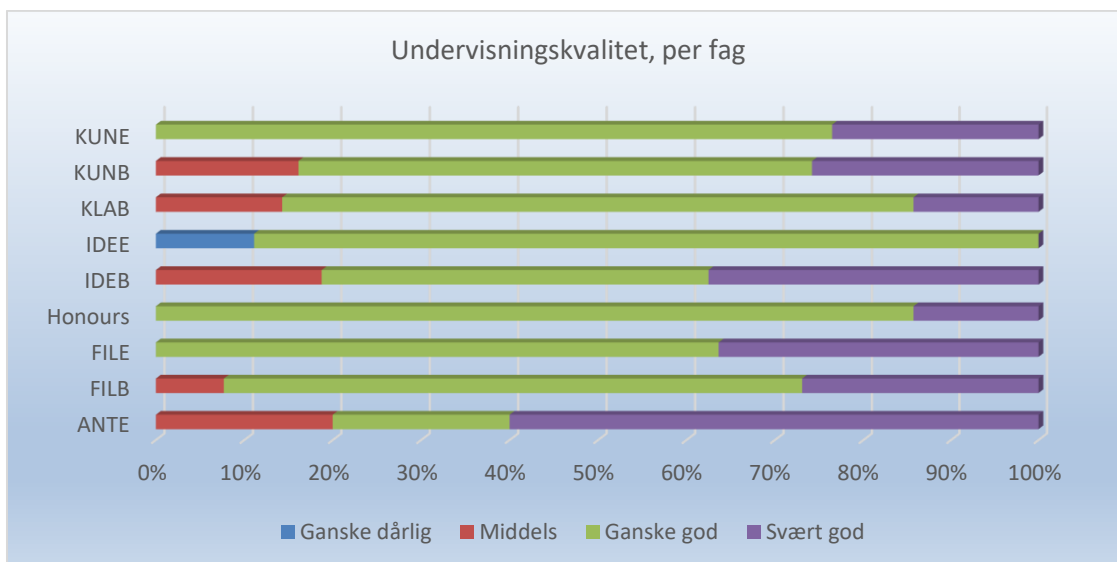
Figur 11, vanskelighetsgrad undervisning per grad

Studentene ble også spurt om kvaliteten på undervisningen høsten 19. Flertallet (64 %) svarte at undervisningen hadde vært «ganske god», mens 26 % mente den var «svært god» og 9 % «middels». Bare én enkelt respondent mente den hadde vært «ganske dårlig». Det er markant flere enn i fjor som mener at undervisningen har vært svært eller ganske god, og færre i de øvrige kategoriene.



Figur 12, undervisningskvalitet

Dersom man fordeler svarene på fag, fremkommer det ikke noe tydelig mønster. For de fleste programmene er tallene såpass små at enkelt svar kan ha uforholdsmessig store utslag. Den største forbedringen når det gjelder oppfatningene av undervisningskvalitet ser vi på filosofi.



Figur 13, undervisningskvalitet per grad

Studentene (det vil si de som ikke svarte «middels») ble også stilt et åpent spørsmål om hva de syntes var godt eller dårlig ved undervisningen. Blant disse svarene var det mange hyggelige tilbakemeldinger generelt, og også mye skryt av enkeltlærere. Mange trekker også i år frem podcastingen som positivt.

Dersom vi derimot fokuserer på de feltene der IFIKK har et forbedringspotensial, kan det se ut som om en del av seminarene på filosofi kunne organiseres litt strammere, og noen av studentene oppgir også at det at de bygger så mye på studentprodusert innhold, gjør utbyttet mindre. Men det er delte meninger om dette. På filosofi er det også litt delte meninger om obligatoriske innleveringer.

Det er i år (for første gang) også flere studenter som er misfornøyde med innretning og pensum på exfac.

Det er ellers en del studenter, på tvers av fag, som etterlyser muligheten til å selv reflektere og argumentere, og ikke bare lære andres argumenter.

Øvrige fritekstsvar, per fag (negative utsagn som identifiserer enkeltlærere er tatt ut):

Filosofi BA

- Bra podcasts. Tydelig hva vi skal kunne til forelesningene.
- Gode podcast og bra seminar. Særlig logikk, det er så vanskelig, men vi blir fint geleidet gjennom pensum.
- I logikkfaget går det litt fort, og ikke så enkelt lagt opp
- Seminarundervisninga på 1001 ga lite uttelling, dårlig organisering. Liten grad av oppsummering, spørsmålstegn
- Presisert ting som var vanskelig
- Ganske underholdende å jobbe med faget. Gode forelesere
- Det er for få fag som går om høsten!
- Mye variasjon med undervisningsstilen, og noen ganger har det vært vanskelig å vite nøyaktig hva som er essensielle momenter i pensum.
- Forelesningene har vært gode, med god variasjon i stoff og stort sett flinke forelesere. Veldig bra at alle foreleserne på innføringsemnene har tatt opp forelesningene.
- Seminarene har vært sånn passe, men det har kanskje mer å gjøre med min egen læremåte. Gruppeprosjektet i høst passet meg veldig dårlig, og opplegget og å holde hver sin presentasjon på seminarene i fikk jeg ikke så veldig mye ut av. Seminarundervisningen på FIL1001 var bra.
- Gode forelesere (Lindebo og Rabbås) og kursene oppklarte om det var behov
- Godt:
 - Stort sett veldig gode forelesere (litt varierende i EXPHIL, men det må nesten forventes)
 - Gode muligheter til oppfølging

Dårlig:

-Svake obligatoriske oppgaver i FIL1005 (en presentasjon som eneste oblig på et semester er ganske svakt)

- Gode professorer, og fagene har spennende og varierte temaer.
- Noen seminarer var kanskje i slappeste laget, men det er vel å forvente med såpass mye elevproduert innhold.
- Gode forelesere, passe utfordrende pensum, og dyktige seminarledere.
- Fil2505 og Vetlesen var utrolig bra. Faglig pakket og engasjerende strukturert.
- Gode og velformulerte forelesere (Lindebo og Rabbås).
- Seminarene var svært varierende kvalitet. Forelesningene var stort sett gode.
- Dyktige forelesere ifb. med fag og formidling av fag. Seminarene er litt vekslende ifb. Kvalitet, men det har blitt bedre.
- Noen forelesere har ikke Powerpoint eller slides som vi kan lese på utenfor forelesningen, som gjør det vanskeligere å ta til seg original stoffet dersom man finner det vanskelig.
- Oppfølgingen av studentmassen er et eksempel til etterfølgelse for hele UiO. Det gjelder spesielt veiledere.
- Gode forelesere, interessante temaer

Filosofi årsenhet

- Jeg følte jeg hadde dårlig utgangspunkt til å forstå fil1002
- Oversiktlige, gode forelesninger av vanskelige tekster
- God undervisning, litt lite informasjon/haltende opplegg rundt obligatoriske innleveringer ol.
- Flinke forelesere og seminarlærere, men litt vanskelig å få tilgang til all informasjon. I ett emne var pensum ofte ikke lagt ut før tidligere samme dag det skulle gjennomgås.
- Flinke, engasjerte forelesere og spennende fag. Bra med materiale som blir tilgjengelig på Canvas, etc.
- Jeg syns forelesningene har hatt utrolig høy kvalitet! Engasjerende forelesere som klarer å formidle komplekst stoff på en god måte. I tillegg har arbeidskravene underveis vært nyskapende og morsomme, spesielt poster-prosjektet i Fil1002.
- H19 hadde jeg fil1001, 1005, og 1002. 1005 var strålende, utrolig bra undervisning både seminar og forelesning. 1001 var veldig bra, men forelesningene var ganske vanskelig å følge med noen ganger. Her var pensum også for komplisert. 1002 var ok, men forelesningene var vanskelig å henge med i.
- Seminarundervisningen har vært dårlig strukturert, derav med lite utbytte
- Undervisning på forelesning er det stort sett høy kvalitet på. Seminarene varierer veldig i hvor lærerikt det er og hvor mye utbytte man får. F.eks i FIL1005 og FIL1003 hvor hvert seminar går med til en gruppepresentasjon. Jeg og flere andre opplever at vi ikke får noe ut av disse presentasjonene, annet enn kanskje fra vår egen. Seminarenes funksjon er vel at vi skal kunne få svar på det som er vanskelig med stoffet, diskutere og reflektere. Dette er ikke

en realitet i et flertall av emnene jeg har, og det er dumt mtp. at det er disse timene som er obligatoriske, og ikke forelesninger.

- Professorer som er flinke formidlere.

Honours-programmet

- Misfornøyd med enkelte av seminarene, veldig fornøyd med forelesningene
- Litt tregt med å legge ut på Canvas i forelesningene man ikke er til stede
- Jeg synes Øystein Linnebo er helt fantastisk, jeg føler virkelig jeg filosoferer i timene hans, passe inkludering av studenter - fremfor å bare presentere ting som det er, lar han oss tenke og utfordrer oss. Vet at dette ikke er like godt egnet i andre fag, som f.eks fil1005. Seminarene er så som så, men jeg vil være tilbøyelig til å skylde på studentene for denne passive seminarkulturen som tydeligvis eksisterer i mange seminarrom. Dog fungerer seminarene veldig bra da vi diskuterer i grupper, gjerne mer av dette!
- Dyktige forelesere, men fravær av en god powerpoint kan gjøre det krevende å henge med.
- Varierende kvalitet på Exphil-forelesningene

Idéhistorie BA

- Har ikke kunnet være tilstede grunnet fulltidsjobb. Dette studiet er vel omtrent umulig å fullføre samtidig som man jobber. Det syns jeg er utrolig trist!
- Veldig gode seminarer. Når det gjelder forelesningene er det veldig mange gode, men noen forelesere kunne med fordel vært mer entusiastisk.
- Litt heftige seminarer i begynnelsen av semesteret.
- Jeg likte foreleserne, følte jeg fikk mye ut av forelesningene deres. Verkene på pensum ble mye mer forståelig etter forelesningen, konteksten til verket ble veldig forståelig. Jeg likte også veldig godt hvordan seminaret var, vi tok for oss flere tekster på en gang, og fikk en forståelse av forskjellene enn det jeg føler jeg får når vi bare går gjennom et verk om gangen. Det var stor nok forskjell mellom seminar og forelesning, og jeg fikk mye ut av begge deler.
- Jeg syntes undervisningen har vært fin og oversikt.
- Idéhistorie har generelt mange flinke og engasjerende forelesere, og pensum er spennende og variert. Jeg savner kanskje noen litt flere konkrete oppgave-knagger å henge pensum på underveis i kurset (f.eks i form av kollokviespørsmål man kan forberede seg til kollokviene med), slik skriveoppgavene til Anne Helness er et veldig bra tiltak! Kollokviene i IDE1105, med Håkon Bleking-Flemmen, er forøvrig knallgode!
- Lærerne er flinke til å forklare slik at det er lett å forstå og de la opp undervisningen på en måte som gjorde det lett å henge med, hvor man fikk mye ut av hver time.
- Føler at forelesningene går for kjapt, og det er mye jeg ikke får med meg.
- Det burde vært mer seminarundervisning, fordi deler av stoffet er vanskelig (ikke alle ideer ned gjennom historien er like lette å forstå for nåtidens mennesker). En forutsetning for at dette ville vært en forbedring er selvfølgelig at kompetente lærere tar seminarene.
- Gode lærere, lærerikt opplegg

Idéhistorie årsenhet

- fine seminar.
- Litt for lite gjennomgang og hjelp med å få en større forståelse for hva man skal se etter og hvordan man studerer idéhistorie
- Kunne vært mer strukturert og tydelig
- Engasjerte lærere og systematiske og oversiktelige forelesninger (særlig i ide1104). Jeg liker at vi så mer på noen tekstutdrag i forelesningene.
- Jeg synes seminarene har vært veldig givende, spesielt på grunn av måten seminarleder Emil Johnsen klarer å engasjere klassen gjennom oppgaver som både er klare og målrettede og krever at elevene tenker mye selv. Forelesningene dette semesteret har vært enda bedre enn forrige semester synes jeg, ettersom de forutsetter at vi må lese på egenhånd og gir et bredere supplement til tekstene vi leser.
- Seminarer synes jeg har vært kjempebra og veldig interessante. Det kunne det godt ha vært mer av, eller bare forelesninger mer i "seminar-stil" (med mindre grupper, oppfordring til diskusjon og spørsmål), slik jeg har opplevd i enkelte fag. Rett og slett kost meg med det! Den mer tradisjonelle undervisningen i forelesningssal synes jeg har vært for treg, generell og overfladisk, og har hatt en oppfatning av at den fokuserer like mye på uviktige som viktige deler av pensum (eks. lange innføringer i en filosofis ulike jobber, bosteder o.l., på bekostning av andre faktorer jeg mener er viktigere)

Klassisk BA

- Veldig dyktige, engasjerte og engasjerende forelesere i både gresk og latin.
- Gresk tar forholdsvis mye tid.
- Undervisningen blir for mekanisk med PowerPoint osv.

Antikkens kultur, årsenhet

- Instituttet har valgt å kutte ned på antall forelesninger, noe som gjør det vanskelig for oss å komme gjennom samtidig som å forstå hele pensum. Til tross for dette er professorene godt forberedt og engasjerer studentene noe som gjør forelesningene morsomme å delta i.
- litt lite engasjerte forelesere

Kunsthistorie BA

- Jeg synes kun1000 ble svært godt formidlet.
- Det går ofte veldig fort fram, og noen fag har for mye og urelevant pensum
- Bra: Forelesninger KUN1002: Effektivt og poengtert, lite utenomsnakk.
- Skjønner ikke poenget med Ex FAC kurset.
- Opplegg for exphil og exfac litt uoversiktlig og vanskelig å følge.

- Exfac pensum og forelesning virker udaterte.
- Ryddig. Interessante vinklinger. Engasjerte forelesere. Svært bra at forelesninger blir tatt opp på video.
- Gode forelesninger i KUNN 1000 og KUNN 1001
- Foreleseren og faglærer i KUN1000 er kjempeflinke.
- Avhengig av foreleseren og tema i undervisningen har det vært generelt bra.
- Den går til tider litt raskt frem, men det har nok mest med foreleseren å gjøre en noe annet
- Oppfølging har jeg lagt merke til er ekstremt viktig, derav de fag med obligatoriske el. semester oppgaver gir merkbart bedre resultater.

Kunsthistorie årsenhet

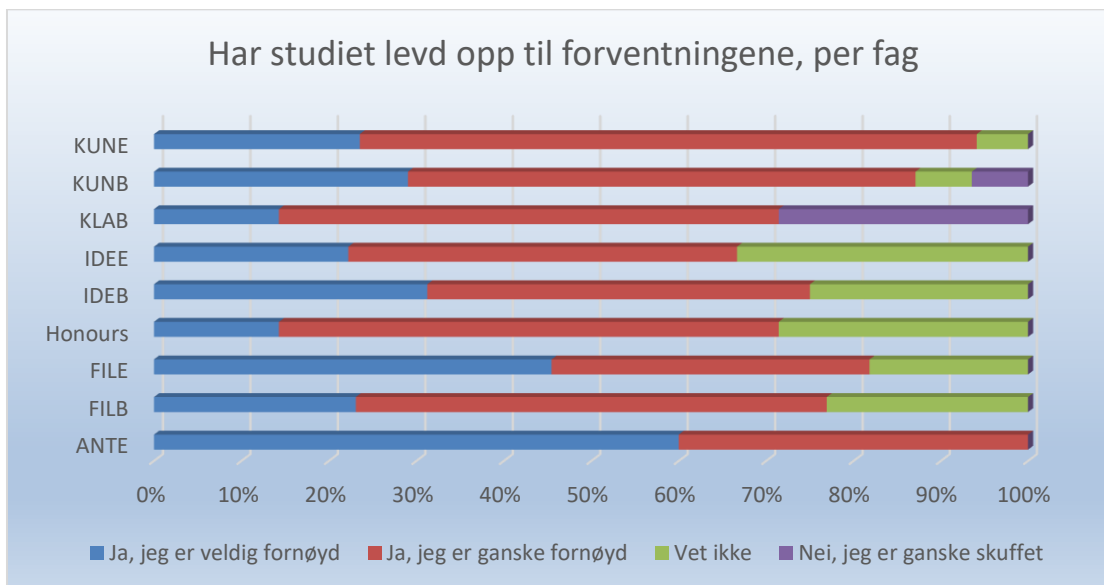
- Noe lite motiverende forelesere. Monotone forelesninger. Men mye fagkunnskap.
- Jeg synes ikke nødvendigvis at alle forelesninger var like informative. Enkelte forelesere var veldig knyttet til manus, hvilket var uheldig da det resulterte i et svært høyt tempo.
- Gode forelesere, fin tilbakemelding på oppgavene, interessant stoff.
- Jeg er stort sett fornøyd.
- Gode forelesninger på KUN1001.
- Bra fokus på sentrale tema, men overveldende volum
- Bra at det ikke er mangel på kunnskap, men blir litt tungvint med noen powerpointer
- Hovedforeleser (Stolpmann) gjør stoffet levende og svært interessant. Hennes forelesning gir meg en innsikt i sammenhenger mellom kunst, kultur og samfunn som jeg ikke tidligere har hatt.
- Likte spesielt at Bente Larsen hadde oppsummeringer i løpet av forelesningene sine, etter hvert tema. Og Stolpmann sin oppsummering av temaer som ble gjennomgått i forelesningen før gjør det lettere å henge med
- God gjennomgang, relevant pensum.
- Jeg synes foreleseren på KUN1001 er utrolig bra, men det går ganske fort og få ting blir repetert (forstår at man ikke kan repetere gammelt stoff hver forelesning, men hun sier veldig viktig informasjon kun en gang i løpet av en forelesning)
- Gode forelesere, som går grundig inn i å forklare. Den eneste kritikken jeg har er at i KUN1002 faget jeg hadde i H19, så var det altfor lite tid igjen til arkitektur studiet. Og det var veldig synd fordi det hadde jeg lyst til å fordype meg mer i, men fordi det var så lite tid så hadde ikke foreleser mulighet til å utdype og forklare ordentlig. Følte det var veldig klemt inn i slutten og at jeg ikke fikk så mye ut av det.

Skjemaet inneholdt også et spørsmål om hvorvidt studiet hadde levd opp til forventningene. Som det fremkommer av figuren under, svarer den største gruppen (53 %) at de er ganske fornøyd, mens 28 % er veldig fornøyd. 3 % er ganske skuffet over studiet. Noen få prosent flere er fornøyd i år enn i fjor, og tilsvarende færre skuffet, mens andelen som ikke vet er den samme.



Figur 14, forventningsoppfyllelse

Den høyeste andelen svært fornøyde studenter finner man (som i fjor) på årsenheten i antikkens kultur, men her er respondenttallet veldig lavt. Tilsvarende gjelder for BA i klassisk, som har den høyeste andelen misfornøyde studenter. Også på kunsthistorie, både årsenhet og BA, er det svært mange studenter som synes studiet har levd opp til forventningene.



Figur 15, forventningsoppfyllelse per grad

Respondentene ble stilt et valgfritt fritekstspørsmål, der de ble bedt om å utdype hvorfor de var fornøye eller misfornøyde.

På Antikkens kultur og klassisk bachelor er det få fritekstsvar, men de som svarte, var stort sett fornøyde:

- Jeg er fornøyd med medstudentene, læringsnivået og professorene. Jeg opplever at professorene ønsker at studentene skal lykkes med emnene.
- Det er både ting jeg forventa og ikke forventa å lære om og det er utfordrende på en god måte.
- Jeg er veldig fornøyd fordi jeg får lov til å jobbe med det som interesserer meg mest, nemlig antikkens språk, litteratur og kultur, og hvordan denne har påvirket og fortsatt påvirker ettertiden.
- Det ser ut til å gå bra.

På filosofi bachelor var det 12 personer som besvarte spørsmålet. Mange av disse var godt fornøyde:

- Er gøy å lære.
- Interessante teorier som hopper i kjernen av filosofi
- Så langt er alt vi lærer ekstremt interessant. ExFac er noe skuffende i forhold til kvaliteten/innholdet i ExFil, men dette er kanskje mest ut av egen preferanse. ExFac er uansett litt for "idehistorisk" i stilen, og kanskje tungt å følge med på.
- Jeg er vesentlig over gjennomsnittlig begeistret for filosofi, så det meste innen feltet faller meg uansett i smak. Hadde kanskje regnet med å skrive litt mer enn vi har gjort på studiet, og det hadde også passet meg fint.
- jeg er fremfor alt fornøyd med det sosiale. men faglig sett er det foreleserne som har gitt best inntrykk. i tillegg er jeg fornøyd med hvordan timeplanen er oppsatt. Jeg har blitt utfordret faglig, og fått mye utbytte av bredden fagene jeg tar tilbyr. Det eneste jeg savner er oppmuntring til å forme egne meninger/reflektere mer over stoffet vi leser selv. Trodde vi kom til å bli bedt oftere om å svare på hva vi selv tenker i lys av hva vi vet at filosofer før oss mente. Det kan være vanskelig å utvikle sin egen kritiske sans hvis man ikke blir utfordret til å reflektere i stedet for å akseptere.
- Det er spennende å studere filosofi, men jeg er ikke like interessert i alle fagområdene de forskjellige emnene er borti. Så følgelig liker jeg noe bedre andre ting, men å finne ut hva dette er spennende i seg selv.
- Jeg synes det er veldig spennende og liker filosofi mye mer enn jeg trodde jeg skulle! Fint med mye valgfrihet og gleder meg til utveksling.
- Jeg hadde ikke store forventninger, og opplevelsen har vært god
- Det er spennende og utfordrende.
- Det virker som om målet er å utdanne studentene for et hyperaktivt og foroverlent næringsliv. De av oss som har behov for å tygge, tenke og prate, må gjøre det i et så stort tempo at det oppstår fordøyelsesbesvær. Jeg har lest pensum stort sett bare for å krysse av på lista.

- Jeg tok et fag som het "Filosofihistorie frem til 1600" som kun fokuserte på Platon og Plotinus, og det var spennende nok i seg selv, men det var ikke det jeg forventet av et slikt fag.

Det var også sju studenter ved årsenheten i filosofi som valgte å besvare spørsmålet, og de aller fleste var svært godt fornøyde

- Interessant pensum og gode forelesere
- Kjekke medstudenter, flinke professorer og seminarlærere, spennende fag
- Fornøyd fordi det var mer interessant enn jeg hadde trodd på forhånd.
- Hadde ikke noen spesielle forventninger, og har blitt så positivt overrasket at jeg lurer på å gå videre med filosofi.
- Jeg er fornøyd fordi jeg føler at jeg fått en god introduksjon i viktige filosofiske problemstillinger, og trening i å skrive og lese filosofi (eller bare argumenterende tekst generelt).
- Det var ikke helt slik jeg forventet, og jeg føler meg mindre inspirert enn før jeg startet
- Liker bare filosofi tror jeg.

Honours-programmet:

- Ex.phil har for mange studenter i salen til at det egner seg å åpne for spørsmål underveis, det ender med at 295stk kikker rundt seg og gjør andre ting mens 5 stk på første rad er i dialog - her må foreleser ta tak og sørge for at h*n faktisk får gjennomgått stoffet.
- Hehe mulig at dette er min feil siden jeg ikke satte meg mer inn i dette før jeg søkte, men jeg håpte vel at emnene skulle være lettere å «delta» i og drøfte rundt, og ikke være så pugge- og leseorientert som det de er.
- Visste ikke om den analytiske tradisjonen på UiO, er egentlig mer interessert i kontinentalfilosofi.
- Ja, men jeg synes fordypningsfagene har litt for lite undervisning, spesielt fordi mye tid brukes til elevpresentasjoner. Gjelder FIL2105 og FIL2900.

Av de sju på idéhistorie bachelor som besvarte spørsmålet, var seks positive:

- Det er et høyt nivå, kompetente ansatte og engasjerte medstudenter. Jeg har i mange år tenkt på dette med å studere idéhistorie. Jeg har lange studier bak meg før dette. Det er særlig den idéhistoriske metoden jeg er opptatt av, der den gjør meg rustet til å gripe og begripe estetikk.
- Jeg er veldig fornøyd med det meste, jeg har fått mye ut av faget så langt. Har vært mer interessant enn jeg forventet.
- Jeg er litt skuffet fordi det ikke har vært like mye vekt på det jeg forventet å lære, men samtidig har jeg lært mye jeg ikke visste jeg hadde godt av å lære.

- Var omtrent slik jeg forventet det før jeg begynte, men syntes underveis at faget var enda mer spennende enn det jeg trodde.
- Veldig fornøyd med pensum og forelesninger
- Det var slik jeg forventet
- Veldig mange fag med obligatorisk oppmøte. [Denne kommentaren gir uttrykk for skuffelse]

Også de fem fra årsenheten som besvarte spørsmålet var i store trekk fornøyd.

- Jeg er fornøyd med faget, men det er ikke drømmefaget. Og dette var jeg klar over.
- Jeg trodde jeg skulle få en større helhetsforståelse enn det jeg fikk forrige semester i alle fall
- Det er spennende og jeg lærer masse! Det er ekstremt mye å lese, men sånn skal det jo være.
- jeg synes det meste er veldig bra, men skulle ønske vi hadde litt fler obligatoriske oppgaver
- Trodde det skulle være mer drøfting av betydning og innhold, i større grad rom for egne meninger og oppfatninger, og mer prat om samfunnets idéer og meninger som helhet. Dette er fort mer en mangel hos meg enn hos studiet.

Også på BA i kunsthistorie var mange godt fornøyd, men vi ser igjen litt misnøye med exfac, samt muligens litt endrede forventninger til pensum:

- Spennende fagfelt.
- Mangelen på emner i design gjør utdanningen mindre interessant, og potensielt bortkastet.
- KUN1000 var logisk bygget opp på bakgrunn av pensum og selvstendige oppgaver.
- Skuffet over fagene i 1. Semester de var veldig krevende til å være mange sitt første semester på universitet og det hadde vært bedre å ha dem helt til slutt i graden når man har litt grunnleggende kompetanse
- Lite oppfordring til selvstendig tenkning, mye pugging av faktaopplysninger man uansett kommer til å glemme, og vil måtte slå opp om man trenger dem senere. Opplegg skoleeksamen følte veldig gammeldags. Også irriterende med rent vestlig fokus på kunsthistorieutvalget, som om ingenting har skjedd i verden utenom tradisjonen fra antikkens Hellas.
- ExFac er skuffende
- Kunsthistoriefagene er veldig gode, med flinke, engasjerte forelesere
- Skuffet over Exfac
- Dyktige forelesere, ryddige seminarer, fint pensum.
- Svært god foreleser
- Kunne gjerne hatt flere fag om kunst før 1800-tallet som ikke er ekskursjonsfag.
- Jeg føler at det ofte skjer feil mtp kompendier som ikke blir printet opp, og at det er informasjon som ikke kommer med på emnesiden. Fremstår veldig uryddig.
- Skulle ønske om at kunsthistoriske fag kunne ha bredere faglig omfang av kunsthistorien i Europa.

- Ekstremt lærerikt og liker faget ettersom jeg føler jeg lærer litt om alt.

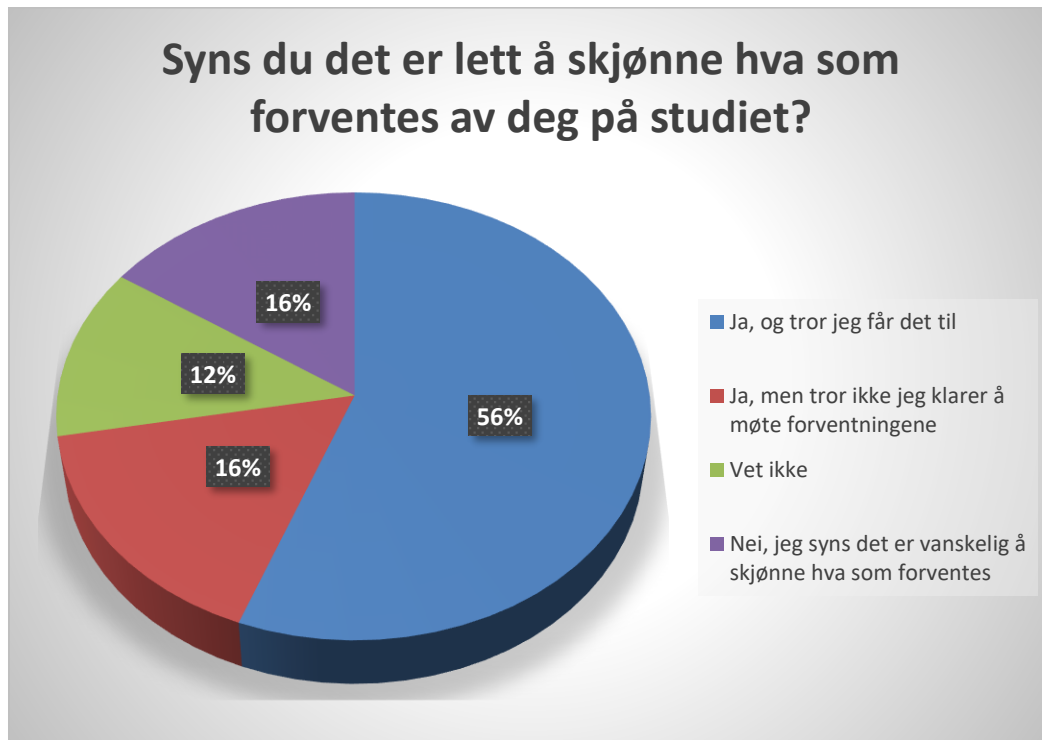
KUNE

På årsenheten i kunsthistorie var tilbakemeldingene overveiende positive:

- Kjempe spennende studium, men ikke alt er like spennende.
- Spennende temaer og viktige hendelser er trukket frem
- Ante ikke at jeg skulle syntes kunsthistorie var så spennende! Og er fornøyd med at selv om jeg er på årsenhet, så har forelesere vært dyktige til å holde oss med og oppdaterte selv om vi ikke hadde samme forkunnskaper som bachelor elevene.
- Jeg synes det kunne vært gjort et noe bedre utvalg av pensum i enkelte fag, da samlet pensum var svært utbredt.
- Jeg hadde sett for meg litt mer kunsthistorie fra resten av verdenen, ikke bare den vestlige/europeiske kanonen. Jeg skjønner allikevel at foreleserne må prioritere og at introduksjonsemner ikke alltid kan dekke så bredt.
- Jeg trodde jeg var mer interessert i den historiske delen enn det jeg var. Men det er absolutt ikke instituttet sin feil.
- Fornøyd med å lære mer om faget, lære å skrive om det ol.
- Eneste jeg er skuffet over er som nevnt tidligere den innklemmingen av arkitektur - legg gjerne mer vekt på det:) Og jeg hadde fjernet nynorsk pensum. Hadde kanskje likt mer bilde analyse, kanskje noe man kan gjøre sammen som et seminar for å trene øye/tanker (gjelder vel mest kun1000). Ellers veldig fornøyd:)

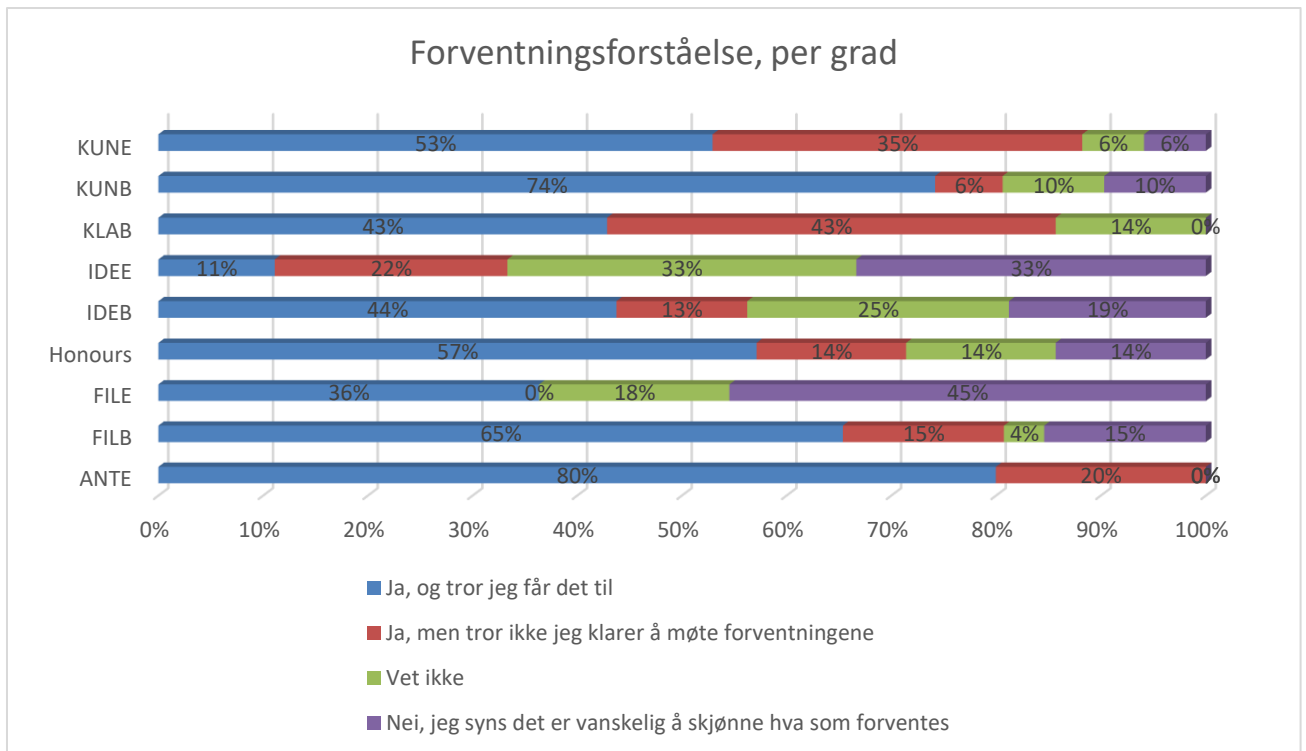
Studentopplevelsen

Flertallet av studentene mente de skjønte hva som ble forventete av dem på studiet, men 28 % syntes enten det var vanskelig å skjønnne, eller visste ikke. 16 % oppga også at de skjønte forventningene, men ikke trodde de klarte å leve opp til dem. Disse andelene er nesten identiske med fjorårets.



Figur 16, forståelse av forventninger

Det er høyest andel som enten ikke skjønner eller ikke vet om de skjønner på årsenhetene på filosofi og idéhistorie. Den høyeste andelen som ikke tror de klarer å møte forventningen finner vi på BA i klassisk. Det er verd å merke seg at med unntak av klassisk, er det langt flere studenter på årsenhetene som enten ikke forstår forventningene, eller tror de klarer å møte dem. Det er derfor mulig at en tydeliggjøring av forventninger spesielt rettet mot årsenhetene ville være en god idé.



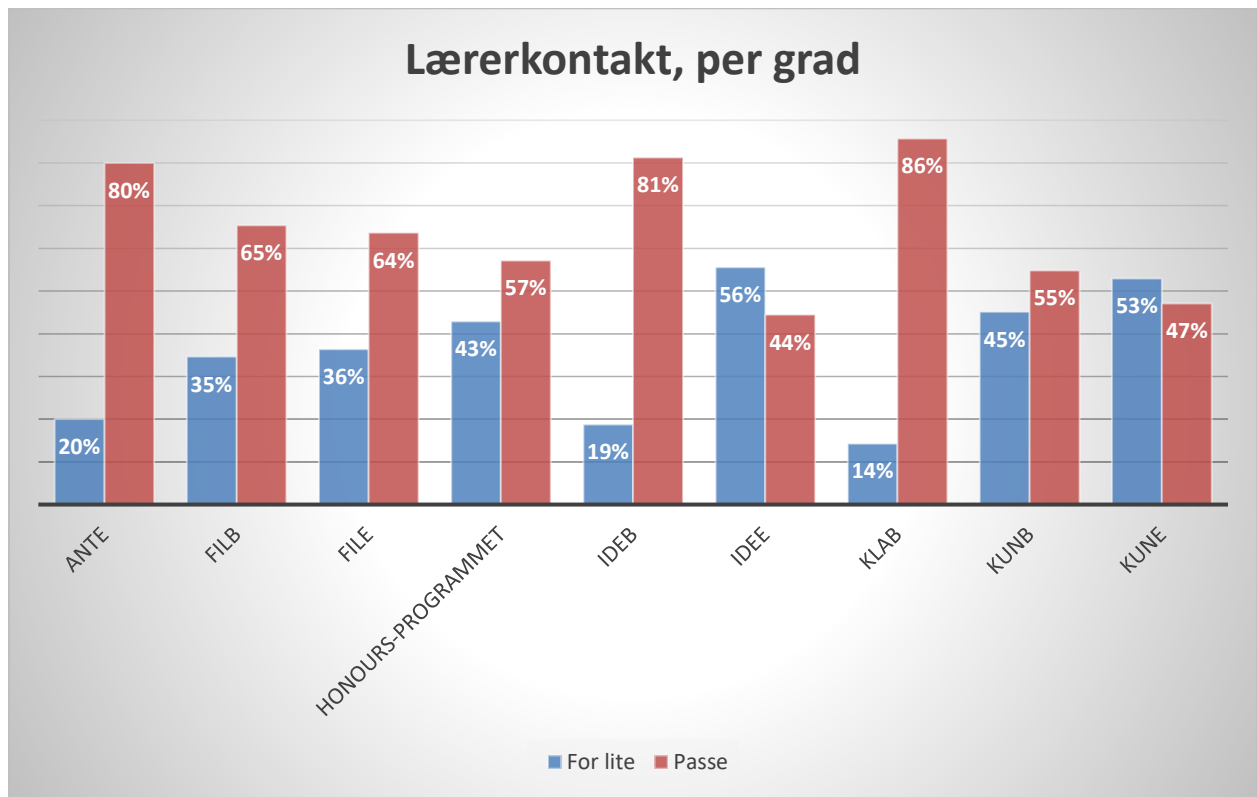
Figur 17, forståelse av forventninger, per grad

Flertallet av studentene syns det er passelig mengde kontakt med vitenskapelig ansatte, men 38 % syns det er for lite. Ingen syns det er for mye kontakt med vitenskapelig ansatte. I fjorårets undersøkelse oppga 30 % av studentene at de syns det var for lite kontakt. Det er mulig at dette reflekterer endrede forventninger hos nye generasjoner av studenter.

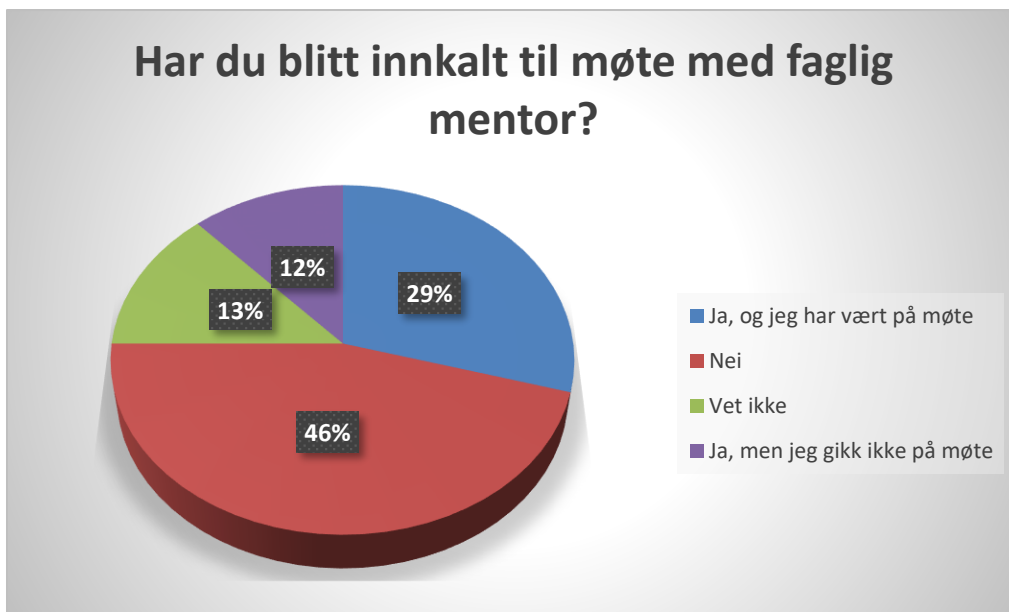


Figur 18, kontakt med vitenskapelige ansatte

Det er størst andel av studentene på årsenheten på idéhistorie som opplever at de har for lite kontakt med vitenskapelig ansatte (men mer igjen små tall). Det er relativt mange av studentene både på årsenheten og BA i kunsthistorie som ønsker seg mer kontakt.

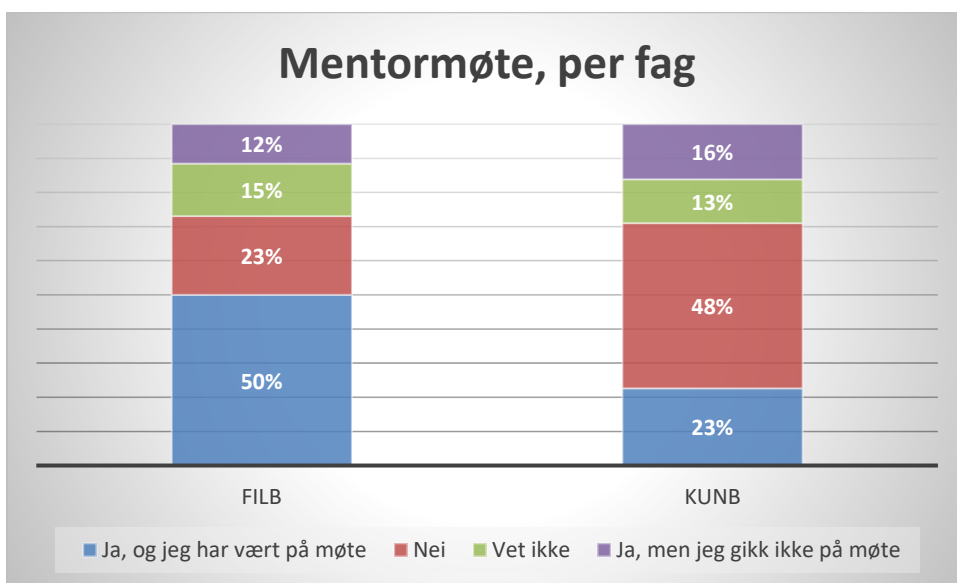


Studentene på BA i filosofi og kunsthistorie blir innkalt til møter med faglig mentor – spørsmålet gikk til 68 personer. 29 % av de relevante respondentene hadde blitt innkalt og gjennomført slike møter. 46 % oppgir imidlertid at de ikke er blitt innkalt til møter. 12 % ble innkalt, men gikk ikke på møte, mens 13 % var usikre på om de hadde blitt innkalt. Det er langt flere enn i fjor som oppgir at de ikke er blitt innkalt til møte.



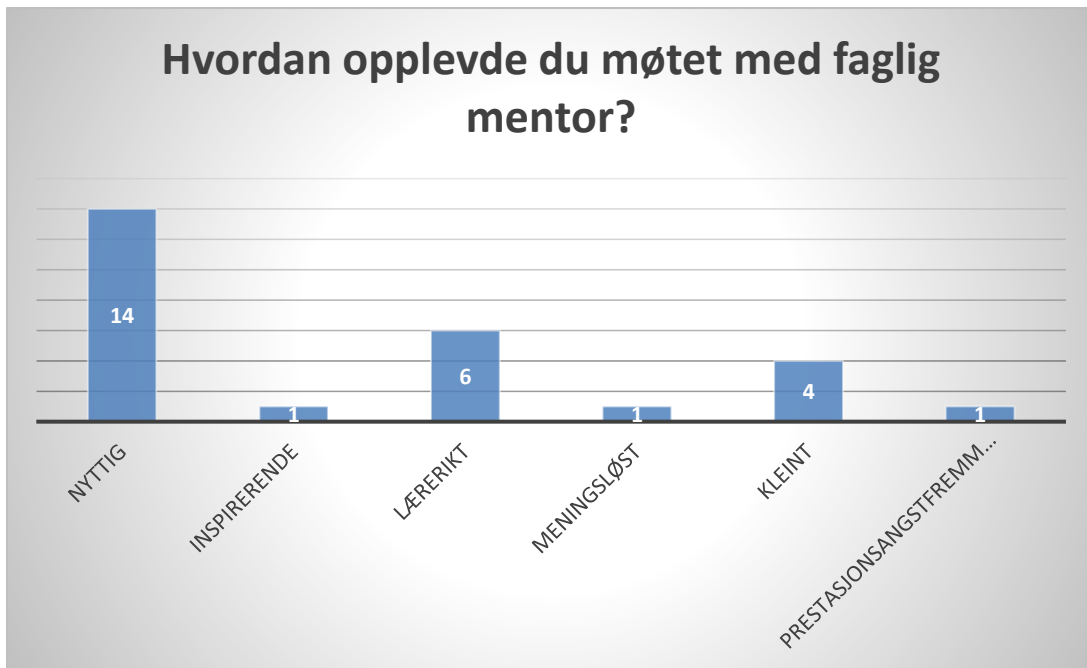
Figur 19, mentorinnkalling

Det er noe flere studenter på kunsthistorie som oppgir at de ikke er blitt innkalt til møte med faglig mentor, men dette kan også bero på at man ikke har festet seg ved dette navnet.



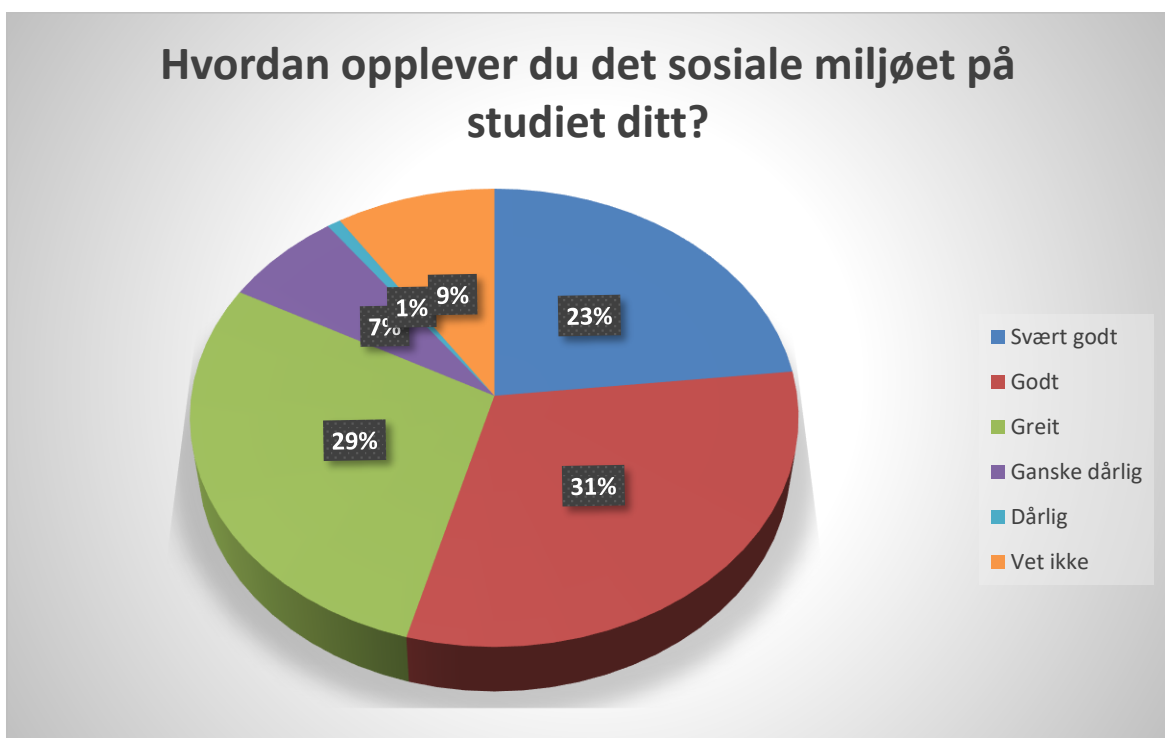
Figur 20, mentorinnkalling per grad

Flertallet av dem som møtte mentor, mente møtet var nyttig og/eller inspirerende. Merk at det var mulig å velge flere alternativer, og tallene er lave, så figuren under angir tall, ikke prosent. Det store flertallet av studentene beskrev møtet som nyttig og/eller lærerikt.



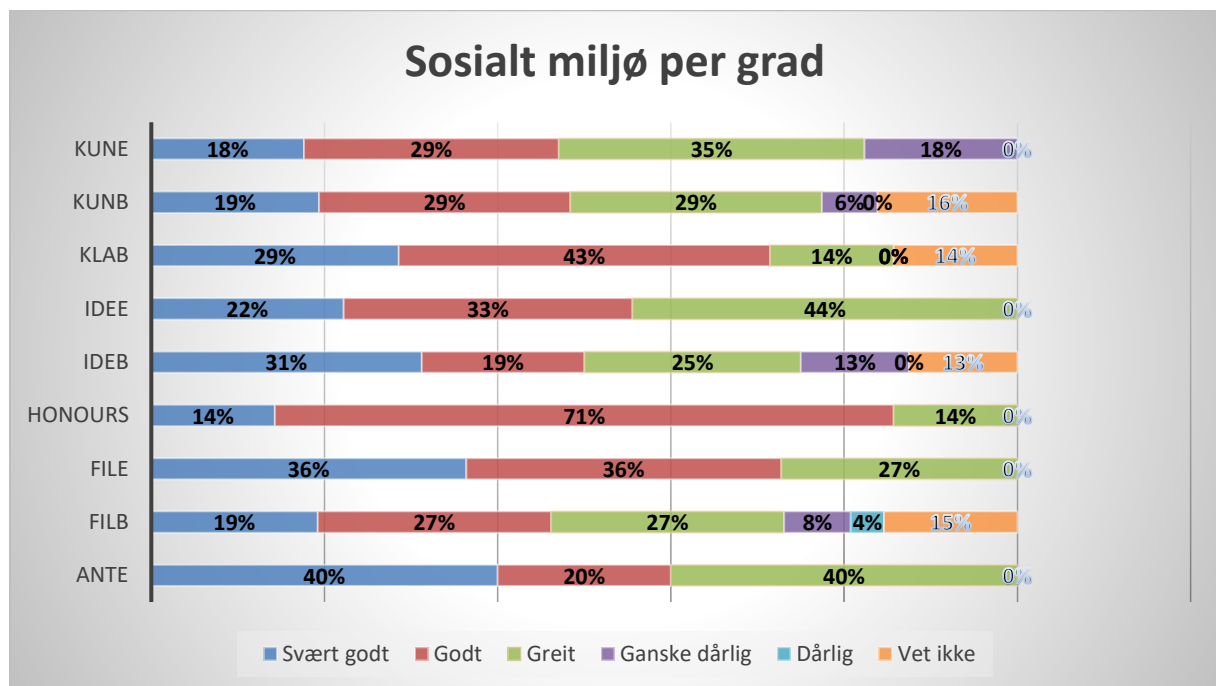
Figur 21, mentormøteopplevelse

Over halvparten av respondentene opplever det sosiale miljøet på studiet sitt som godt eller svært godt. Bare 8 % opplever miljøet som dårlig eller ganske dårlig. Det er svært små endringer fra fjorårets tall.



Figur 22, sosialt miljø

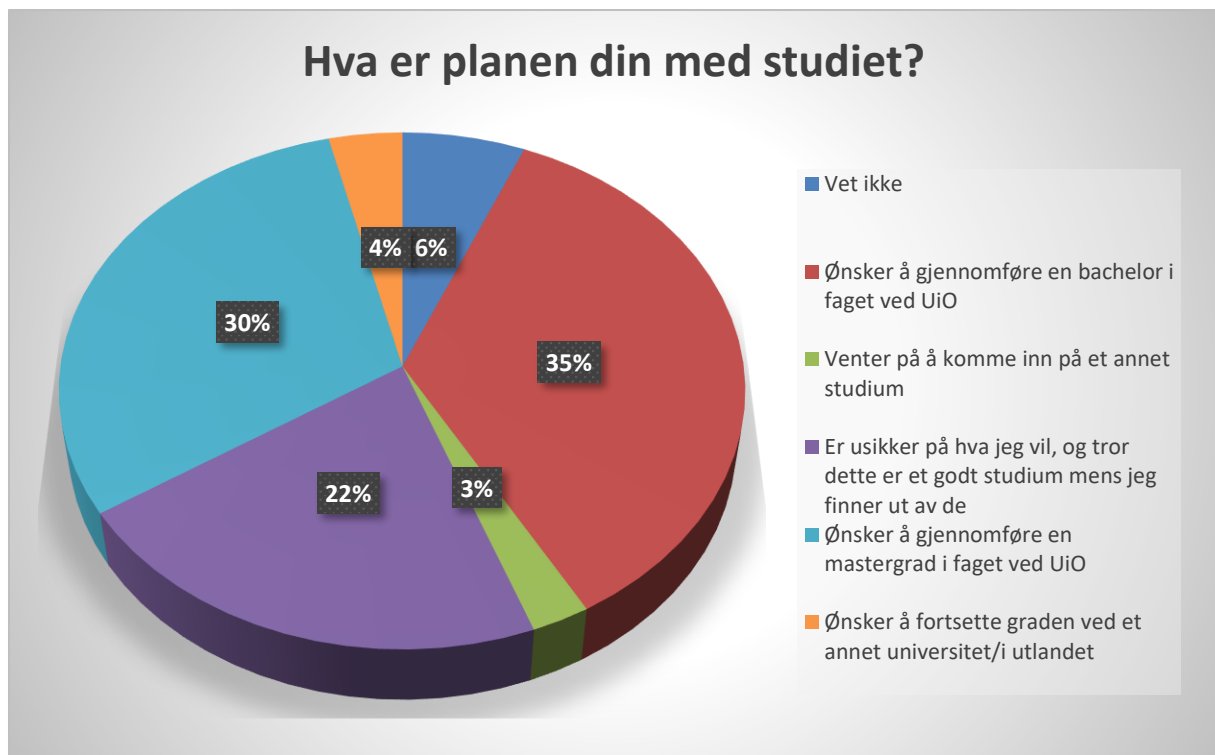
Det er ikke noe veldig tydelig mønster mellom fagene når det gjelder miljø, og de største utslagene finner man på grader med få respondenter. Det er, som i fjor, omtrent like stor andel av studentene som oppgir at de deltar i en kollokviegruppe og at de ikke gjør det.



Figur 23, sosialt miljø per grad

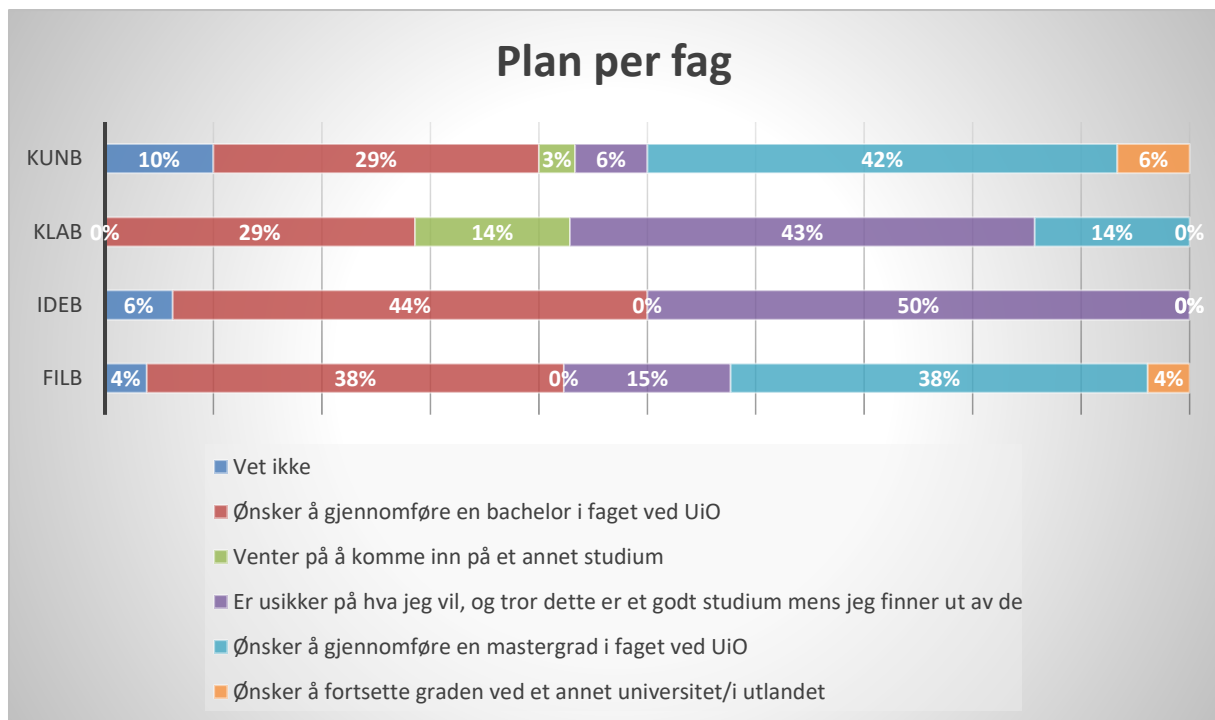
Planer

Respondenter som fremdeles var aktive studenter på fagenes BA-programmer, ble spurt hva som var deres plan med å gå på graden. Spørsmålet ble stilt til 79 respondenter. Den største gruppen (35 %) ønsker å gjennomføre en BA grad i faget, fulgt av gruppen som ønsker å gjennomføre en MA-grad (30 %). Det er imidlertid verd å merke seg at hele 20 % er usikre på hva de vil, mens 3 % tar studiet mens de venter på å komme inn på et annet studium. Disse tallene er relativt like fjorårets.



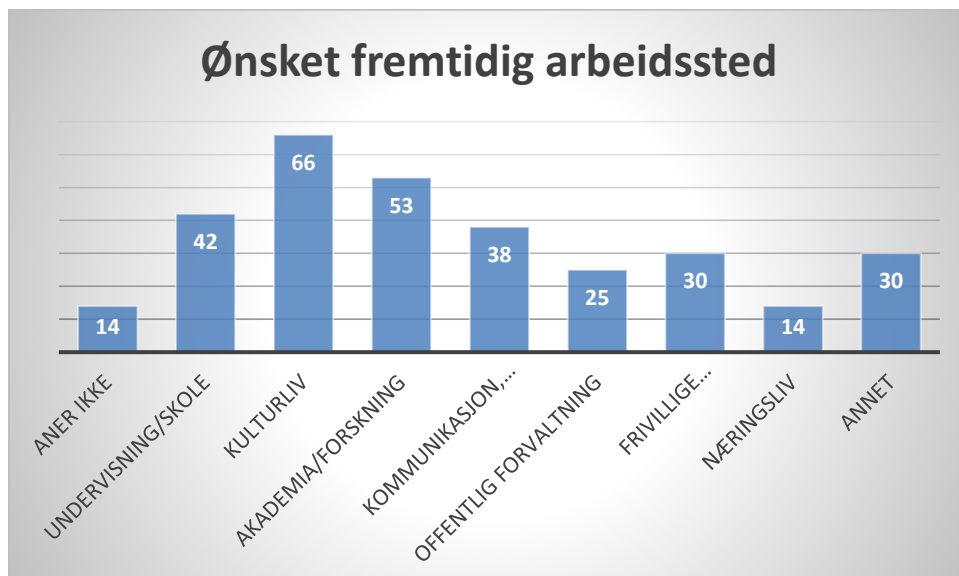
Figur 24, planer med studiet

Det er som i fjor, relativt flest studenter på kunsthistorie (42 %) som allerede nå har planer om å gjennomføre en MA i faget, mens idéhistorie er det faget der den største andelen har planer om å gjennomføre en BA. På filosofi er det til sammen 76 % (mot 60 % i 2019) som har planer om å gjennomføre en grad (BA eller MA), på idéhistorie 44 % (ingen studenter oppgir her at de vil ta en MA, men det kan henge sammen med at EKUL ikke tolkes som en MA i idéhistorie), på klassisk (merk få respondenter) 43 %, og på kunsthistorie 71 %. Idéhistorie har en relativt høyere andel studenter som er usikre på hva de vil, mens klassisk har den høyeste andelen studenter som venter på å komme inn på et annet studium. En relativt høyere andel kvinner (40 %) enn menn (20 %) har planer om å gjennomføre en mastergrad, men dette kan også ses i sammenheng med kjønns sammensetningen på de ulike fagene.



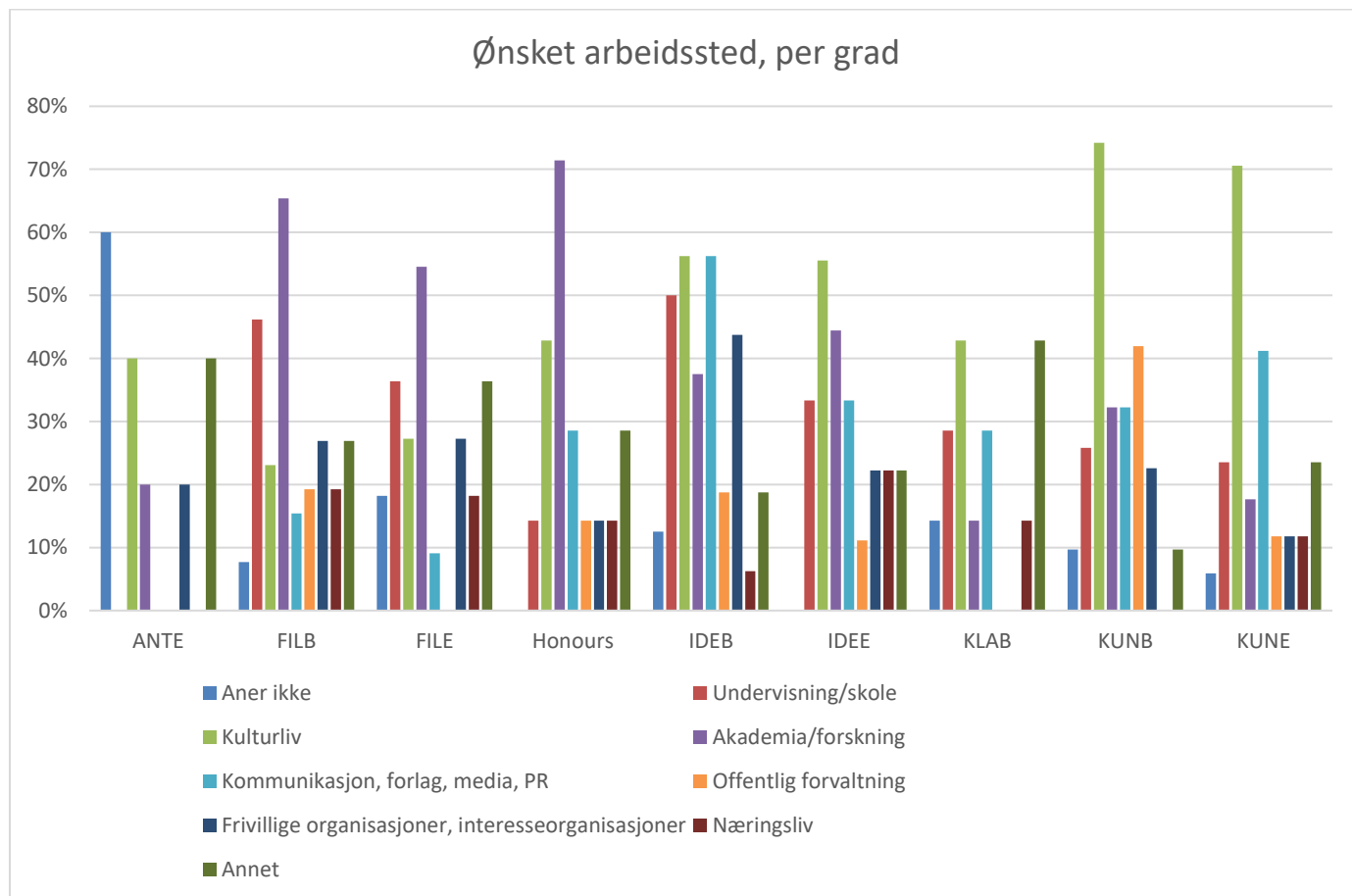
Figur 25, planer med studiet per grad

Det mest populære fremtidige arbeidsstedet var kulturliv, som 66 personer oppga at de kunne tenke seg som fremtidig arbeidssektor. Merk at det var mulig å velge mer enn ett alternativ på dette spørsmålet, så tallene angis ikke i prosent. også akademia var populært, med 53 personer. Bare 14 personer av respondentene kunne tenke seg å jobbe i det private næringsliv



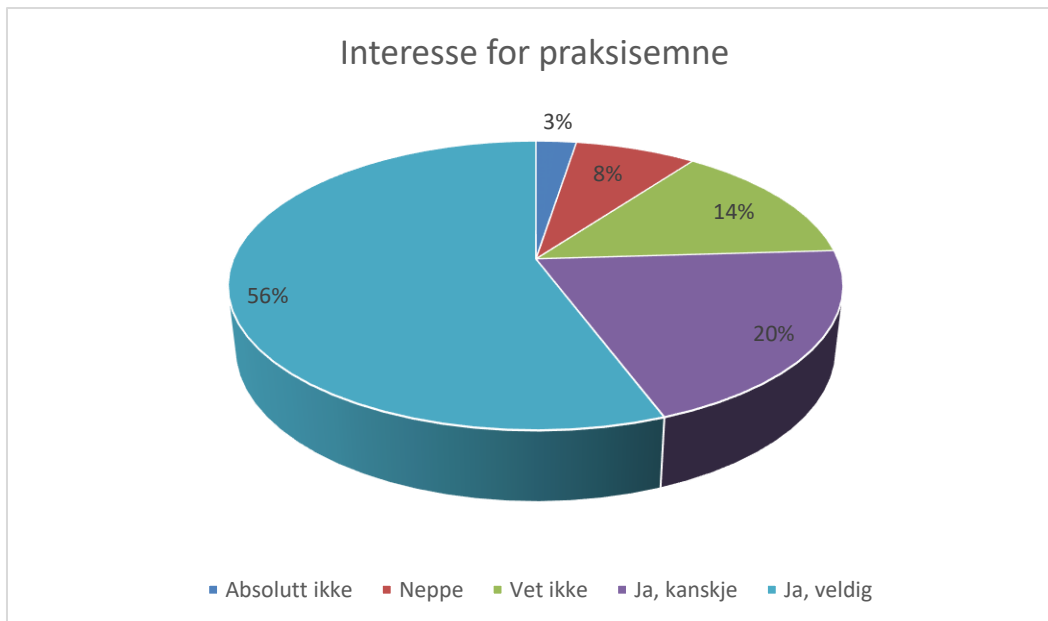
Figur 26, ønsket fremtidig sektor

Som det fremgår av figuren under, er det spesielt kunsthistorikere, men også klassikere og idéhistorikere som ønsker å arbeide innen kulturliv. En svært høy andel av studentene på Honours-programmet og filosofer kan tenke seg academia som fremtidig arbeidssted. Merk at det var mulig å velge mer enn ett alternativ, slik at grunnlagstallene ikke summerer seg til hundre.



Figur 27, ønsket fremtidig sektor per grad

BA-studentene ble også spurt om de ville vært interessert i et eventuelt praksisemne, og interessen for dette er langt sterkere enn tidligere år: hele 56% ville «absolutt» vært interesserte. Den største andelen interesserte var på BA i kunsthistorie.



Figur 8, interesse for praksisemne

Bakgrunn og årsaker til frafall eller manglende gjennomføringsintensjon

Totalt oppga 18 respondenter at de ikke lenger var aktive studenter ved IFIKK. 10 av disse ga en begrunnelse for frafall. Som nevnt innledningsvis, ble studenter som oppga å ikke lenger være aktive studenter ved IFIKK, bare stilt ett åpent oppfølgingsspørsmål. Derfor har vi relativt lite oversikt over faktorer som kan predikere frafall, ut over det som oppgis i disse svarene. Disse svarene vil derfor systematiseres her. Imidlertid vil vi også se nærmere på

- Gruppen som «ikke vet» om de er aktive studenter
- Gruppen som oppgir at de helt sikkert eller trolig ikke kommer til å fullføre graden
- Gruppene som oppgir at de er usikre på om de vil fullføre, eller svarer «verken/eller» på spørsmål om hvor sikre de er på fullføring.

Den første gruppen er svært liten.

Fritekstsvar fra studenter som ikke lenger er aktive eller som trolig ikke gjennomfører graden

For våre formål, kan årsaker til frafall deles i to: årsaker vi kan påvirke, og årsaker som ligger utenfor vår kontroll. De aller fleste som har falt fra, oppgir at årsakene er eksterne, som det fremgår av tabell 3. Merk at denne tabellen bare inneholder de svarene som lot seg kategorisere relativt uproblematisk – øvrige fritekstsvar gjengis i sin helhet.

Tabell 3, årsaker til frafall og manglende gjennomføringsintensjon

Årsak	Frafalne	Trolig ikke gjennomføring
Problemer med å kombinere med jobb	3	3
Endring av planer uavhengig av studium	1	0
Annet eksternt	4	1
(Muligens) feilvalg	2	6
Utsikter til fremtidig jobb	0	4

Det er like fullt verd å nevne at en del av dem som faller fra av eksterne årsaker, tilsynelatende har undervurdert arbeidsmengde og/eller oppmøtekrav. Noen nevner også at de gjerne ville fortsatt, men at oppmøte- eller progresjonskrav gjør dette umulig. Bare én person oppga å ikke ha klart å følge med på det faglige, men også her virker det som om kombinasjon med andre aktiviteter var en del av problemet:

- Jeg følte undervisningen gikk veldig fort frem, men det er nok også mye min egen feil. Jeg måtte se mange forelesninger på nettet, og hadde vanskeligheter med å sette meg grundig nok inn i tekstene i pensum.

De som fremdeles er aktive studenter, men trolig ikke vil fullføre hele graden, har, som i 2019, et litt annet mønster. Langt flere oppgir at de har funnet at dette trolig ikke er det studiet de ønsker å ta. Men også i denne gruppen er det mange som anfører eksterne faktorer, og andre planer som ikke har med studiets innhold å gjøre,

Som i fjor indikerer fritekstsvarene at de fleste som faller fra i første semester, trolig ikke kan hentes inn ved hjelp av tiltak på institusjonen. De som faller fra senere, kan potensielt i større grad påvirkes, ettersom det *kan* være undervisningstilbudet som gjør at de kommer frem til at de har valgt feil fag. Både blant dem som oppgir jobb som (mulig) frafallsårsak, og blant øvrige, ser det ut til å være en del som har undervurdert arbeidsmengden studiene medfører.

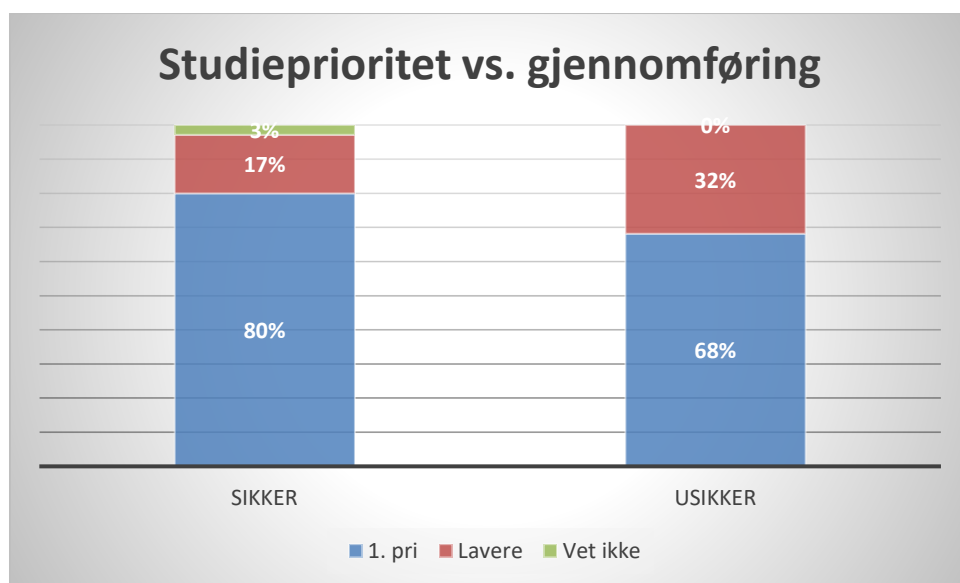
En student oppgir å ha meldt seg opp til BA i stedet for årsenhet for å kunne velge emner friere (og anfører også at ny politikk fra lånekassen sidestiller årsenhet med fritt valgte emner, så det fins ikke noe økonomisk insentiv til å foretrekke det første). En annen har tilsvarende etter hvert erstattet årsenhetløp med fritt valg av emner. Denne studenten mener også at vedkommende mistet mye motivasjon fordi tilbakemeldinger på oppgaver var lite konstruktive, og ga overdrevent pessimistisk syn på egne prestasjoner.

To av de studentene som oppgir at studiet trolig var et feilvalg, begrunner dette med henholdsvis mye gruppeoppgaver og at vedkommende ikke føler hen passer inn i miljøet. Dette siste er muligens noe vi som dannelsesfag bør være oppmerksomme på, siden studentene har en relativt lik sosial bakgrunn. En student oppgir å ha falt fra på «hovedfaget», og en siste student at hen faller fra dersom hen finner noe mer interessant å gjøre.

Manglende fullføringsintensjon sett opp mot andre faktorer

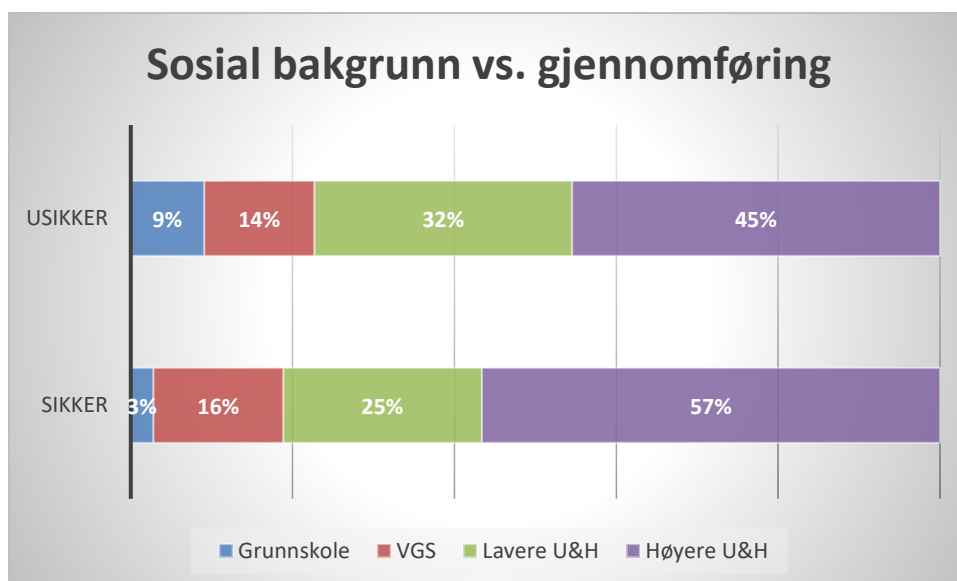
På grunn av at tallene er så små, er det ikke foretatt korrelasjonsanalyser. I stedet ser vi foreløpig bare etter synlige tendenser. I de følgende oversiktene er gruppene som er helt eller ganske sikre på at de fullfører graden, satt opp mot gruppene som er sikre på at de ikke fullfører, ganske usikre, eller verken eller. Merk at vi ikke vet om disse studentene fremtidige atferd overensstemmer med deres antagelser nå.

En noe større andel av kvinner er «sikre» på at de fullfører graden enn menn, men forskjellen er ikke stor. I 2019 var det ingen forskjell mellom kjønnene. Som i begge de tidligere undersøkelsene, finner vi derimot at det er en viss sammenheng mellom gjennomføringsintensjon og at man var førsteprioritetssøker.



Figur 28, studieprioritet blant sikre og usikre

I år, som i 2018, men ikke i 2019, ser man en viss tendens til at de som er sikre på gjennomføring har foreldre med høyere utdanningsnivå enn de usikre, men forskjellen er ikke veldig stor.

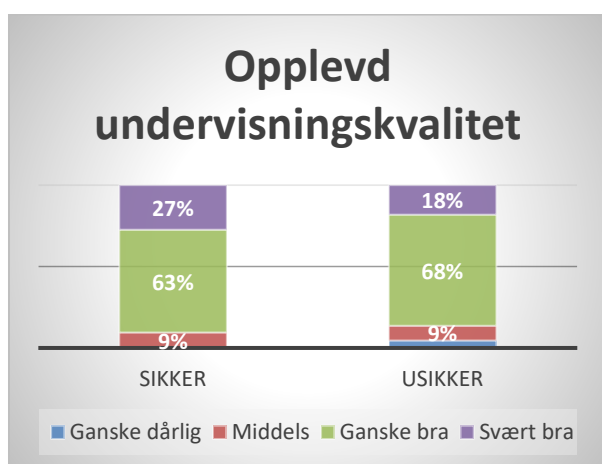


Figur 29, foreldres utdanning blant sikre og usikre

Det er liten sammenheng mellom opplevd kvalitet på studiemiljø og frafall, men en tendens til at flere av de som er usikre svarer «vet ikke» på dette spørsmålet, noe som tyder på at en del av dem av ulike årsaker ikke deltar aktivt (dette kan både være fordi de ikke har funnet seg til rette, og fordi de er lite tilstede i miljøet på grunn av andre forpliktelse) Der tilsynelatende ingen sammenheng mellom de sikre og de usikre når det gjelder deltakelse i kollokviegrupper.

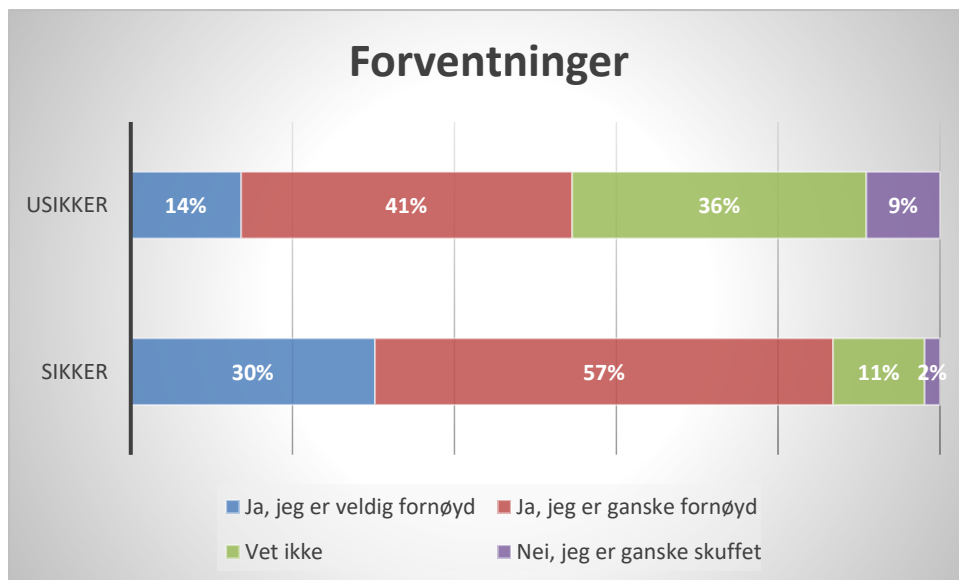
Undervisningsfaktorer

Det ser ikke ut som om frafall henger tydelig sammen med verken oppfatning om undervisningsmengde eller undervisningskvalitet, selv om litt flere av de som er sikre opplever undervisningskvaliteten som «svært god». 18 % av dem som er usikre, synes imidlertid at undervisningen er svært god. Det er også noe flere (34 % mot 16 %) av dem som er usikre som synes vanskelighetsgraden på undervisningen er litt eller alt for høy, men også blant dem er det 67 % som synes vanskelighetsgraden er helt passe.



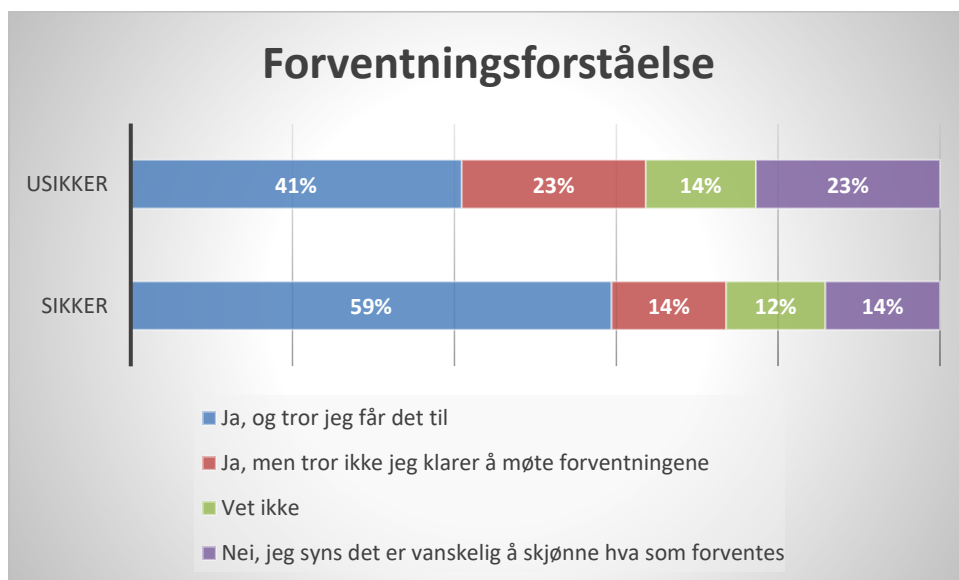
Figur30, undervisningskvalitet hos sikre og usikre

Det er, som i fjor, en litt sterkere tendens til at de som er skuffet i sine forventninger til faget, er mer usikre på om de fullfører. Likevel er det 14 % av de usikre som er veldig fornøyd, og 41 % som er ganske fornøyd.



Figur 31, forventningsoppfyllelse hos sikre og usikre

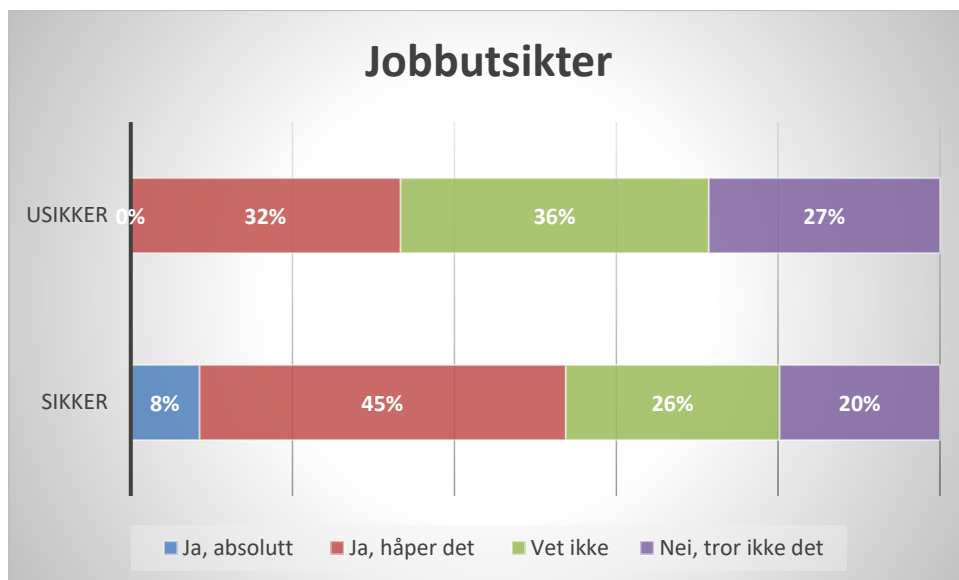
På samme måte ser man også at de som er usikre på om de fullfører, er noe mindre klare på om de forstår hva som forventes av dem som studenter, men spesielt usikre på om de selv kan møte oppfylle forventningene i studiet.



Figur 32, forventningsforståelse hos sikre og usikre

Planer

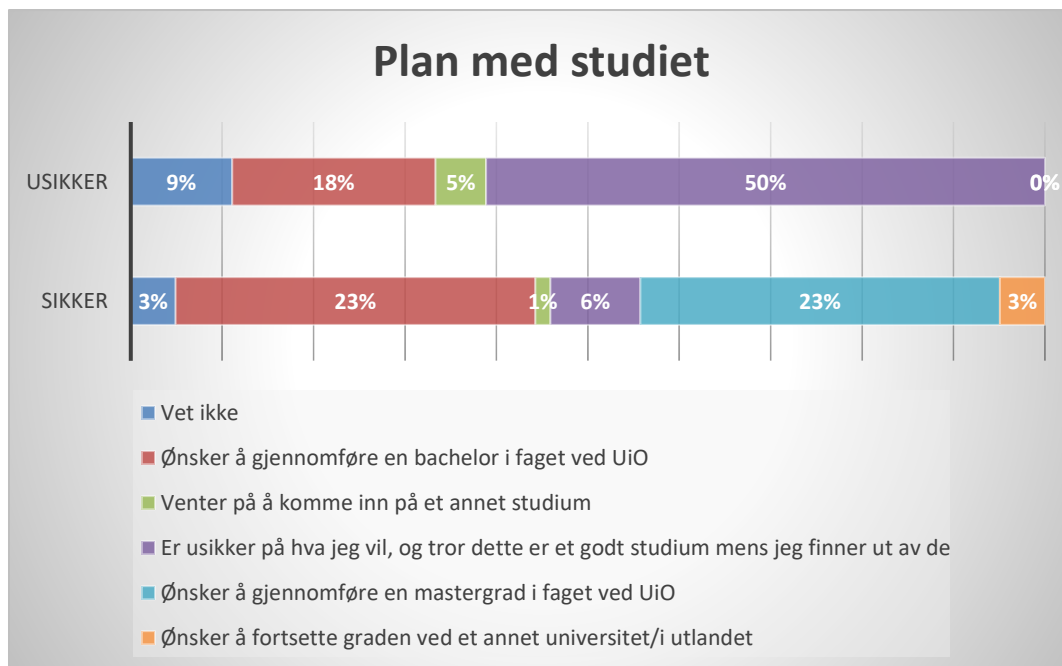
Det er en viss forskjell mellom gruppene som er sikre og usikre på gjennomføring når det gjelder troen på at studiet vil bidra til en interessant jobb. Mens 53 % av de som er sikre på gjennomføring enten tror eller håper dette, gjelder dette bare 32 % av dem som er mer usikre på gjennomføring. Dette kan ha ulike årsaker. Den innlysende tolkningen er at respondentene bekymrer seg for jobbutsikter, og derfor mister motivasjonen. Det er imidlertid også mulig at studentene nettopp fordi de tror de ikke vil gjennomføre, heller ikke ser det som sannsynlig at dette studiet vil bidra til en karriere i fremtiden. En tredje mulighet er at studenter som får dårligere resultater, både mister motivasjon og tro på fremtidig karriere innenfor feltet. Man kan også se for seg at studenter som studerer som et rent sideprosjekt til annen jobb, f.eks., verken ser verdien av en grad som sådan, eller planlegger å bruke utdanningen i sin videre karriere.



Figur 33, jobbrelevans hos sikre og usikre

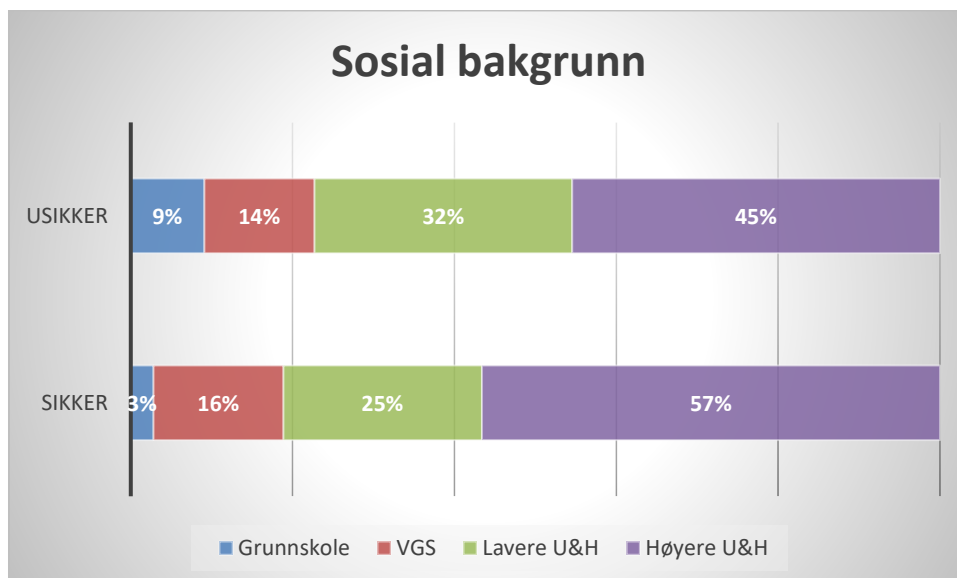
Basert på den manglende troen på at studiet vil bidra til karrieren, kunne man anta at de studentene som er usikre på gjennomføring, ville være den gruppen som var mest interessert i tiltak for økt arbeidsrelevans, som f.eks. praksisemner. Mønsteret er imidlertid, som i fjor, motsatt, men forskjellen var noe mindre tydelig.

Dersom man ser på planen med studiet hos de ulike gruppene, kan det styrke teorien om at man blant de usikre finner distinkt ulike grupperinger; én som allerede har en klart annen målsetning enn de sikre, og én som i trolig i større grad kan påvirkes gjennom tiltak.



Figur 29, planer med studiet blant sikre og usikre

Det er, ikke overraskende, en større gruppe blant de usikre som vente på å komme inn på et annet studium, og ingen som har planer om å gjennomføre en mastergrad. Men det er også en langt større andel som svarer «vet ikke» på hva som er planen med studiet, og at de er usikre på hva de vil.



Forslag til endringer

Avslutningsvis fikk studentene en oppfordring om å foreslå én endring til studiet sitt. De er ordnet etter studieprogram.

ANTE

- Jeg synes GRE1001 burde være 20 studiepoeng, da det er to forelesninger i uka og krever mer tid og innsats enn de to andre fagene på dette semesteret tilsammen. Enten det eller et kutt i pensum.
- Mer undervisning
- Ikke ha språkfag som obligatorisk del av årsenheten/ ha et emne til man kan ta første semester i likhet som sånn det er på andre semester.

FILB

- Ønsker meg praktisk filosofi.
- Rette det mot praksis i samtiden
- Skape pusterom for gamle hoder, spleises med andre gamle hoder
- Tror det kunne vært smart å få alle igjennom en samtale med en rådgiver slik at man er orientert om eventuelle jobbmuligheter og hvilke fag man da evt burde ta.
- Mer tradisjonell forelesning i fordypningsemnene, mindre seminar
- Gjort kravene til de enkelte emnene mer tydelige/lett tilgjengelige!
- Blitt foreleser.
- ikke ha muntlige fremføringer
- Mer integrert seminarundervisning, mindre rene forelesninger.
- Fokusert mer på pedagogikk for studentassistentene
- Ikke noe spesielt.
- Jeg skulle ønske det faglige tilbudet på filosofi ikke var så snevert fordi det virker som det er veldig mye analytisk og veldig lite kontinentalfilosofi. Det hadde vært fint å lære mer om den kontinentale tradisjonen.
- kuttet ut exphil for filosofistudenter og exfac i det hele tatt. Færre studenter per seminargruppe. Mer kvalifiserte seminarlærere. Mer oppfølging av lærere.
- Mer Powerpoint på forelesning, slik at det går hånd i hånd med original stoffet.
- Mindre gruppefremlegg

FILE

- Ikke hatt FIL1002 i første semester. Jeg vet ikke hva som ville passet å bytte det ut med.
- Noe pensum på norsk

- Kommer ikke på noe
- Undervisning på norsk eller bedre tilgang til rett oversettelse av fagbegrepene.
- Få podcaster fra flere fag!
- Flere kvinner på pensum!
- Gjort obligatoriske oppgaver frivillige. Det er umyndiggjørende for studenter å kreve at de må bruke tid på små oppgaver. Ved å gjøre det frivillig kan de som trenger slikt fortsatt få de, mens de som føler de har bedre måter å bruke tiden sin på kan slippe.
- Endre på seminarene. Lederne burde ta mer kontroll over diskusjonen og sørge for at pensum blir diskutert og at folk får svarene de trenger.
- Flere reflekterende skriveoppgaver, og mindre framføring.

IDEB

- Mindre obligatorisk oppmøte.
- Styrk seminarene!
- Oversiktsverk som er kronologisk og ikke tematisk. Og oversiktsverk som tar for seg alle verkene vi har på pensum.
- Vet ikke
- Som nevnt – litt flere konkrete oppgave-knagger å henge pensum på i løpet av semesteret!
- Skulle vært en liste over pensum titlene knyttet til Akademika. Ofte så er det forskjellige titler ut i fra om det er engelsk eller norsk og det er vanskelig å skulle gjette seg frem til riktig bok.
- Seminarene kunne hatt mer fokus på å gjennomgå verkene, litt vel mye gruppearbeid.
- Flere sosiale aktiviteter slik at det blir lettere for de som ønsker å bli kjent med folk

IDEE

- Litt usikker...
- Litt mer tydelighet i hva som forventes av oss
- tiltak som fikk opp engasjementet, for meg kunne det vært f.eks felles skrivekvelder o.l
- Bedre tilbakemeldinger og veiledning

KLAB

- Litt fler forelesninger
- Fjerne quiz!

KUNB

- Å kunne få praksis-jobber ved studiet som med andre fag
- Lære mer om skriving om kunst.
- Eksempeltekster før levering hadde vært fint.
- Bedre innrettet mot design og arkitektur

- Byttet et nåværende emne som er et elevator-emne og på et for høyt nivå, burde hatt et annet metode-emne før dette.
- Ha flere forskjellige forelesere
- Flere selvvalgte emner, færre obligatoriske.
- Mer kunst utenfor vesten
- Mer kontakt med foreleserne, fastsatte kollokviégrupper ledet av masterstudenter
- Færre obligatoriske innlevering
- Muligheter for praksis hadde vært utmerket
- Jeg skulle ønske det var mer kommunikasjon imellom forelesere på hva de underviser. Da hadde det vært lettere for oss studenter å få en mer helhetlig utdanningsopplevelse. Til tider blir det for stor overlapping og også for stort sprik
- Ha flere karrieredager og tilbud på praksisjobber, knyttet til studiene, under skolegang.
- Praktisk undervisning også

KUNE

- Mer kommunikativt i form av føringer fra foreleser.
- Mer oppfølging, kanskje via flere seminarer eller små hjemmelekser
- Mer ekskursjoner og forelesninger på museer o.l
- Litt mindre pensum
- Bytte ut noen forelesninger med ekskursjoner
- Mer organisert gruppearbeid/ seminarer
- Endre valgfritt emne, var høyere vanskelighetsgrad enn forventet/forstått.
- Mer oppfølging
- Ingen nynorsk pensum

Til diskusjon

- En del av resultatene egner seg ikke for sammenligning med tidligere år, siden undersøkelsen ble sendt til en liste over studenter som var bedre «vasket» enn tidligere år, slik at studenter som ikke har møtt i større grad er holdt utenfor.
- Gjennomgående er resultatene slående like de vi har funnet tidligere år, og det som er av endringer er stort sett i positiv retning. På bakgrunn av diskusjoner om kutt i undervisning og ressursmangel, er dette betryggende funn – det ser ikke ut til at førsteårsstudentene i særlig grad lider under IFIKKs økonomiske situasjon.
- Det er imidlertid noen små endringer som kan være verd å gripe fatt i, da de kan indikere en utvikling i forventningene i studentgruppen:
 - Det er i år flere studenter som ønsker praksis som del av utdanningen
 - Det er flere studenter som ønsker mer mangfold på pensum og i undervisningen – HFs mangfoldsplan innebærer jo også at revisjon av emner skal gjøres med dette i tankene.
 - Flere studenter er misfornøyd med pensum på exfac – man bør derfor kanskje ha en gjennomgang av pensum
 - På tvers av fag, er det flere som klager over dårlig strukturert informasjon om emner – dette er noe som bør følges opp