

Til: Instituttstyret
Fra: Instituttleder

Sakstype: V-sak
Møtesaksnr.: 22/2024
Møtenr.: 4/2024
Møtedato: 30. mai 2024
Notatdato: 23. mai 2024
Saksbehandler: TEF

IFIKKs hørings svar for nye arbeidspliktbestemmelsene

Det er delte meninger på IFIKK om arbeidsgruppas forslag til revisjon og forenkling av retningslinjene for arbeidsplikt på HF. Instituttstyret ser ulempene som arbeidsgruppa peker på ved dagens system, men anser at systemet har vesentlige verdier som står i fare for å gå tapt ved arbeidsgruppas radikale forslag til forenkling.

En fordel med dagens system for føring av regnskap over undervisning og administrasjon er at både forholdsvis smått og stort arbeid synliggjøres og sikres uttelling i timeregnskapet. Dette inkluderer mindre undervisnings- og sensuroppdrag så vel som administrative oppgaver som ikke tar så mye tid hver for seg, men som til sammen kan utgjøre ikke uvesentlige deler av arbeidstida. Dersom det ikke gis uttelling i timeregnskapet for slike oppgaver, slik arbeidsgruppens grovkalibrede modell legger opp til, kan det bli vanskeligere å få noen til å påta seg dem.

Dagens system med nitid arbeidsregnskapsføring av ulike arbeidsoppgaver er også en måte som sikrer at de som påtar seg mer enn arbeidsplikten et semester, får tilsvarende lettelser i senere semestre – og vice versa for de som gjør mindre enn plikten. Dersom regnskapsføringen blir mer omtrentlig, er det en fare for at de som er mest godhjertede, føyelige eller i svakest forhandlingsposisjon fordi de er nye eller avhengige av seniorers velvilje, påtar seg mer enn sin andel uten å få noe igjen for det senere.

Differensieringen i uttelling mellom ulike former for undervisning og sensur i dagens system er langt fra perfekt og vil alltid kunne være gjenstand for diskusjon. Samtidig reflekterer de ulike satsene at det varierer hvor lang tid man vanligvis bruker på ulike undervisningsformer og på sensur av ulike eksamensoppgavetyper. Den foreslåtte likerettingen tar ikke høyde for slike forskjeller, og det er derfor en fare for at så vel



undervisning som eksamensoppgaver vil gravitere mot de formene som tar minst tid, siden uttellingen er lik, med potensielt uheldige følger for læringen.

Arbeidsgruppa foreslår å gå bort fra ordningen der uttelling for tilbakemelding og retting av kvalifiseringsoppgaver o.l. er direkte avhengig av hvor mange studenter som tar emnet; i stedet foreslås et “standardemne” med gitt uttelling (150 timer) uavhengig av antall studenter hver gang emnet går, med åpning for variasjoner i form av lokal kalibrering av emner som ikke passer inn i standardformen. Slik lokal kalibrering kan innebære mye tautrekking og forhandling, som mange ser på med en viss bekymring – også når det gjelder arbeidsmengden som kan gå med til kalibreringen. Tanken om at forskjeller i studenttall jevner seg ut over tid, er ikke tilstrekkelig til å fjerne uroen for at modellen med et standardemne – selv med lokal kalibrering av non-standardemner – skal medføre systematiske skjevheter i uttellingen.

Arbeidsgruppas forslag om å innføre en generell undervisningsenhet (GUN) på 50 timer til erstatning for dagens enkelttimer, og å ikke regnskapsføre mindre enn 1/2 GUN eller 25 timer mens man i dag regnskapsfører helt ned i 15 minutter, har vakt motstand på IFIKK. I kombinasjon med en del av de andre forslagene ser man for seg at det vil bli utstrakt bruk av skyggeregnskap fra den enkelte, og at dette vil underminere en del av forenklingsfordelene ved den foreslåtte modellen. Ved å holde fast ved timer (og halvtimer og kvarter) får man heller ikke de utfordringene for seniorpolitikken som skapes ved forslaget om å ikke regnskapsføre mindre enn 25 timer.

Mens de ovenstående delene av arbeidsgruppas forslag er omdiskuterte, har andre deler vakt lite eller ingen debatt. Det gjelder særlig forslaget om å gå bort fra sluttbonusuttelling for veiledning og masteroppgaver og doktoravhandlinger, og i stedet gi lik sats for all veiledning, fordelt over hvert semester. Uttellingen for en del administrative oppgaver kan trolig også standardiseres uten særlig negative følger. For enkelte mindre oppgaver som deltakelse i styrer og råd som gjerne rullerer og jevner seg ut over tid, kan den spesifikke uttellingen kanskje strykes mot en mindre, generell økning i uttellingen for uregistrert administrasjonstid.

Sakspapirer:

- høring om revisjon av arbeidspliktbestemmelsene
- rapport fra arbeidsgruppa

- Vedlegg i (pdf)
- Vedlegg ii (pdf)
- Forklaring til vedlegg med samletabeller (pdf)
- HF's nettsider om revisjon av arbeidspliktbestemmelser

Vedtaksforslag:

Instituttstyret vedtar IFIKKs høringssvar til HF.