

Sensorveiledning ANT4500 Antiquity in European Ideologies: Close Reading of Key Texts from the Classical Tradition

Høst 2018

Eksamensform: Semesteroppgave (10 s). Tema og problemstilling valgt i samarbeid med lærer. Oppgave: Historisk og teoretisk orientert analyse av en eller flere tekster der antikken er brukt i en moderne ideologisk kontekst.

	En god oppgave (C) har følgende karakteristika	En under middels god oppgave (D og E)	Svært god oppgave (A og B)
Innhold	<p>Formulering av problemstilling</p> <ul style="list-style-type: none"> • bør være faglig relevant, velbegrunnet og presis. <p>Presentasjon og forståelse av originaltekst</p> <ul style="list-style-type: none"> • presentasjonen bør være korrekt, ryddig og relevant • kandidaten kan skille mellom hva som er vesentlig og uvesentlig <p>Presentasjon og avgrensning av kontekst</p> <ul style="list-style-type: none"> • besvarelsen viser god forståelse av og kunnskap om konteksten eller kontekstene • klarer å avgrense presentasjonen til å gjelde det som er relevant for problemstillingen <p>Nærlesning av tekst</p> <ul style="list-style-type: none"> • viser til tekstpassasjer og kan trekke frem nøkkelord, metaforer og grep • kan knytte detaljene i tekstpassasjene til den overordnede analysen og problemstillingen <p>Bruk av teori/begreper relevante for emnet</p> <ul style="list-style-type: none"> • bruker og definerer relevante teoretiske begrep fra pensum – f.eks. ideologi, antikken som arkiv, forskjellige typer Roma, resepsjon, 	<p>Vil i mindre grad oppfylle flere av kravene angitt for en C-besvarelse.</p> <p>F.eks. vil</p> <ul style="list-style-type: none"> • den ikke nødvendigvis skille mellom hva som er relevant og ikke relevant i presentasjon av tekst og kontekst • Ikke forholde seg tett til teksten eller ikke koble nærlesningen til teorien • Ligge svært tett opptil sekundærlitteraturens tolkning 	<p>I tillegg til kravene vist til for C-oppgaven vil disse vise</p> <ul style="list-style-type: none"> • høy grad av selvstendighet • refleksjon • originalitet • bevissthet om videre problemstillinger

	<p>retorikk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • kobler teoretiske termer til den konkrete teksten og tekstanalysen • problematisere bruk av teori i relevante tilfeller <p>Bruk av sekundærlitteratur</p> <ul style="list-style-type: none"> • kan forholde seg til andre forskere på en god og relevant måte 		
Presentasjon	<p>Struktur</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tydelig disposisjon • Proporsjonalitet mellom delene • Tydelig innledning der problemstilling presenteres og avgrenses. • De videre delene henger sammen og det er en rød tråd gjennom analysen. • Det veksles mellom nærlesning og overordnede problemstillinger på en god måte (se det store i det lille og det lille i det store) • Tydelig konklusjon der oppgavens deler oppsummeres og kandidaten konkluderer i lys av problemformulering og det overordnede prosjektet. <p>Tekstflyt</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ryddig layout • Tydelige overskrift • Tydelige avsnitt • Metakommentarer/oppsummeringer i de forskjellige delene for å hjelpe leseren der det er relevant <p>Språk</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alminnelig god og korrekt norsk eller engelsk 	Vil i mindre grad oppfylle noen eller flere av kravene til en C-oppgave	Vil i tillegg til punktene under C gjerne utmerke seg ved <ul style="list-style-type: none"> • Å ha en svært logisk og velproporsjonert disposisjon • Være velformulert
Formalia	Referansesystem	Vil i mindre grad oppfylle noen	Behersker referansesystem og

	<ul style="list-style-type: none"> • Oppgi relevante kilder underveis på strategiske steder(f.eks. ikke leksikalsk kunnskap) • Kan refererer til antikke tekster ved hjelp av paragrafnummer eller linjenummer • Oppgi referansene på en gjenkjennelig og konsekvent måte <p>Bibliografi</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vise at kandidaten er kjent med konvensjoner for hvordan man oppgir monografier, artikler osv. slik at de er gjenkjennbare 	<p>eller flere av kravene til en C-oppgave. Typisk</p> <ul style="list-style-type: none"> • ikke skille mellom leksikalsk og ikke-leksikalsk kunnskap - altså referere <i>for mye</i> (gjerne fra leksika) • rotete og inkonsekvent system 	<p>bibliografi på en sikker måte helt i tråd med fagets normer.</p>
--	--	---	---