

SENSORVEILEDNING FOR EX.PHIL. – SEMINARVARIANTEN

Eksamen består av to deler, en semesteroppgave og to eksamensspørsmål. For at eksamen som helhet kan få ståkarakter må begge deler av eksamen vurderes som bestått hver for seg. Vektingen mellom de to delene: **semesteroppgaven** teller ca. 60 % og **eksamensspørsmål** (hjemmeeksamen) ca. 40 %.

VEILEDNING FOR SEMESTEROPPGAVEN

Semesteroppgaven skal være en argumenterende tekst der studenten diskuterer et problem gitt i oppgaven i lys av tekst(er) fra pensumboken *Vite, være, gjøre*. Oppgaven blir vurdert i lys av demonstrert **kunnskap**, **selvstendighet** og **formelle akademiske skriveferdigheter**. Kandidaten forventes å svare på det oppgaven ber om, som er å gi sin vurdering av et eller flere synspunkt(er) eller argument(er) i primærteksten(e). Selvstendighet kommer særlig til syne i evnen til å vise adekvat forståelse av posisjonene som diskuteres og fremstille eget synspunkt (ta stilling til problemet i oppgaven). I vurderingen av oppgaven vil studentens evne til argumentasjon og diskusjon på den ene side og fremstilling av innhold i pensum på den andre vektes likt. Godt språk kan ha en mindre påvirkning av karakteren. God behandling av kilder er vesentlig.

Noen formelle feil vil kunne føre til at oppgaven ikke blir bestått (blir vurdert til F), selv om oppgaven ellers er tilfredsstillende. Dette gjelder:

- Når kandidaten unnlater å henvise til bestemte steder i pensumteksten(e)/primærteksten(e) med riktig bruk av direkte sitat og parafrase (omskrivning av tekstpartier), eller ikke oppgir kildehenvisning når poeng hentes fra sekundærtekst eller andre steder.
- Når kandidaten ikke har inkludert en bibliografi/litteraturliste.
- Når teksten ikke oppfyller lengdekravet (er kortere enn 800 ord eller lengre enn 1000 ord).

VEILEDNING FOR EKSAMENSSPØRSMÅL

Eksamensspørsmålene gis i form av en 2,5 timers digital hjemmeeksamen. Spørsmålene som gis kan komme fra hele pensum. For å få bestått på denne eksamensdelen må kandidaten besvare to (av tre) spørsmål, begge til bestått. Svarene kandidaten gir, vurderes etter to kriterier:

- i. forståelse av innhold i pensum,
og
- ii. kandidatens evne til å behandle (drøfte, diskutere, redegjøre etc.) stoffet.

Korrekt og god presentasjon av innhold i pensum veier like mye som kandidatens evne til diskusjon og refleksjon. Kandidatens språkbruk kan ha en påvirkning på karakteren.

Besvarelsen skal være studentens eget, selvstendige arbeid og et resultat av egen læring og arbeidsinnsats. Kandidaten skal ikke bruke "klipp og lim", men hovedsakelig egne ord. Kilder skal oppgis ved sitat og parafraze (omskrivning av tekstpartier). Det er viktig at studenten har satt seg inn i reglene for sitat- og kildebruk: <https://www.hf.uio.no/studier/ressurser/kilder/index.html>

Dersom kandidaten bruker andres materiale i besvarelsen uten å opplyse om det, kan det bli regnet som fusk eller forsøk på fusk. På en kort digital hjemmeeksamen (2,5 timer) er det ikke påkrevd med litteraturliste i slutten av besvarelsen.

Følgende karakterbeskrivelse gjelder for vurdering av eksamensspørsmålene. Hvis de fleste av de enkelte elementene i én av beskrivelsene er til stede, skal følgende karakter gis:

<i>Bokstav-karakter</i>	<i>Betegnelse</i>	<i>Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier for <u>eksamensspørsmål til Exphil Seminarvarianten</u></i>
A	Fremragende	Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. Oppgaven dokumenterer meget god kunnskap om pensumtekstene, og utmerker seg ved kandidatens evne til å behandle (drøfte, diskutere, redegjøre etc.) stoffet.
B	Meget god	Meget god prestasjon. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet. Oppgaven dokumenterer god kunnskap om pensumtekstene, og kandidaten viser god evne til å behandle (drøfte, diskutere, redegjøre etc.) stoffet.
C	God	God prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

		Oppgaven dokumenterer rimelig god kunnskap om pensumtekstene, og kandidaten viser en tilfredsstillende evne til å behandle (drøfte, diskutere, redegjøre etc.) stoffet.
D	Brukbar	<p>En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss vurderingsevne og selvstendighet.</p> <p>Oppgaven dokumenterer til en viss grad kunnskap om pensumtekstene, og kandidaten viser begrenset evne til å behandle (drøfte, diskutere, redegjøre etc.) stoffet.</p>
E	Tilstrekkelig	<p>Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og lite selvstendighet.</p> <p>Oppgaven dokumenterer minimumskunnskap om pensumtekstene, og kandidaten viser svært begrenset evne til å behandle (drøfte, diskutere, redegjøre etc.) stoffet.</p>
F	Ikke bestått	<p>Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.</p> <p>Oppgaven dokumenterer ikke minimumskunnskap om pensumtekstene, og kandidaten viser manglende evne til å behandle (drøfte, diskutere, redegjøre etc.) stoffet.</p>

Følgende karakterbeskrivelse gjelder for vurdering av semesteroppgaven. Hvis de fleste av de enkelte elementene i én av beskrivelsene er til stede, skal de fleste av de enkelte elementene i en av beskrivelsene er til stede, skal følgende karakter gis:

Bokstav- karakter	Betegnelse	Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier for <u>semesteroppgaven</u> til Exphil Seminarvarianten
A	Fremragende	<p>Oppgaven dokumenterer meget god kunnskap, og utmerker seg ved sin struktur og selvstendighet. Fint organisert og svært god behandling av innhold i pensum. Kandidaten viser utmerket evne til å formulere og diskutere relevante problemstillinger, demonstrerer svært god innsikt og forståelse for tema, og evne til å gjennomføre en sammenhengende diskusjon som yter posisjonen(e) rettferdighet.</p> <p>Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.</p> <p>Korrekt, klart og presist språk.</p> <p>Korrekt føring av referanser og bibliografi, med konsekvent bruk av en anerkjent referansestil.</p>
B	Meget god	<p>Oppgaven dokumenter god kunnskap, har også en god struktur og viser god evne til selvstendig argumentasjon. Velorganisert og god behandling av innhold i pensum. Kandidaten viser god innsikt og forståelse for tema, og gir en god, balansert diskusjon.</p> <p>Meget god prestasjon. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet.</p> <p>Med få unntak korrekt, klart og presist språk.</p> <p>Korrekt føring av referanser og bibliografi, med konsekvent bruk av en anerkjent referansestil.</p>
C	God	<p>Oppgaven dokumenterer rimelig god kunnskap. Den har også stort sett en brukbar struktur med noe selvstendig argumentasjon, og korrekt presentasjon av innhold i pensum som gir svar på oppgaven, med noen overfladiske partier.</p>

		<p>God prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.</p> <p>For det meste korrekt, klar og presis språkbruk.</p> <p>Korrekt føring av referanser og bibliografi, med konsekvent bruk av en anerkjent referansestil.</p>
D	Brukbar	<p>Oppgaven viser noe mangelfull presentasjon av innhold i pensum, og dokumenterer liten evne til selvstendig argumentasjon. Forsøk på organisering, strukturen har klare mangler.</p> <p>En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.</p> <p>Noen språklige svakheter.</p> <p>Overveiende korrekt føring av referanser og bibliografi, delvis med bruk av en anerkjent referansestil.</p>
E	Tilstrekkelig	<p>Noe mangelfull presentasjon av innhold i pensum, med én eller flere feil, men dokumenterte minimumskunnskaper. Lite organisert, svak struktur og oppgaven viser knapt noen evne til selvstendig argumentasjon.</p> <p>Prestasjonen tilfredsstillende minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og lite selvstendighet.</p> <p>I overveiende grad uklart og upresist språk.</p> <p>Upresis og/eller inkonsekvent føring av referanser og/eller bibliografi.</p>

F	Ikke bestått	<p>Svært mangelfull presentasjon av innhold i pensum, med flere grove feil eller bare manglende svar på oppgaven. Oppgaven tilfredsstillter ikke minimumskrav til form og kunnskap, ved siden av å mangle struktur og selvstendig vurderingsevne.</p> <p>Prestasjon som ikke tilfredsstillter de faglige minimumskravene. Kandidaten viser manglende vurderingsevne og selvstendighet.</p> <p>Uklart og upresist språk.</p> <p>Svært mangelfull føring av referanser og bibliografi.</p>
---	--------------	--