

Periodisk evaluering for emnet IDE2051 Ondskapens idéhistorie VÅR 2008

Det er annen gang kurset har gått. Hovedlærer utpekte en referansegruppe som han spanderte wienerbrød på og hadde en samtale med. Dessuten ble studentene bedt om å fylle ut to evalueringsrapporter, en på CF og en på papir. Studentene var jevnt over meget godt fornøyde med kurset.

– Det ble ikke avveket fra emnebeskrivelsen

– Det meldte seg 21 studenter mer enn forrige gang. 18 av 70 undervisningsmeldte meldte seg ikke til eksamen, 13 av 52 eksamensoppmeldte (25%) bestod ikke. Av disse var det bare to som strøk, en ble sykemeldt, de andre (11) leverte ikke semesteroppgave.

Strykprosenten synes å være omtrent som på faget for øvrig. Grunnene til at 11 ikke leverte oppgave, vites ikke.

– Som tidligere ble det i et par av forelesningene det brukt power point slik at studentene fikk en punktvis framstilling av de mest sentrale problemstillingene.

– Denne gang ble nettlærerens seminar flyttet fram til umiddelbart etter første forelesing. Det var studentene fornøyde med.

– Boken som fungerer best på kurset synes å være Svendsens. Selv om den er filosofisk anlagt, gir den mye nyttig stoff.

– Denne gang ble to forelesninger erstattet av seminar. Studentene ble i første forelesning delt inn i fire grupper, som hver fikk en oppgave som de skulle forberede. Alle fikk hverandres e-mailadresse og ble bedt om å komme sammen så tidlig som mulig. Deltagelse var frivillig. Tanken var at de gitte oppgavene skulle belyse semesteroppgaven, at vi skulle få i gang mer samtale og at studentene kunne danne kollektivgrupper som kunne være gunstig såvel sosialt som faglig. Opplegget var ikke særlig vellykket. Tre av gruppene møttes ikke i det hele tatt, nesten ingen hadde forberedt noe. De to seminarene ble derfor ganske tamme. Skal seminarer prøves igjen, bør man kanskje vurdere et noe annet opplegg.

– Noen studenter savnet rådgivning om når og hvordan pensum bør leses. Slik rådgivning kan gis i første time.