

Emnerapport IDE4040
Vår 2008

Faglærer: Jan-Erik Ebbestad Hansen

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen avvik

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall).

Det var 17 som var eksamensmeldt til studiet. Av disse var det 8 som ikke avla eksamen. Oppmøtet på undervisningen var god. Av dem som fulgte kurset avla de fleste eksamen. Snittkarakteren var C, og det var ingen stryk. Det var 2 som fikk karakteren A, to fikk B, 3 fikk C, 1 fikk D og 1 E.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Undervisningsformen var i hovedsak forelesning. Etter hver forelesningstid ble det satt av tid til diskusjon, noe som fungerte svært godt. Enkelte ganger fikk studentene i oppgave å fremlegge et stoff. Etter min vurdering fungerte denne kombinasjonen av forelesninger og seminarinnlegg godt.

Eksamen besto i at studentene skrev et essay over et emne de fikk oppgitt ved kursets begynnelse. Etter min vurdering fungerte dette godt. Studentene visste tidlig hva de skulle konsentrere seg om og undervisningen og diskusjonen ble mer fokusert.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingenting spesielt å bemerke.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Det foreligger ingen tidligere periodisk evaluering av dette kurset

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Noe av pensumlitteraturen bør nok skiftes ut. Enkelte bøker er vanskelige å få tak i. Det bør nok også gå tydeligere frem hvilke temaer og bøker de enkelte forelesningene forholder seg til.