

Periodisk evaluering: KUN 1020 Middelalderen v. 08

Faglærer: Lena Liepe, IFIKK

1. Beskrivelser av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

- Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet

- Antal studenter som hadde anmeldt seg till examen 21 maj var 90. Elva møtte inte till examen. Av de återstående 79 har 62 (78 %) bestått examen och 17 (22 %) har strukit. Fyra studenter har gått upp till utsatt prøve i augusti. Deras examensresultat föreligger inte i skrivande stund.

• *Fördelning av karaktärer:*

- A: 4 st. / 5 %
- B: 5 st. / 6 %
- C: 20 st. / 25 %
- D: 18 st. / 23 %
- E: 15 st. / 19 %
- F: 17 st. / 22 %

- Snittkaraktär = D.

• *Studenternas värdering av undervisningen:*

- Antal skriftliga evalueringar: 27

- I 16 av evalueringarna sade sig studenterna vara eniga i alla tre utsagorna "Undervisningen har vært engasjerende", "Undervisningen har vært strukturert", "Undervisningen har vært klar". Av de sammanlagt 33 kryss som övriga studenter har fördelat på dessa tre spørsmål är två satta för "Uenig" (i båda fallen i att undervisningen har varit engagerande) och 14 för "Litt enig", resten för "Enig". Det vill säga att 80 % av kryssen under spørsmål 1 är satta för "Enig", 17 är satta för "Litt enig" och 2 % är satta för "Uenig".

- På fråga 2, "Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?" har 13 studenter (48 %) svart "Svært bra", 12 (44 %) studenter har svart "Bra", och två (8 %) studenter har svart "Verken bra eller dårlig"

- På fråga 17, "Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?" har 7 (27 %) svart "Svært godt fornøyd", 14 (54 %) svart "Godt fornøyd", och 5 (19 %) "Middels fornøyd" (en har inte kryssat för på detta spørsmål).

- Jag är inte kapabel att kvantifiera och analysa svaren på övriga spørsmål i detalj, men en genomsyn av evalueringarna ger vid handen att studenterna genomsnittligt är relativt fornøyda, eller i alla fall inte markant missfornøyda, med undervisningens innehåll, och förhållandet mellan föreläsningar och seminarier/gruppövningar. Fyra studenter uttryckte

dock missnöje med grupp-/seminarundervisningen, dock utan nærmere presiseringar. I ett par evalueringar framf6rdes synpunkten att arkitektur hade f6tt vel stor plats i undervisningen p6 bekostnad av bildkonst.

- V6rderingsform: i omkring h6lften av evalueringarna uttryckte studenterna att de skulle ha f6redragit en annen evalueringsform 6n skoleeksamen: hjemmeoppgave, semnesteroppgave. Min mening 6r att skoleeksamen 6r en ber6ttetigad v6rderingsform i dette 6mne eftersom den oppmuntrar studenterna att arbeita seri6st med fakta- og monumentinl6rning som 6r baskunnskap p6 denna niv6.

• *Konklusjon:* Resultatet 6r d6ligt. Undervisningsformen (auditorief6rel6sninger f6r hela kursen samlat) ger sm6 m6jligheter f6r mig att bed6ma studenternas niv6 og f6rkunnskaper (jf. *Mal for periodisk emnerapport*). Mot bakgrund av studenternas genomsnittligt positive v6rdering av f6rel6sningarna f6refaller det inte som att det 6r h6r som problemet ligger. Jag g6r antagandet att det d6lige resultatet beror p6 en kombination av:

a) Bristende f6rkunnskaper hos studenterna

b) Bristf6llig informasjon fr6m mig vad g6ller den n6dv6ndige arbeidsinsatsen (att man 6r tvungen att l6sa pensum f6r att n6 ett gott resultat p6 examen)

c) Otillr6ckligt f6beredelsearbeite fr6m studenternas sida inf6r examen (se f6reg6ende punkt)

c) Bristf6llig informasjon fr6m mig vad g6ller examensformen (oppgavetexterna p6 skoleexamen hade i 6r en betydeligt h6gre konkretionsniv6 6n vad som tidligere har varit fallet)

3. Er det indikasjoner/eksempler p6 s6rlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

- Inga kommentarer ut6ver vad som har sagt over.

4. Er det indikasjoner p6 sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

- Inga kommentarer ut6ver vad som har sagt over.

5. Hva er det fokusert p6 i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

- Inga kommentarer ut6ver vad som har sagt over.

Lena Liepe 1.9.2008