

Rapport

Rapporten er basert på en periodisk evaluering høsten 2008 med 37 standardspørsmål som ble besvart i Fronter samt e-poster fra og samtaler med studentene. Jeg foretok også en mindre underveiseevaluering (3 svar), som inneholder de samme spørsmålene som den periodiske evalueringen. En tilsvarende underveiseevaluering ble foretatt høsten 2007 (5 svar), og blir tatt hensyn til i rapporten. Svarene de to gangene kurset har gått, samsvarer bra med hverandre.

FIL4300/10/20 er et seminar for masternivået, som gis med ulike tema og pensum avhengig av hvilken lærer som gir kurset. Denne evalueringen gjelder et kurs i moderne deontologi (tema: deontologiske emner), som jeg ga høsten 2007 og høsten 2008.

Høsten 2007 gjennomførte 5 studenter kurset. Kurset ble også annonsert våren 2008, men ble trukket inn på grunn av lavt fremmøte. Høsten 2008 gjennomførte bare 3 studenter. Det var 9 påmeldte, 5 av dem møtte første gang + 1 student som ikke var påmeldt. 2 av disse trakk seg etter første gang og den tredje (en student uten bakgrunn i filosofi) trakk seg etter halvgått løp.

De tre som gjennomførte høsten 2008 svarte imidlertid at de i alt i alt var godt fornøyd med kurset (“svært godt fornøyd”: 1, “godt fornøyd”: 2), og alle syntes pensum var svært interessant. Alle mente at tekstgjennomgang er en god undervisningsform for dette stoffet, og alle opplevde bruken av studentpresentasjoner som lærerikt når de selv hadde presentasjonen (mens 1 svarte “ja” og 2 “litt” på det samme når en annen student hadde presentasjonen). Alle syntes undervisningen var engasjerende, 2 var enig og 1 litt enig i at den var strukturert, og 1 var enig og 2 litt enige i at den var klar.

Den ene som hadde fått veiledning på essay før utfylling av evalueringen høsten 2008, svarer “ja” på at den har vært til hjelp, mens den andre uttalte muntlig at han opplevde veiledningen som “kjempebra”.

Alle studentene høsten 2008 mente at de hadde forberedt seg bra til seminaret (2 at de hadde arbeidet mer med dette emnet enn tilsvarende emner, 2 oppgir å ha jobbet 10-15 timer, 1 oppgir 15 timer og mer per uke), 2 var litt enige i at de kunne ha jobbet mer med emnet i begynnelsen av semesteret, og 1 var litt enig i at han kunne ha jobbet mer med emnet gjennom hele semesteret, slik også enkelte av studentene høsten 2007 svarte at de kunne ha forberedt seg bedre, særlig når andre studenter hadde presentasjonen.

På underveiseevalueringen høsten 2007 svarte alle studentene at seminaret hadde gitt innsikt i de filosofiske problemene, noen meget positivt. Enkelte ytret et ønske om litt mer oversikt over stoffet, slik også en av studentene høsten 2008 et ønske om en oversikt over de viktigste begrepene i artiklene på et tidlig stadium i seminaret. (Dette ønsket tror jeg er vanskelig å innfri. Det er nettopp gjennom diskusjonene i artiklene at begrepene blir forståelige. Men hvis seminaret skal gå igjen senere, skal jeg ha det in mente.)

Selv om pensum sidemessig (i underkant av 500 sider) ligger langt under HF-normen, er artiklene så vanskelige at pensum er mer enn stort nok. Flere av studenter begge semestre har ytret at pensum burde ha vært mindre. En student stilte spørsmål ved berettigelsen av skoleeksamen på et slikt emne.

Det lave oppmøtet gjør det vanskelig å holde seminaret, som er basert på at studentene gir 2 presentasjoner hver av pensumstoffet. Det må være minimum 6 studenter for at det skal fungere.

I håp om å skape mer interesse for dette seminaret i deontologi (i tilfelle det blir satt opp igjen), vil jeg trekke frem noen kommentarer fra 6 ulike studenter: “Dette har vært det beste seminaret jeg har fulgt så langt (på både BA og MA graden)”, “Jeg synes jeg har lært mye”; “Grupplæreren har dyp innsikt i filosofi, og har mange interessante vinklinger. Dette

gjør timene veldig interessante ... Gruppelæreren er veldig engasjert og glad i stoffet, og jeg gleder meg til hver time”, “Takk for et interessant kurs og god veiledning” (høst 2007); “Veldig bra seminar. Fikk veldig mye ut av seminaret ... og jeg kommer av den grunn til å anbefale det til andre. Er merkelig at ikke flere tar emnet. Hadde ikke så stor kjennskap til pensumtekstene på forhånd (bortsett fra Nozick, Nagel og Foot), men jeg har blitt positivt overrasket”; “Takk for fint seminar. Rart det ikke er flere på et etikkseminar”. (høst 2008).

Høsten 2007 var karakterfordelingen slik: A: 1, B: 1, C: 3.

Høsten 2007 var karakterfordelingen slik: A: 2, B:1.

Den periodiske evalueringen inneholdt også de vanlige spørsmålene om emnebeskrivelsen; det virker som den er OK.

Jens Saugstad