

Periodisk evaluering for emnet IDE4051 - Straffens idéhistorie fra opplysningstiden til våre dager. Høst 2008

Kurset har foreløpig gått én gang (som heiskurs for MA)

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.**

I beskrivelsen av undervisningen står det: «Studentenes skriveprosess er en vesentlig del av undervisningsopplegget. Studentene veksler mellom oppgaveskriving og kommentering av hverandres arbeider. Bruk av Fronter kan være aktuelt». Jeg fant denne formen lite hensiktsmessig, siden det bare var tre studenter som fulgte undervisningen. Vi hadde heller et lite seminar to ganger, der vi snakket om oppgaven. Studentene skulle ha med disposisjon, men det ble det av ulike grunner ikke noe av (de hadde ikke fått kommet i gang). Siste oppgaveseminar stilte bare en student. Jeg veiledet derfor studentene individuelt på mitt kontor når de hadde behov for det.

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.**

Kun tre studenter fulgte undervisningen, to tok eksamen. Begge eksamenskandidatene ga uttrykk for at de tok kurset mer av interesse enn av behov, og at de derfor ikke brydde seg så mye om karakter.

### **3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Intet å bemerke.

### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Intet å bemerke.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Intet å bemerke.

### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Oppgaveseminarene kan med fordel legges relativt sent i semesteret. Dermed får studentene mer tid på seg til å tenke igjennom hva de skal skrive om. Fort øvrig vil de være så få studenter på dette kurset, at det ikke skulle være noe problem også å veilede studentene individuelt når de har behov for det.

Espen Schaanning

