

Periodisk emnerapport – EXFAC03-FIL, høsten 2009

Del 1 - Lærer: Håvard Løkke

1. Eneste avvik var at nest siste forelesning måtte avlyses (på kort varsel) fordi jeg var syk. Jeg endret da siste forelesning (som var ment å være en oppsummering) til å handle om etikk, som skulle vært tema for nest siste forelesning.

Viktigste endring i forhold til forrige semester er at jeg la opp Thomas Nagels, *What does it all mean?* (Studentene kunne lese den norske oversettelsen – Hva er meningen? - om de ville). Denne boken er ganske kortfattet og enkel. Den er også organisert etter emner, på en måte som passer for ex. fac. kurset.

Jeg hadde en introduksjonstime om hva filosofi er, deretter brukte jeg fire ganger på å gå gjennom metafysikk, epistemologi, språkfilosofi og etikk – alt med utgangspunkt i Nagels posisjoner og argumenter.

2. Jeg har ikke sett tallene på gjennomføring og karakterer.

3. Jeg vet ikke om det er meningen at det er jeg som skal uttale meg om dette. Hvis det er det, vil jeg si at opplegget var vellykket. Nagels tekst var godt egnet – mange studenter var uenige i hans posisjoner og argumenter, men teksten hans var alltid så klar og utfordrende at den utgjorde et godt utgangspunkt for videre utdyping.

Obligen fungerte godt – nesten alle greide seg og mange presterte godt.

4. Igjen: hvis det er opp til meg å si noe om dette, kan jeg ikke peke på noen spesielle mangler i undervisningsopplegget – selv om ting selvsagt alltid kan gjøres bedre.

5. Ingen kommentar.

6. Jeg fikk inntrykk av at studentene var fornøyde. Selv syntes jeg min del av undervisningen fungerte godt. Ved sensur fikk jeg også inntrykk av at emnet som helhet var vellykket – god gjennomføringsprosent og mange gode besvarelser.

Del 2 - Lærer: Dragana Bozin

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

For logikk delen: frafallet i 2009 var mer enn betydelig redusert i forhold til første to årene. Dobbelt så mange studenter tok eksamen

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

For logikk delen: studenter får mye oppfølging (seminarer, obligatoriske oppgaver) og undervisning tilpasses stadig i forhold til hva studenter behersker (seminarene er brukt for tilbakemelding fra studenter)

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Antall og frekvensen av obligatoriske oppgaver er vanskelig å bestemme. Vi tester forskjellige løsninger. Pensumet trenger justering i forhold til tiden.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Frafall og stryk skal oppfølges tett. Pensum (størrelsen)bør revurderes. Vi trenger mer systematisk tilbakemelding fra studenter