

PERIODISK EMNERAPPORT FOR FIL1002 HØSTEN 2007

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

78 møtte til eksamen av 113 som hadde meldt seg på kurset. I tillegg tok 4 utsatt eksamen. Karakterfordeling til ordinær eksamen A: 10, B: 21, C:24, D: 13, E: 7, F:3. For de som møtte til eksamen er resultatet meget bra. Men vanskeligheten av stoffet tatt i betraktning, lar det seg forsvare med et såpass avvik fra normalfordelingen.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingen eksempler.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

I studentevalueringen sa 78% av studentene at emnet var dekket på en bra eller svært bra måte. 11.8% var nøytrale og 0.2% syntes deknningen var dårlig. Kritiske innvendinger var litt sprikende. Noen mente at Hume, Descartes og Kant fikk for liten plass. Andre ville ha mer dybdeboring på vanskelig stoff i stedet for å dekke hele pensum. Siden Kant og Hume og Descartes foreleses over på andre kurs, fant jeg det riktigere å konsentrere meg om det systematiske. Men det kan være riktig at jeg burde ha konsentrert undervisningen om noen færre, men krevende emner.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Jeg har lagt vekt på at studentene skal slippe å skrive som besatte under forelesningen slik at jeg på forhånd har lagt ut lysark på Fronter, som jeg så går igjennom på forelesningene. Eksamensoppgavene ble laget slik at man både hadde forholdsvis åpne spørsmål som inviterte til selvstendig drøfting, og en del mer pensumspesifikke problemer hvor kunnskapstest stod i fokus.