

Periodisk emnerapport & evaluering av emnet FIL 2303 Arbeidslivsetikk

1. Emneplanen ble fulgt. Hovedpensumet i moralfilosofi ble gjennomgått i løpet av kurset. Undervisningen ble gjennomført etter planen: 13 ganger a 3 timer i tillegg til muntlig eksamen

2. Av de påmeldte 25 studenter, møtte 15 opp første gang. Tilsammen 15 studenter fullførte: Resultatene var: Kar. A: 1, B: 7, C: 5, D: 1 og E: 1. Ingen fikk F. Karakterene antas å være nær gjennomsnitt ved avdeling for filosofi. Det var bruk av 1 sensor, muntlig sensur til dels med støtte fra faglærer. Frafall 1.

3. Som eksempler på antatt vellykket organisering:

- Undervisningen ble lagt til 17.00 til 20.00 slik at det ble mulig å delta selv med ordinær jobb, noe som var aktuelt for flere deltagere.
- Meldinger til studentene og sammendrag av forelesningene ble hver uke sendt via Fronter.
- Obligatoriske oppgaver ble lagt ut hver uke på Fronter, de skulle besvares med en eller to ukers frist, det ble gitt kommentarer via e-post.
- Det ble gitt veiledning til hver student, i stor grad kommentarer til deres første utkast, og disse ble formidlet via e-post og Fronter. I tillegg ble noen av de besvarelsene som studentene leverte inn, gjennomgått i undervisningstimene.
- Eksamen besto av to elementer: 1) et individuelt essay med utgangspunkt i et kasus hentet fra en omfattende oppgavesamling, og 2) et gruppearbeide som ble presentert muntlig. Oppgavene varierte i emne og vanskelighetsgrad.

4. Både muntlig gruppeinnlegg og skriftlige hjemmeksamen ble løst meget tilfredsstillende på noen områder, men mindre tilfredsstillende på andre. Erfaring fra sluttvurdering av semesteroppgaver og signaler fra deltagerne (evalueringsskjema) tyder på mange bør få bedre struktur på argumentasjonen. Noen flere eksempler på gode oppgaveløsninger kan kanskje avhjelpe dette.

5 & 6. For å utvikle bedre studiekvalitet, foreslås:

- I den grad vi fortsetter med denne type eksamensoppgaver (forskjellige praktiske oppgaver, og særlig noen typiske kasus), bør det i kommende semestres undervisning bli lagt vekt på å vise flere måter å strukturere argumentasjonen på.
- Det bør fortsatt gis minst tre obligatoriske oppgaver. Muligens bør en av disse obligatoriske oppgavene være en muntlig gruppeoppgave.
- Dersom studentgruppen blir større, ville det også være fordelaktig å veilede studentene i grupper.

Tillegg: Studentevaluering: Det ble utdelt et standard evalueringsskjema til alle deltagere, Noen data:

Ad 1. Undervisningen har vært engasjerende: Undervisningen har vært klar:

Ad 2. Undervisningen har dekket emnets innhold: Alle angir bra eller svært bra.

Ad 3. Deler av emnet burde det bli brukt mer tid på.

Ad 9. I gjennomsnitt oppgir studentene at de har brukt 10 – 12 timer per uke på dette emnet.

Ad 11. Arbeidsformene ble av de fleste vurdert som krevende, men spennende, og at de har

bidratt til å arbeide jevnt med emnet gjennom hele semesteret.

Ad 12 Enighet om at emnet har ”lært meg å analysere problemer”.

Ad 13. Om emnets vurderingsformer er det nesten samstemmighet om at det gir mulighet til å vise kunnskaper og ferdigheter.

Ad 14. Alle ønsket hjemmeoppgave/semesteroppgave som vurderingsform. Alt. Mappe.

Ad 15 Det var stort sett enighet om at informasjon om emnet var bra eller dekkende.

Ad 17. Deltagerne var svært godt fornøyd med dette emnet. Ingen var misfornøyd.

Blindern, 2010-02-01

Olav Imenes