

Periodisk evaluering for 2506, 4630, 4631, 4632.

Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Avvik: Ingen.

Endringer: Endring fra 5 til 10 studiepoeng.

Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall).

2506: 2 A; 6 B; 2 C; 1 D; 1 F.

4630: 1 A; 1 B; 2 C; 1 D.

4631: 2 A; 3 B; 3C;

4632: C

Kommentar: Som man vil se, er det et høyt snitt i 2506. 4630 har på den annen side en kanskje overraskende stor spredning.

Indikasjoner på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Kurset har studenter både på bachelor og masternivå. Ordningen med kvalifiseringsessay for bachelorstudenter fungerer bra til meget bra. En ganske stor andel av bachelorstudentene har fått karakteren B (i forhold til C).

Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

4630, mastergruppen som kun avlegger skoleeksamen, skiller seg litt ufordelaktig ut i forhold til de andre gruppene.

Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Ingen spesifikke tiltak i forhold til forrige periodiske evaluering.

Forslag til tiltak for å forbedre emnet.

Emnet synes å fungere bra på bachelornivå. Masterstudentene bør trolig involveres mer i undervisningen i form av studentbidrag/studentpresentasjoner på seminaret. En slik involvering er vel også noe av bakgrunnen for etableringen av denne typen kurs ("heiskurs").

Kjell Eyvind Johansen