

Periodisk evaluering av IDE2022/4022: Alle tiders Augustin, høst 2009

v/Reidar Aasgaard

I evalueringen brukte jeg en lett tilpasset utgave av ”skjema for studentevaluering av emner” + at jeg hadde en underveisevaluering. 8-10 av totalt 15 fullførende studenter deltok.

De fleste sier seg enige i at undervisningen har vært engasjerende, strukturert og klar, og at den har dekket emnets innhold godt. Generelt mener de at oppgaver og prøvingsformer har fått dem til å arbeide aktivt med oppgavene, men at innsatsen ikke har blitt jevnt fordelt over semesteret. Noen ønsker seg flere innleveringsoppgaver underveis. Alle er imidlertid godt fornøyd med balansen mellom forelesninger og seminar.

Arbeidstiden studentene har lagt ned pr. uke varierer en god del. Det fleste mener at de kunne fordelt arbeidet mer, blant annet lest mer første del av semesteret.

Så godt som alle mener at arbeidsformene som har vært brukt på emnet (pensum, oppgave, følge forelesninger og delta på seminar), vurderes som ”krevende, men spennende”, uten at det har tatt for mye tid. De er noe uenige om det skulle vært mer eller mindre bruk av Fronter.

Studentene sier seg generelt enige/noe enige i at emnet har lært dem å analysere problemer og også lært dem fakta, ideer og metoder. Alle er godt fornøyd med utstrakt bruk av powerpoint, og ingen mener at powerpointark over forelesningene som jeg har lagt ut på Fronter, har gjort forelesningene mindre nødvendige.

De fleste mener at det kunne vært mer prøving underveis, slik at de kunne bli mer utfordret og stimulert til å arbeide jevnt gjennom semesteret. De fleste ønsker semesteroppgave, men noen mener dette er for lettvent som eksamen, siden det gjør det mulig å arbeide selektivt med stoffet.

Som grunn for å følge emnet oppgir alle interesse for emnet, delvis også at det passet bra dette semesteret. Alle har oppgitt at de alt i alt er godt fornøyd med emnet.

Noen av de individuelle kommentarer studentene har gitt, er:

- Mulighet for valg av ulike eksamensform (underveispøving eller eksamen til slutt)
- Powerpoint utlagt på forhånd har gjort det enklere å følge med på forelesningene
- Ønske om noe mer anbefalt litteratur, til hjelp for skriving av semesteroppgaver
- Noe krevende stoff for bachelornivå, studentene har svært forskjellig kunnskapsnivå (også på bachelor)

Karakterfordelingen ble: A: 4 kand.; B: 1 kand.; C: 2 kand.; D: 3 kand.; E: 1 kand. F: 2 kand.

Min helhetlige vurdering:

1. Emnet (både forelesninger og seminarer) har generelt sett fungert godt
2. For å unngå selektiv lesing og å sikre at studentene kommer tidlig i gang, kunne det ha vært mer prøving/oppgaveinnlevering underveis.
3. Emnet har fungert godt som heisemne. Det har vært en del arbeid med veiledning av masterstudentene, bl.a. hva angår avgrensning av oppgavene og å komme i gang i god tid.
4. En god del av studentene har vært fra idéhistorie, men også fra andre sammenhenger. Positivt.
5. Svært ulike forutsetninger hos studentene (flere svært kompetente; men uavhengig av at dette har vært et heisemne), noe som har gjort undervisningen krevende mht. formidling.

RAa. 29.01.2010