

Periodisk evaluering av IDE2053: Hva er et barn – barndommens historie, høst 2009
v/Reidar Aasgaard

I evalueringen brukte jeg en lett tilpasset utgave av ”skjema for studentevaluering av emner” + at jeg hadde en mindre underveisevaluering. 8 av 11 fullførende studenter deltok.

De fleste studentene sier seg enige i at undervisningen har vært engasjerende, strukturert og klar, og at den har dekket emnets innhold godt. De vurderer noe ulikt hvordan oppgaver og prøvingsformer har fått dem til å arbeide aktivt og jevnt, men fordeler seg jevnt på enig og litt enig. Alle er imidlertid godt fornøyd med balansen mellom forelesninger og seminar.

Arbeidstiden studentene har lagt ned pr. uke varierer noe (snitt: 5-10 t., et par: 0-5). De fleste mener at de kunne brukt mer tid, og en god del at de har brukt mindre tid enn på andre emner.

Så godt som alle mener at arbeidsformene som har vært brukt på emnet (pensum, oppgave, følge forelesninger og delta på seminar) vurderes som ”krevende, men spennende”, uten at det har tatt for mye tid. Noen etterlyser imidlertid mer Fronter-aktivitet og seminar.

Halvparten av studentene sier seg enige, halvparten noe enige i at emnet har lært dem å analysere problemer og også lært dem fakta, ideer og metoder (ingen er uenige). Alle er godt fornøyd med utstrakt bruk av powerpoint, og ingen mener at powerpointark over forelesningene som jeg har lagt ut på Fronter, har gjort forelesningene mindre nødvendige.

Halvparten sier seg enige i at vurderingsformene har utfordret og prøvet dem og stimulert dem til å arbeide jevnt gjennom semesteret, halvparten er litt enige (ingen uenige). Samtidig har de nokså varierende syn på hva slags vurderingsform de ønsker, men ingen ønsker skoleeksamen (skoleeks. 0, semesteroppg. 4, tredagers hjemmeoppg. 3, muntlig eks. 2).

Som grunn for å følge emnet oppgir alle interessen for emnet, men bl.a. også at det passet bra dette semesteret. Alle har oppgitt at de alt i alt er svært godt/godt fornøyd med emnet.

Noen av de individuelle kommentarer studentene har gitt, er:

- Ønsket om noe mer varierte undervisningsformer
- Powerpoint utlagt på forhånd har gjort det enklere å følge med på forelesningene
- For mange tekster er i kompendium (3 komp.), bedre med et par bøker med tekster
- Positivt at det har vært åpent for innspill fra studentene på forelesningene
- Flere oppgaver underveis ønskelig

Karakterfordelingen ble: B: 3 kand.; C: 5 kand.; D: 2 kand; F: 1 kand.

Min helhetlige vurdering:

1. Emnet (både forelesninger og seminarer) har generelt sett fungert godt
2. Man kan ev. redusere forelesningene med 1 gang og øke seminar tilsvarende, og gi en ekstra arbeidsoppgave underveis. Dette vil kunne øke og fordele innsatsen bedre gjennom semesteret.
3. Det har vært svært få studenter fra idéhistorie. Antallet bør opp!
4. Kun 11 av ca. 30 påmeldte har fullført. Emnet vil trolig kunne appellere til studenter fra flere sammenhenger enn de som har deltatt. Kan hende vil det være verd å gjøre en innsats for å gjøre det kjent (f.eks. på UV og SV), eller i forh. til etterutdanning skole/barnehage?
5. Eksamensbesvarelsene tyder på at studentene i større grad skulle vært satt i stand til å se synet på barn i forhold til menneskesyn mer generelt.