

## **Periodisk evaluering: KUN2005E – Edvard Munch Høst 2009**

Faglærer: Eivind Torkjelsson

### **1. Beskrivelser av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**

Ingen avvik.

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet**

Av 19 oppmeldte studenter møtte samtlige opp til eksamen og bestod.

Fordeling av karakterer:

A: 2 – 11%

B: 6 – 32%

C: 8 – 42 %

D: 3 – 16%

E: 0 – 0 %

Gjennomsnittskarakter: C

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Det har ikke blitt skrevet periodisk evaluering for dette emnet tidligere.

#### **• Studentens vurdering av undervisningen:**

Antall skriftlige evalueringer: 11. Evalueringene ble gjennomført på siste forelesning før eksamen 19.11.09.

På spørsmål 1 svarte 10 av 11: I agree på samtlige tre spørsmål. Én svarte: I partly agree på spørsmål én og tre og I agree på spørsmål to.

På spørsmål 2 svarte 10 av 11 Very well og 1 Well.

På spørsmål 17 svarte 10 Very satisfied og 1 Satisfied.

Svarene indikerer derfor at studentene, ut fra de stilte spørsmålene, generelt var svært godt tilfredse med forholdet mellom undervisningen og kursbeskrivelsen og kurset som helhet.

Det ble i undervisningen lagt opp til flere ekskursjoner til Åsgårdstrand, Ekely og museer. Dette var svært vellykket og jeg fikk tilbakemelding fra studentene at de var svært fornøyde med dette.

Alle fikk, i forbindelse med besøk på Nasjonalmuseet (Nasjonalgalleriet) og Munchmuseet, i oppgave på presentere ett bilde hver. Dette gjorde alle og selv om de ga uttrykk for at de gruet seg litt, var dette en veldig fin måte å involvere studentene i undervisningen på museene. Siden verksanalyse er en viktig del av kurset fikk de her selv muligheten til å sette seg godt inn i ett verk hver på hvert museum. Dette bør gjøres til en obligatorisk del av kurset.

#### 4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Kurset hadde et tak på 30 studenter. Kurset ble tidlig fylt opp, men når 19 av de opprinnelige 30 oppmeldte avlegger eksamen så kan man med fordel utvidet antallet som får adgang og/eller gjøre oppmøtet til undervisningen obligatorisk. Jeg hadde under hele semesteret tre studenter som fulgte forelesningene selv om de visste at de ikke fikk avlegge eksamen.

• *Studentens vurdering av undervisningen:*

På spørsmål 3 svarte 5 No og 6 Yes.

De som ønsket forandringer / en annen prioritering av tiden ønsket:

Enda mer dybdeanalyse av enkeltverker av Munch, én ønsket mer konkret øving i verksanalyse. – En bemerkning jeg finner noe snodig all den tid det ble gjort hver gang. Men studenten kan vel ha ønsket enda mer dyptpløyende analyse.

Én ønsket mer om Munchs sene malerier. – Dette ble delvis omtalt i flere av forelesningene, men jeg må vel tilstå at jeg, som mye av forskningslitteraturen, har en viss slagside mot de tidlige ekspressive maleriene.

Én ønsket mer generell norsk kunsthistorie. – Det er det jo strengt talt et eget kurs det er mulig å ta på engelsk.

I tillegg til de 17 spørsmålene på det standardiserte Skjema for periodisk evaluering/02.05.05 la jeg til spørsmålet: "Could any other improvements of the course be made?" Her svarte 7 No og 4 Yes.

Én ville at den obligatoriske kvalifiseringsoppgaven skulle få karakter og telle med for karakteren på kurset, altså ikke bare skoleeksamen. Én ba om at ekskursjoner ikke ble lagt til lørdag (vi dro til Åsgårdstrand en lørdag) og at vi ikke skulle besøke museer tidligere enn den vanlige tiden (16.15-18.00). Ekskursjonen ble lagt til lørdag så den ikke kom i konflikt med andre forelesninger og Munch-museet stenger dessverre kl. 16.00 hele høsten. Én ønsket lekser/at spesifikke sider ble oppgitt som lesning til hver forelesning. Dette er veldig typisk på lavere grad i det anglo-amerikanske systemet. Jeg vurderte å gjøre det, men landet på avgjørelsen om å ikke gjøre det. Dette kan tas opp til vurdering foran høstsemesteret 2010.

Én ba om språkhjelp til dem som ikke har engelsk som morsmål. Dette er viktig. En stor utfordring på kurset er språket. Noen av studentene er morsmålstalere på engelsk og noen hadde i høyden tilfredsstillende engelskkunnskaper. Det er derfor en stor utfordring å undervise en så språklig sammensatt gruppe.

På spørsmål 8 svarte 4 Very Well, 4 Well og 3 Neither well nor poorly. Her er det jo potensial til å få opp tilfredshetsgraden. Seminarene var tradisjonelle gruppeoppgaver og presentasjoner av dette arbeidet for klassen. Kanskje noen nye grep her kunne være på sin plass.

#### 5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Kurset har ikke blitt evaluert tidligere og det er første gang jeg underviser i det.

#### 6. Forslag på tiltak for å forbedre emnet

Intet å tillegge det som er skrevet over.

### 7. Eksamensform

På spørsmål 17 svarte studentene som følger (her kunne de krysse av flere enn én)

Portfolio	1
Written Examination	3
Semester Paper	6
Home Examination	2
Oral Examination	1
Oral Presentation	0
Other	0

### 8. Konklusjon

Generelt er inntrykket at studentene var svært tilfredse. Det er dog viktig å understreke at av 19 studenter som avla eksamen er det 8 som ikke har svart på evalueringen og som jeg derfor ikke vet hva synes om kurset.

Eivind Torkjelsson 01.02. 2010