

Periodisk evaluering: KUN 4010 – Introduksjon til metodologi og oppgaveskriving

Faglærer: Lena Liepe, IFIKK

1. Beskrivelser av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

- Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet

- 24 studenter hadde anmeldt seg till examen. Åtta møtte inte till examen. Av de återstående 16 bestod 13 examen medan tre strök.

• *Studenternas värdering av undervisningen:*

- Antal skriftliga evalueringar: 6

- Samtliga studenter säger sig vara enig i utsagorna "Undervisningen har vært engasjerende", "Undervisningen har vært strukturert", "Undervisningen har vært klar".

- På fråga 2, "Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?" har tre studenter "Svært bra" och tre studenter "Bra".

- På fråga 18, "Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?" har tre studenter svart "Svært godt fornøyd", två studenter "Fornøyd", och en student "Middels fornøyd".

- Svaren i övrigt indikerar att studenterna är i stort sett nöjda med emnet. En önskar sig mera om olika alternativa måter att skriva MA-oppgave på, något som verkar aningen riskfylt på detta stadium. Två önskar fler exempel på hur man kan använda teori på empiri, vilket bekräftar iakttagelsen att detta hör till det som studenterna har störst problem med (jf. konklusionen nedan).

• *Konklusion:* Resultatet i fråga om genomförande är tillfredsstillande med avseende på de studenter som møtte till examen. Som ämneslärare är jag till dels nöjd: studenterna var intresserade och deltog aktivt och engagerat, och föreläsningar och studiebesök fungerade bra. Samtidigt ser jag behovet av en mer omfattande kontakt mellan studenterna och faglärare som är specialiserade på de olika fält studenterna är intresserade av – äldre konst, nyare och samtidskonst, arkitektur – redan under det första semestret när studenterna ännu inte har tilldelats veiledare. Hur detta ska lösas resursmässigt är ett tills vidare olöst problem. Många studenter har svårt att imötekomma kravet på ett reflekterat val av teoretiska och metodiska utgångspunkter för projektet. Alternativen här är att antingen stärka teori- och metodundervisningen ytterligare, eller att tona ner just dessa punkter i instruktionen för projektbeskrivelsen.

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

- Inga kommentarer utöver vad som har sagts ovan.

4. Er det indikationer på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

- Inga kommentarer utöver vad som har sagts ovan.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

- Inga kommentarer utöver vad som har sagts ovan.

6. Forslag på tiltak for å forbedre emnet

- Faglig expertis på de olika fält studenterna är intresserade av – äldre konst, nyare och samtidskonst, arkitektur – involveras i undervisningen. Teori- och metodmomentet stärks undervisningsmässigt, alternativt tonas ner i instruktionen för projektbeskrivelse.

Lena Liepe 26.01.2010