

PERIODISK EMNERAPPORT: KUN 4030

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

Ingen

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

20 studenter var tilmeldt emnet, 17 meldte sig til eksamen, 13 bestod og 4 mødte ikke op. Gennemsnittet var på B, med 31% der fik henholdsvis A, B og C. 1 fik D og ingen fik strykk.

Da det er første år jeg har undervist er jeg ikke i stand til at foretage en sammenligning med tidligere år.

3. Er det indikationer/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Undervisningsformen, som var en kombination af forelæsninger og seminarøvelser blev meget godt modtaget af studentene. Der foreligger ingen evaluering fra dem, så indtrykket er hentet fra samtaler efter undervisning.

4. Er det indikationer på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Dette kan ikke besvares

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Ingen tilgang til tidligere evalueringer

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Studentene viste stor interesse for faget, og som vejleder for nogle af dem til deres masteropgaver er det tydeligt at de har opøvet en metodisk og teoretisk bevidsthed. På trods af dette og selv om studentene klarede sig meget fint til eksamen, som var hjemmeeksamen, og ellers udtrykte tilfredshed med undervisningen, ville det være en fordel for emnet om én lærer overtog undervisningen. Dette ville sikre kontinuitet i undervisningen og bidrage til at centrale metoder og teorier blevet gennemgået og diskuteret i relation til hverandre. Det ville også underlette udvikling af faget.