

Periodisk evaluering: KUN 4305E – Inside the medieval church. The church room and its decoration in medieval Scandinavia h. 09

Faglærer: Lena Liepe, IFIKK

1. Beskrivelser av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

- Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet

- Sex studenter hadde anmeldt seg till examen. En møtte inte till examen. Av de återstående fem har samtlige (100 %) bestått examen.

• Fördelning av karakterer:

- A: 2 st. = 40 %
- B: 2 st. = 40 %
- C: 1 st. = 20 %
- D: –
- E: –
- F: –

• Studenternas värdering av undervisningen:

- Antal skriftliga evalueringar: 3
- Alla tre studenterna säger sig vara enig i utsagorna ”Undervisningen har vært engasjerende”, ”Undervisningen har vært strukturert”, ”Undervisningen har vært klar”.
- På fråga 2, ”Hvordan synes du undervisningen har dekket emnets innhold?” har två studenter ”Svært bra” och den tredje ”Bra”.
- På fråga 18, ”Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?” har två studenter svarat ”Svært godt fornøyd”, medan den tredje studenten är ”Middels fornøyd”.
- Svaren i övrigt indikerar att studenterna är i stort sett nöjda med emnet. En av de tre önskar sig mer införing i kriterierna för verksanalys vilket sannolikt reflekterar att vederbörande inte hade något tidigare ämne i kunsthistorie med sig i bagaget. Samma student finner pensum lite översiktligt men konstaterar att det är grunnet lite utvalg av texter på engelsk. En annan student efterlyser rimligare alternativ till pensum, något som dessvärre inte låter sig realiseras.

- Värderingsform: En av studenterna gav uttryck för att hon/han skulle ha föredragit mappevaluering, en skulle föredra semesteroppgave och en är förnöjd med dagens hjemmeeksamen. Jag ser hjemmeeksamen som den mest ägnade eksamensformen för detta emne.

• *Konklusjon:* Resultatet i fråga om genomförande och karaktärsfördelning är utmärkt. Den höga snittkarakteren avspeglar sannolikt förhållandet att studenter som väljer att ta ett så förhållandevis spesialisert emne är starkt motiverade för studiet. Som ämneslärare är jag tillfreds: studenterna var intresserade och deltog aktivt och engagerat, studiebesöken och seminarieövningarna var vallyckade. Ett antal

revideringar av pensum hade gjorts sedan v. 09 när ämnet gavs första gången, och såväl pensums innehåll som uppläggnings av undervisningen i förhållande till pensum fungerade bra. Studenternas examensbesvarelser dokumenterar överlag ett mycket gott tillägnande av undervisningens innehåll.

3. Er det indikationer/eksempler på särskilt god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

- Inga kommentarer utöver vad som har sagts ovan.

4. Er det indikationer på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

- Inga kommentarer utöver vad som har sagts ovan.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

- Inga kommentarer utöver vad som har sagts ovan.

6. Forslag på tiltak for å forbedre emnet

- Pensum har reviderats något och upplägget med studentaktiverande seminarieøvelser skall vidareutvecklas som en fast del av undervisningen.

Förhållandet att inte alla studenter har kunsthistorie i sin fagportfölj är en kontinuerlig utfordring: det är svårt men nödvändigt att balansera kravet på faglig fördjupning på denna nivå mot behovet att ge denna studentkategori de nödvändiga redskapen för att identifiera karakteristika i periodens monumentbestånd.

Lena Liepe 26.01.2010