

Emnereapport for FIL2208 1 vår 2010.

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen

En kommunikasjonsbrist medførte at studentene fikk oppgitt en annen kurslitteratur enn den forelesere hadde planlagt. Saken løste seg ved at forelesere justerte seg til de annonserte tekistene.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)

Bare snaut halvparten, 10 av 23, av de påmeldte fulgte kurset, med i gjennomsnitt seks til stede pr gang. Karakterene fordelte seg slik:

A	B	C	D	E	F
1	3	5	0	1	0

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Intet å melde.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Forvekslingen av pensumlitteratur som nevnt under pkt.1 skapte noe forvirring den første seminargangen, men det gikk seg til etter hvert etter som alternativet også var sentral og kjent litteratur. Det ble ikke foretatt noen skriftlig evaluering, men vi hadde en muntlig rundspørring den avsluttende seminargangen. Studentene mente de hadde hatt utbytte av forelesningene, men noen ville gjerne at det hele burde hatt et klarere seminarpreg. Mange ønske mer tid til diskusjon.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Klargjøre tekniske deler av pensum som av erfaring er vanskelig å få grep om.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Gjøre undervisningen mer seminarorientert og trekke studentene mer med i fremføringer.