

Institutt for filosofi, idé- og kunsthistorie og klassiske språk,  
v/ avdeling for filosofi

### **Periodisk emnerapport & evaluering av emnet FIL 2302 Anvendt etikk**

1. Emneplanen ble fulgt. Hovedpensumet ble gjennomgått i løpet av kurset.

Undervisningen ble gjennomført etter planen: 12 ganger a 2 timer.

2. Av de påmeldte 23 studenter, møtte 17 opp første gang hvorav 20 meldte seg opp til eksamen og 19 fullførte eksamen. Resultatene var: Kar. A: 5, B: 4, C: 7 og D: 3. Ingen fikk E eller F. Det antas å være nær gjennomsnitt ved avdeling for filosofi. Det var bruk av en sensor og en ekstra bedømmersensor.

3. Som eksempler på antatt vellykket organisering:

- Meldinger til studentene og sammendrag av forelesningene ble hver uke sendt ut til studentene via Fronter. Og det ble gitt fortløpende kommentarer til undervisningen via e-post.
- Obligatoriske oppgaver fra en omfattende oppgavesamling ble hver uke lagt ut på Fronter. Oppgavene skulle besvares med to – tre ukers frist,
- Det ble gitt veiledning til hver student, i noen grad også kommentarer til utkast, og kommentarene ble formidlet via e-post og/eller Fronter.
- Eksamen var en semesteroppgave som besto av et individuelt essay med utgangspunkt i et kasus i knyttet til ett av de ti hovedtema i pensum.
- Studentene ble inndelt i grupper som etter tur hadde innlegg på hvert sitt hovedtema. Oppgavene kunne velges fra en liste med oppgaver, og oppgavene varierte i emne og vanskelighetsgrad.

4. Både muntlig gruppeinnlegg og skriftlige hjemmeeksamen ble løst meget tilfredsstillende på noen områder, men mindre tilfredsstillende på andre. Erfaring fra sluttvurdering av semesteroppgaver og signaler fra deltagerne (evaluerings skjema), tyder på mange strever med å få en god struktur på argumentasjonen. En redegjørelse for gode oppgaveløsninger kan kanskje avhjelpe dette.

5 & 6. Mulige revisjoner:

Etter reformen i 2003 ble studieemnet Anvendt etikk endret på flere felt:

Pensum:

- før reformen besto pensum av Tom Regan (ed.): *Matters of Life and Death*, en artikkelsamling på 390 tettskrevne sider, samt Per Ariansens bok *Miljøfilosofi*, en bok på ca. 300 sider.

- etter reformen ble også en ekstra artikkel tatt inn i pensum hentet fra Føllesdal, Andreas (red.): *Dyreetikk*, Bergen, Fagbokforlaget AS 2000 s.162-186.

Noen av de samme etiske tema er nå også blitt pensum til ex. ph., nemlig abort, miljøetikk og dyreetikk. Bør disse tema fortsatt også være pensum i Anvendt etikk?

Undervisning:

- fra 16 ganger a 2 timer samt 6 ganger a 2 timer med læreledet gruppearbeide til 12 ganger a 2 timer.

Innlevering av oppgaver:

- fra ingen innlevering før eksamen til en innleveringsplikt på 2 obligatoriske oppgaver (essay) før man kan gå opp til eksamen

**Eksamen:**

- fra en skoleeksamen på 6 timer til en semesteroppgave med 5 ukers innleveringsfrist

**Vurdering:**

- fra at eksamen var eneste vurderingsgrunnlag, til at begge obligatoriske innleveringer også må være bestått. Fra en eksamen med 30 nyanser i tallkarakterer til en skala med bare 5 ståkarakterer: A, B, C, D og E.

**Vekting:**

- fra 5 vekttall til 10 studiepoeng.

Studentene har etter reformen fått mindre undervisning, mer omfattende pensum og større arbeidskrav, men mindre uttelling i studiepoeng enn tidligere. Fordelen for studentene er at de lettere kan konsentrere seg om ett eller få deler av pensum, siden eksamenskarakteren bygger på en semesteroppgave som bare dekker en liten del av pensum.

**Noen forslag til diskusjon:**

A. Forslag om pensum, valg av tema, oppgavetyper og vektingen i dette emnet:

1. Bør deler av pensum revideres? Nye lærebøker?
2. Bør kravene endres? For eks. økning i antall studiepoeng eller reduksjon i kravet til innleverte arbeider.
3. Bør det gis bare én, få eller mange valgfrie oppgaver som semesteroppgave?

**B. Forslag til vurderingsmåter bør vurderes – noen alternativer:**

1. Bør skoleeksamen innføres i tillegg til to obligatoriske oppgaver som må være godkjent?
2. Bør obligatoriske oppgaver og semesteroppgaven telle likt?
3. Bør alle de innleverte besvarelser telle, men ikke like meget, og bør det også være en kort eksamen som dekker store deler av pensum?
4. Bør det heller være en hjemmeeksamen med kort innleveringsfrist? Hvis hjemmeeksamen skal være eneste vurderingsgrunnlag, bør oppgaven for eks. gis tre dager før innleveringsfristen, og bør oppgaven(e)/temaet være felles for alle?

Dersom det skal være flere tellende deler/innleveringer, er det rimelig at alle oppgavene/temaene bør være forskjellige: første oppgave må hente tema fra en del av pensum (f. eks. fra ett tema i Regans bok), mens andre oppgave gis fra andre deler av pensum. Hvilke tema som er relevante for et essay, kan fremgå av emnebeskrivelsen, eventuelt oppgis i løpet av undervisningen, for eks. noen dager eller uker før innleveringsfrist.

**Tillegg: Studentevaluering:**

Det ble lagt opp til en kort underveisevaluering med diskusjon av undervisningen, emnets innhold og form. Det ble utdelt et standard evalueringsskjema til alle deltagere, men innleveringsprosenten var meget lav.

Blindern, 2010-21-08

Olav Imenes

