

PERIODISK EVALUERING, GJELDER VÅRSEMESTERET 2010

KUN2141 og KUN4141

Tradisjonalist og klassisist: Andrea Palladio (1508–1580)

i lys av monument og kontekst

EMNEANSVARLIG KARI HOEL og LEIF HOLM MONSSEN (nevnt i alfabetisk rekkefølge). Rapporten er skrevet av Kari Hoel.

1. Beskrivelser av og kommentarer til eventuelle avvik fra endringer i emnebeskrivelsen
Emnet ble første gang gitt våren 2008 med Leif Holm Monssen som emneansvarlig og lærer. Våren 2010 ble emnet gitt for annen gang: nå med to lærere som sammen hadde undervisnings- og emneansvar.

Det var ingen forandringer etter undervisningsstart grunnet uforutsette omstendigheter.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakter, stryk, frafall)

Karakterene som ble gitt for eksamensbesvarelsene fordelte seg jevnt på karakterskalaen. Det var ingen stryk, frafallet var lite, og det var meget godt oppmøte. Et par stykker falt fra i forhold til oppmøtet første gang.

Karakterfordeling på BA-nivå: 4 fikk B, 1 fikk C, 1 fikk D, 1 fikk E.

Karakterfordeling på MA-nivå: 1 fikk A, 1 fikk B, 1 fikk C

3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Vårt klare inntrykk er at det var en genuin interesse for temaet. Det var en stor fordel med en variert undervisningsform, og hvordan undervisningen var organisert: med forelesninger og seminar i Oslo FØR ekskursjonen, og forelesninger og seminar ETTER ekskursjonen. Ekskursjonen – som var en forutsetning for å gjennomføre studier av Palladios´ arkitektur på stedet og derved gi mulighet for direkte kontakt med gjenstandsmaterielt, var av stor verdi og ble helt avgjørende for arkitekturstudiet. Det ble lagt svært stor vekt på å studere billedprogrammet i Palladios´ villaer, ikonografien fikk på den måten svært stor plass på ekskursjonen.

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Kvaliteten kunne vært bedre om studentene underveis, og absolutt før selve ekskursjonen, hadde hatt mulighet til å sette seg godt inn i pensumdelen av kurset. Det hadde også muliggjort gode diskusjoner i studentgruppen underveis og særlig på ekskursjonen. Dette vil følges opp ved å forandre eksamensformen: i tillegg til en semesteroppgave vil det OGSÅ vil bli en obligatorisk skoleeksamen på 2 timer ved semesterets slutt. På den måten vil vurderingsformen vesentlig forbedres i relasjon til læringsmålene.

Studentene ga uttrykk for at en del av undervisningen før og etter ekskursjonen var preget av for mye gjentakelser. Videre at arkitekturstudiet fikk for liten plass i forhold til studiet av ikonografien. Dette er et klart signal hva gjelder det pedagogiske opplegget.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

I forhold til forrige periode, var det denne gang to lærere for emnet.

Det ble av studentene betraktet som positivt: at det medførte variasjon pedagogisk og et bredere kunnskapstilfang.

Kari Hoel vil i fremtiden ikke undervise i dette emnet, det betyr at det vil bli én lærer neste gang emnet gis.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Som nevnt under punkt 4, vil det være avgjørende for å forbedre emnet at studentene selv er godt forberedt og godt innlest hva gjelder pensum. Videre at de arbeider med emnet fra første stund: dvs. fra semesterets begynnelse.

Uavhengig av når seminar/forelesninger begynner. Fra lærersiden bør en ta studentenes synspunkter til følge, henviser punkt 4.

Oslo 26. august 2010

Kari Hoel