

## Emnerapport – Periodisk evaluering

### FIL2207 Fordypning-Handlingsfilosofi, Høst 2010

Faglærer: Anders Nes

#### 1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik.

#### 2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

27 studenter var påmeldt undervisning i kurset ved semesterstart. 25 av disse meldte seg til, og møtte på på, eksamen. Alle besto. Karakterfordelig: A: 1; B: 9; C: 8; D: 6; E: 1.

Oppmøte ved undervisning varierte fra like under 30 til rundt 10, men lå som regel rundt 20 studenter.

#### 3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentevaluering ved hjelp av papirbasert spørreskjema ble gjennomført ved den niende av i alt fjorten sesjoner, 29. Oktober 2008. Spørreskjemaet var basert på det som anvendes på BA nivå ved Oxford University (hvor jeg tidligere har undervist), bortsett fra at jeg har tilføyd to spørsmål om spesielle tiltak/verktøy jeg har utprøvd i kurset. Alle som møtte opp på denne sesjonen, 14 studenter, besvarte. Vedlagte dokumenter gir detaljerte resultater.

Det er spesielt gledelig å se at 68% finner tematikken i kurset svært (very") interessant, mens 25% finner det forholdsvis (fairly") interessant. Kun 7% svarer at de ikke finner tematikken spesielt interessant.

Et av verktøyene jeg har forsøkt å ta i bruk de siste to semesterene jeg har undervist kurset er multiple choice" oppgaver. I de fleste av disse er oppgaven å teste ut generelle definisjoner, prinsipper eller distinksjoner i tekstene våre på beskrivelser av konkrete scenarier. 57% svarer at de har funnet disse oppgavene meget (very") nyttige, mens 43% svarer at de har funnet dem forholdsvis (fairly") nyttige. Ingen svarer at de ikke opplever dem som spesielt nyttige. Flere studenter brukte det åpne feltet på spørreskjemaet til å etterlyse flere slike oppgaver, noe jeg vil forsøke å følge opp.

Spesielt var studentene fornøyd med den supplerende skriftlige informasjonen som ble gitt i forbindelse med kurset, i form av støtteark ved de enkelte sesjonene, og i form av kopier av støtteark, enkelte artikler, relevante lenker, etc. som ble lagt ut i et eget "rom" for kurset på Fronter.

Powerpoint ble brukt til undervisningen de fleste av sesjonene. De fleste av de som svarte på spørreskjema var enten meget eller ganske fornøyd med bruken av dette. Noen forsøk med tradisjonell tavleundervisning har også blitt forsøkt. På direkte spørsmål til klasse (med tilbakemelding ved håndsopprekking) ga et stort flertall uttrykk for at de foretrakk bruk av powerpoint; ingen rakk opp hånden på at de foretrakk tradisjonell tavleundervisning.

#### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Et punkt som flere studenter har tatt opp er at de opplever tiden blir for knapp til en god gjennomgang av alt materialet på pensumlisten, spesielt de mer avanserte delene av det. Det er en vanskelig balansegang å prioritere slik gjennomgang mot hensynet til å svare fyldegjørende på spørsmål fra studentene, sette av tid til diskusjon i plenum, og gi rom for studentpresentasjoner. Min prioritering har nok hellet mot å kutte noe ned på studentpresentasjoner dette semesteret, for å gi mer til min egen presentasjon av stoffet.

#### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Utviklingen av sett av "multiple choice" spørsmål, beskrevet under punkt 3. over har vært et "utviklingsprosjekt". Et annet er at jeg har fokusert på er framdriftshastigheten i min egen presentasjon, som var det punktet som fikk mest kritikk ved forrige evaluering (68% opplevde den som for rask). Det er gledelig å se at andelen som opplever denne som for rask nå har falt til 36%.

#### **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Ved forrige periodiske evaluering, høsten 2008, påpekte jeg at Stouts innføringsbok har visse svakheter, og at man nok bør holde øynene åpne etter mulige erstattere. Blant annet er det annonsert at Constantine Sandis (Oxford Brookes University) i 2011 vil komme med boka *An Introduction to the Philosophy of Action* på Wiley-Blackwell. Jeg har ikke noe grunnlag for å si om den blir bedre egnet til kurset enn Stouts bok, men det kan være verdt å ta en titt.

Jeg gjentar også denne vurderingen fra forrige periodiske evaluering: "Det er vanskelig å få tid *både* til en god forelesningsmessig gjennomgang av tekstene og temaene på pensumlisten og til studentpresentasjoner og diskusjoner. Det ville vært utmerket om det var mulighet til å supplere de 14 hovedsesjonene med et mindre antall diskusjons- og presentasjonssesjoner ledet av masterstudenter som arbeider innen feltet (og som ville vært forventet å følge hovedundervisningen i kurset)."