

Periodiskemnerapport FIL 4010 Antiindividualisme

Faglærer: Frank Olav Barel

1. Beskrivelser av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Datoen for den opprinnelige fristen (2. desember kl. 14:00) var ufordelaktig i og med at siste undervisning var satt til 2. desember kl. 12:15 – 14:00. Dette ville sannsynligvis ført til at studentene uteble fra siste undervisningstime til fordel for slutføring av essay. Fristen for innlevering av essay ble utsatt fra 2. desember kl. 14:00 til 6. desember kl. 14:00.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antall påmeldte studenter var 5. Av disse avla 4 eksamen (essay). Karakterene fordelte seg på følgende måte: A: 1, B: 2, C: 1. Jeg tror vedkommende som ikke avla eksamen møtte på kurset første (og eneste) gang den fjerde undervisningsuken, og ble nok dermed litt avskrekket av mye ukjent pensum i undervisningen. De 4 som tok eksamen møtte jevnlig til undervisning. (Det var også flere studenter som ikke tok eksamen som var mer eller mindre jevnlig innom kurset.)

3. Er det indikasjoner på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentene ble forespeilet at de skulle ha en studentpresentasjon (knyttet til essayet eller noe annet emnerelevant) i løpet av kurset. Dette fungerte godt på den måten at studentene kom forholdsvis tidlig i gang med essayarbeidet.

Studentpresentasjonen ble lagt til litt over halvveis i kurset. Det kan vurderes å legge presentasjonen til litt tidligere i kurset for eventuelt å få studentaktiviteten enda bedre faglig integrert i kurset.

Studentene fikk velge selv hvordan de ville legge opp presentasjonen, noe som resulterte i at de satt som vanlig på sine plasser under presentasjonen. Det kan vurderes å velge en presentasjonsform som ligner mer på ordinære seminarer/konferanser slik at studentene får trening i den slags fremføring.

For øvrig viste studentene tidlig i kurset en tendens til aktivitet deltagelse. Dette ble fulgt opp slik at forberedelsen til undervisningen la opp til mye diskusjon i siste halvdel av hver dobbelttime.

4. Er der indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Studentene ga underveis noe uttrykk for at de syntes det var mye krevende pensum. Vi ble i felleskap enig om å gjøre om på undervisningsplanen slik at vi tok en liten oppsummering ca. halvveis i kurset istedenfor på slutten.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Har ikke informasjon om forrige periodiske evaluering av dette kurset.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet.

I den grad kurset tar for seg en aktuell teori bør det søkes en god balanse mellom spesifikk undervisning i denne teorien og en anskueliggjøring av denne teoriens relevans for aktuelle faglige problemstillinger; slik at studentene på denne måten får tilstrekkelig anledning til å fordøye ukjent forskningsbasert pensum underveis.