

Periodisk emnerapport for GRE1105, høst 2010

1. Gi en vurdering av:

a) Pensum

Studentene fikk anbefalt Goodwins grammatikk, med mulighet for å bruke Blomqvist–Jastrup for de som foretrakk det. Relevante paragrafer fra hver av disse grammatikkene var leselekse til hver time. Hovedvekt ble lagt på syntaks. I tillegg delte jeg ut stensiler med sammenfattede grammatiske prinsipper. Som lesetekst gikk vi første halvdel av semesteret igjennom kapittel 12–17 i *Reading Greek*, siden innføringskurset semesteret før ikke rakk å gå igjennom dette. Siste halvdel leste vi så langt vi rakk i Xenofons *Anabasis*, bok 2. Til hver uke ble det også gitt lekse i oversettelse til gresk, første halvdel av semesteret fra oppgaver i *Reading Greek*, siste halvdel fra North & Hillards *Greek prose composition*.

Inntrykket er at enkelte ble nødt til å prioritere ned grammatikklesing til fordel for oversettelse og tekstlesing.

b) Undervisning

Én dobbelttime til gjennomgang av gresk tekst + tavleundervisning av utvalgte grammatiske prinsipper, én dobbelttime til gjennomgang av lekse i oversettelse til gresk. Repetisjon av sentral formlære når vi fikk ledig tid.

Studentene som har svart på evalueringsspørsmål har sagt seg godt fornøyd med opplegget.

c) Ressurser og infrastruktur

Ok.

d) Eksamen

Fire studenter tok skoleeksamen, fire bestod, tre av disse har besvart evalueringsskjema og sagt seg godt fornøyd med vurderingsformen.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Av ni oppmeldte studenter fulgte fire jevnlig undervisninga, én trakk seg fra eksamen mot slutten av semesteret grunna prioritering av andre fag, én befant seg i Athen og fikk oppdateringer på e-post og i Fronter. Eksamenskarakterene fordelte seg jevnt mellom A og C. Studentevalueringene indikerer at emnebeskrivelsen er tilfredsstillende.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

Jeg tror ikke jeg har gjort noen utprega endringer, men siden det ikke var meg som underviste emnet sist, så har det antagelig vært nyanseforskjeller i opplegget.

5. Forslag til forbedringer.

Kanskje burde jeg ha kjørt noe hardere på formlæren.

Pål Rykkja Gilbert