

# Periodisk emnerapport for GRE2402, høst 2010

## 1. Gi en vurdering av:

### a) Pensum

Greskpensum var Platons *Faidros*, i sin helhet. Rowe's kommentar fra 1986 ble brukt som støttelitteratur. Som generell introduksjon av Platon fire artikler fra to «Companions».

Jeg innså underveis at tekstens vanskelighetsgrad medførte at pensum antagelig var i meste laget. Jeg ga derfor studentene beskjed om at den delen av pensum som vi vektla i undervisninga ville være særlig aktuell til eksamen.

### b) Undervisning

Første time innledende forelesning, med særlig fokus på tolknings spørsmål knytta til Platons dialoger som kilde til Platons tenkning og på kontroversen om verkenes kronologiske rekkefølge. Resten av semesteret bestod undervisninga i gjennomgang av tekst, med uunngåelig hovedvekt på språk og endel diskusjon av filosofisk innhold.

Studentenes evaluering indikerer at de er jevnt over fornøyd med opplegget. Én student ønsker at vi hadde brukt mer tid på å diskutere de litterære aspektene ved dialogen. En annen student savna mer diskusjon generelt, og peker på få studenter som viktigste årsak. Med få påmeldte, enda færre eksamenskandidater og generelt varierende oppmøte var ikke utgangspunktet for seminaret på topp. Faglærer mener for øvrig at han med fordel kunne ha finni en bedre overordna tilnærming til de ikke-språklige sidene ved emnet.

### c) Ressurser og infrastruktur

Ok.

### d) Eksamen

Tre studenter tok og bestod eksamen. Studentevaluering indikerer at de er fornøyd med både skoleeksamen og obligatorisk hjemmeoppgave.

2. **Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?**

Ja.

3. **Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?**

Seks påmeldte, fem møtte opp til undervisning med varierende frekvens, én fjernstuderte fra Athen. Én trakk seg tidlig i semesteret grunna andre fag, to seinere i semesteret, antagelig av samme grunn. Tre tok derfor eksamen, med godt resultat. Studentevalueringene indikerer at emnebeskrivelsen er tilfredsstillende.

4. **Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?**

Jeg tror ikke jeg har gjort noen utprega endringer, men siden det ikke var meg som underviste emnet sist, så har det antagelig vært nyanseforskjeller i opplegget.

5. **Forslag til forbedringer.**

Litt mindre eller lettere pensum. Bedre helhetlig tilnærming til de ikke-språklige sidene ved emnet.

*Pål Rykkja Gilbert*