

Periodisk emnerapport for GRE2405 H10

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Jeg føler at jeg ikke er den mest egnede person for å gi en vurdering av pensumets innhold og omfang siden det var jeg som bestemte hva som skulle være pensum for dette emnet H10.

Vi leste Sofokles tragedie Antigone med vekt på de ikke lyriske partier. De lyriske partier ble gjennomgått summarisk (med vekt på språket og meteret) i rammen av støtteundervisningen. Studentene ga uttrykk for at tekstens ordforråd var vanskelig, men de jobbet hardt gjennom hele semesteret, og de relativt gode resultatene (5/5; 2 A, 1 B, 2 D) tyder på at de fleste overkom dette problemet. Den kvalifiserende prøven (en mini versjon av eksamensoppgaven) fungerte veldig bra i det at studentene ble nødt til å repetere halve pensumet. Mitt inntrykk er at det bidro til å konsolidere deres kunnskaper. Studentgruppen var dynamisk, hardtarbeidende og hadde god interaksjon seg imellom. Ingenting særlig å bemerke om undervisningsressurser og eksamen.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Etter min mening, ja. Beskrivelsen av læringsutbyttet ble laget i tråd med retningslinjene om emnebeskrivelser og gjenspeiler det studenter får trening i og blir testet på. Men andre burde kanskje se på det også.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Etter min mening gjør den det. Studentene ga ingen beskjed om det motsatte.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Emnet ble gitt for første gang.

5. Forslag til forbedringer.

Ingen forslag.