

Periodisk emnerapport for GRE4408 H10

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

Jeg føler at jeg ikke er den mest egnede person for å gi en vurdering av pensumets innhold og omfang siden det var jeg som bestemte hva som skulle være pensum for dette emnet H10.

Vi leste Sofokles "Antigone" (sammen med GRE2405) og Euripides "Medea" separat. De lyriske partier ble gjennomgått (med vekt på språket og meteret) i rammen av støtteundervisningen. Studenten ga uttrykk for at pensumet var stort og vanskelig, men taklet stoffet ganske bra og presterte godt på eksamen. Ingenting særlig å bemerke om undervisningsressurser og eksamen.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Etter min mening, ja. Beskrivelsen av læringsutbyttet ble revidert i tråd med retningslinjene om emnebeskrivelser og gjenspeiler det studenter får trening i og blir testet på. Men andre burde kanskje se på det også.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

Etter min mening gjør den det. Studenten ga ingen beskjed om det motsatte.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

Ingen endringer.

5. Forslag til forbedringer.

Ingen forslag.