

## **Periodisk evaluering: KUN 2005E – Edvard Munch Høst 2010**

Faglærer: Eivind Torkjelsson

**1. Beskrivelser av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen**  
Ingen avvik.

**2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet**

Av 20 oppmeldte studenter møtte 19 opp til eksamen og én til forsinket eksamen, samtlige bestod.

Fordeling av karakterer:

A: 2 – 11%

B: 6 – 32%

C: 8 – 42 %

D: 3 – 16%

E: 0 – 0 %

Gjennomsnittskarakter: C

Jeg skrev periodisk evaluering for dette emnet i fjor også.

• *Studentens vurdering av undervisningen:*

Antall skriftlige evalueringer: 15. Evalueringene ble gjennomført på siste forelesning før eksamen 25.11.10. Alle studentene besvarte ikke samtlige spørsmål i skjemaet.

På spørsmål 1 svarte 13 I agree på samtlige tre spørsmål. To svarte: I partly agree på spørsmål én og to og én I partly agree på spørsmål tre.

På spørsmål 2 svarte 9 Very well og 6 Well.

På spørsmål 17 svarte 7 Very satisfied og 8 Satisfied.

Svarene indikerer derfor at studentene, ut fra de stilte spørsmålene, generelt var godt tilfredse med forholdet mellom undervisningen og kursbeskrivelsen og kurset som helhet.

På spørsmål 3 svarte 13 No og 1 Yes.

Vedkommende som ønsket forandringer / en annen prioritering av tiden ønsket: at Munchs trykkekunst skulle trekkes inn mer i hele kurset, ikke bare én dobbelforelesning og besøk på Kobbersticket på Nasjonalgalleriet/Nasjonalmuseet.

Jeg trakk inn en del om Munchs trykkekunst også i forbindelse med forelesningen om Munchs portrettkunst.

**3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Det ble i undervisningen lagt opp til flere ekskursionsjoner til Åsgårdstrand, Ekely og museer. Dette var svært vellykket og jeg fikk tilbakemelding fra studentene at de var svært fornøyde med dette.

Alle fikk i forbindelse med besøk på Nasjonalmuseet (Nasjonalgalleriet) og Munchmuseet i oppgave på presentere ett bilde hver. Dette gjorde alle og selv om de ga uttrykk for at de gruet seg litt, var

dette en veldig fin måte å involvere studentene i undervisningen på museene. Siden verksanalyse er en viktig del av kurset fikk de her selv muligheten til å sette seg godt inn i ett verk hver på hvert museum. Dette ble dette semesteret gjort obligatorisk og det var svært vellykket på alle vis, ikke minst fordi det gjorde oppmøte obligatorisk. Dessuten var det slik at studenten utviste større interesse og engasjement ikke bare for sin presentasjon, men også i medstudentenes presentasjon. For meg som lærer tillot også den obligatoriske delen av presentasjonene en enda tettere oppfølging av studentene.

#### **4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

I tillegg til de 17 spørsmålene på det standardiserte Skjema for periodisk evaluering/02.05.05 la jeg til spørsmålet: "Could any other improvements of the course be made?" Her svarte 11 No og 4 Yes.

Én ønsket at seminaret i forbindelse med obligatorisk kvalifiseringsoppgave skulle komme tidligere i semesteret enn det gjorde, dvs. i bedre tid før innlevering av oppgaven. Det var også en tilbakemelding som jeg fikk under dette seminaret. Jeg trodde på forhånd at det var lurt å ha det tett opptil innlevering av oppgaven, men det syntes ikke studentene. Neste semester bør kurset derfor være tidligere.

Én ønsket flere oppgaver som forberedelse til eksamen, for eksempel at jeg delte ut et eksempel på en god og en dårlig besvart eksamensoppgave. Jeg gjorde akkurat det i forbindelse med seminaret før innlevering av obligatorisk kvalifiseringsoppgave, til stor glede og nytte for studentene. Den samme studenten ville gjerne ha hatt dette i begynnelsen av semesteret og ikke i slutten. Vi hadde eget seminar i forbindelse med eksamen. Jeg syns dog det er vanskelig å skulle etterkomme studentens ønske om å ha dette seminaret i starten av semesteret, å presentere et par tidligere besvarelser på eksamen kunne derimot være en god idé.

Én ønsket forelesning to ganger per uke (!).

Én var svært fornøyd med alle utfluktene, men ønsket at de alle skulle annonseres på forhånd. Dette ble i overveiende grad også gjort. Det eneste som ikke var annonsert fra semesterstart var Munch City Walk, men det var fordi den var et ekstratiltak som jeg ønsket å forsikre meg om at studentene ønsket å delta på – på en lørdag. Besøket på Freia ble også annonsert litt ut i semesteret, men det var fordi det rett og slett ikke ble avklart før siden jeg fikk til en avtale om at vi kom inn gratis mot at jeg tok med dem til Ekely. Men det er klart at det beste er hvis alt er spikret på forhånd og det ikke er noen endringer.

På spørsmål 8 svarte 6 Very Well, 8 Well og 1 Neither well nor poorly. Her er det jo potensial til å få opp tilfredshetsgraden. Seminarene var tradisjonelle gruppeoppgaver og presentasjoner av dette arbeidet for klassen. Når det gjelder bruk av Fronter så fikk jeg ikke dette til dette semesteret. Ingen av studentene stilte spørsmål der, verken til meg eller hverandre.

#### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

Jeg har dette semesteret vært opptatt av å følge studentene tettere opp enn i fjor. Det har vært spesielt vellykket å ha to obligatoriske muntlige presentasjoner i forbindelse med museumsbesøk. Ikke har dette bare engasjert studentene mer i selve undervisningen, men jeg har kunnet følge dem opp individuelt i denne forbindelse tidlige og sent i semesteret i tillegg til den obligatoriske kvalifiseringsoppgaven. Jeg føler derfor at det har vært svært tett kontakt mellom meg og studentene hele semesteret.

## 6. Forslag på tiltak for å forbedre emnet

## 7. Eksamensform

På spørsmål 17 svarte studentene som følger (her kunne de krysse av flere enn én)

Portfolio	2
Written Examination	1
Semester Paper	8
Home Examination	7
Oral Examination	1
Oral Presentation	1
Other	0

## 8. Konklusjon

Generelt er inntrykket at studentene var tilfredse og til dels svært tilfredse. Det er dog viktig å understreke at av 20 studenter som avla eksamen er det 5 som ikke har svart på spørsmålene.

Eivind Torkjelsson .01.2010