

## **Periodisk emnerapport for KUN 2140 Høsten 2010**

### **1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.**

Ingen avvik.

### **2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet (karakterer, stryk, frafall)**

Av 19 oppmeldte studenter fulgte ca. 15 studenter undervisningen. Oppmøte var relativt stabilt gjennom semesteret. 12 studenter avla eksamen. Av disse fikk flest B eller C. Enkelte fikk A, mens det var 0% stryk.

### **3. Er det indikasjoner/eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Undervisningen ble lagt opp som en stadig veksling mellom forelesning og diskusjon. Deltagelsen fra de fleste studentene var høy, spesielt i oppgaver knyttet til utleverte planløsninger, snitt og andre tegningstyper. Slike oppgaver ble gitt flere ganger gjennom semesteret, og ble i flere av studentevalueringene trukket frem som særlig lærerike.

### **4. Er det indikasjoner/eksempler på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?**

Nivået på studentfremleggende har vært varierende. De har likevel som regel kunnet fungere som innledning for etterfølgende diskusjon i plenum.

### **5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?**

I tråd med anbefalinger i periodisk emnerapport for emnet fra høsten 2008, har et monografisk perspektiv vært dominerende i undervisningen. Videre har også tematiske innfallsvinkler blitt gitt plass, som for eksempel arkitekturfotografi, arkitekturtegninger, forholdet til naturen/landskapet, relasjon mellom byggherre og arkitekt etc. Mitt inntrykk er at dette ble godt mottatt blant studentene, og at de utover i semesteret har vist en spesiell interesse for den litteraturen som tar utgangspunkt i mer rendyrkede perspektiver.

I samråd med tidligere emneansvarlig har pensum blitt noe revidert, blant annet med en samling av originaltekster. Mange av tekstene har blitt diskutert i undervisningen, både i forelesninger og i gruppediskusjoner der studentene i de fleste tilfeller deltok aktivt. Studentevalueringene viser at flere mener at disse diskusjonene gav bra utbytte.

## **6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet**

Det kan vurderes om studentpresentasjonene bør være obligatoriske, med sikte på å sikre en mer jevn innsats fra studentenes side. Dette kom faktisk også frem som et forslag i studentenes egne evalueringer. Videre gav flere studenter uttrykk for at de ønsket å få semesteroppgavene tidligere i semesteret. (Oppgaven ble lagt ut i Fronter i uke 41, ca. fem uker før innlevering.) Å gi ut oppgavene tidligere kan være et godt tiltak for at studentene skal komme raskere igang med å lese pensum. Det kunne også vurderes å gi tilbud om veiledning på semesteroppgaven underveis, for å skjepe diskusjonsnivået i oppgavene og gi studentene mer utbytte av skriveprosessen.

Når det gjelder pensum bør det vurderes om noen flere monografier om sentrale arkitekter skal erstatte lettere litteratur fra Taschen. Med tanke på det gode billedmaterialet bør likevel Taschen-bøkene stå som anbefalt tilleggslitteratur.

Det ville vært gunstig å legge opp til ekskursjon/byvandring eller eventuelt relevant utstillingsbesøk, i løpet av semesteret.

Trude T. R. Simonsen