

Periodisk emnerapport for ROMA 2020:

Emnet ROMA 2020 (20 studiepoeng) ble gjennomført ved Det norske institutt i Roma (DNIR) høstsemesteret 2010. Undervisningen gikk fra 4. oktober til 15. november, og ble avsluttet med en toukers semesteroppgave. Emnet hadde 12 studenter dette semesteret. En av studentene hadde også følge av to døvetolker. Studentene var fra UiO, UiB, UiT og Arkitekthøyskolen i Oslo (AHO).

Pensum:

Pensum til emnet ROMA 2020 høsten 2010 var på til sammen 1947 sider, og alle pensumtekstene var på engelsk. Det pensum som foreligger består hovedsakelig av forholdsvis generell innføringslitteratur, noe som er helt nødvendig i et emne som dette som dekker en historisk periode på omkring 2000 år, og som legger vekt på en flerfaglig tilnærming.

På bakgrunn av tilbakemeldinger fra studentene ser pensum ut til å ha fungert godt, og samtlige studenter opplevde at det var godt samsvar mellom pensum og undervisning. Siden pensumlitteraturen er hentet fra flere fagkretser blir ofte sentrale problemstillinger presentert og beskrevet på forskjellige måter, men de fleste av studentene opplevde dette som positivt i forhold til emnets flerfaglige innhold.

Min vurdering er at pensum i hovedsak fungerer godt slik det er satt opp, men at det bør utvides noe, helst med et kompendium av artikler som dekker enkelte aspekter som ikke kommer klart nok frem i de andre pensumtekstene. Pensum bør ligge rundt 2200 sider.

Undervisning:

Emnet ROMA 2020 bestod av til sammen ca. 53 undervisningstimer i Roma, og all undervisning ble avviklet i løpet av en seksukers periode. Disse timene var jevnt fordelt mellom klasseromsundervisning på DNIR og monumentbasert undervisning i Roma og omegn. I tillegg ble det gjennomført en todagers ekskursjon til Ravenna med ca. 10 timers undervisning, og det ble gitt fire timer seminar/gruppeundervisning ved DNIR. I forbindelse med gruppeundervisningen gjennomførte samtlige studenter gruppeoppgaver som ble vurdert av faglærer og resten av studentgruppen.

En av gevinstene ved undervisningen i Roma var at undervisningspersonalet i tillegg til faglærer bestod av representanter for det internasjonale fagmiljøet i Roma. Ved at deler av undervisningen ble gjennomført av eksperter innenfor sine felt fra DNIR/UiO, AHO, British School in Rome, Svenska instituttet i Rom og Pontificia Accademia Romana di Archeologia, har emnet også vært et viktig bidrag til internasjonaliseringen av de norske studentene.

Samtlige studenter opplevde undervisningen som engasjerende, og på spørsmål om i hvilken grad de opplevde at undervisningen dekket emnets innhold svarte samtlige svært bra eller bra. De fleste av studentene ønsket seg imidlertid mer undervisning, særlig innenfor arkitektur, religion og moderne italiensk historie, men opplevde at det var god balanse mellom klasseromsundervisning og monumentbasert undervisning/ekskursjoner.

Studentene var videre generelt godt fornøyd både med de eksterne foreleserne og satte pris på den store graden av forskningsbasert undervisning. Det er et klart mål å kunne tilby like stor ekstern undervisningskapasitet neste gang kurset skal avvikles, og at den generelle balansen mellom ulike undervisningsformer opprettholdes.

I tillegg til klasseromsundervisning og monumentbasert undervisning utenfor instituttet ble det også gjennomført to gruppesamlinger der studentene la frem gruppeoppgaver i plenum. Disse gruppeoppgavene gjorde studentene kjent med viktige hovedtemaer i pensum og fungerte som en forberedelse til eksamen, spesielt for de studentene med annen fagbakgrunn enn humanistiske fag. Samtlige studenter uttrykte av gruppeundervisningen førte til at de jobbet aktivt med emnet, og på spørsmål om forholdet mellom gruppeundervisning og annen undervisning vurderte samtlige studenter forholdet som svært bra eller bra.

Det ble også gjennomført en todagers ekskursjon til Ravenna. Ekskursjonen ble ledet av faglærer og Dr. Simon Malmberg fra Svenska instituttet i Rom som også var ansvarlig for undervisningen i Ravenna. Ekskursjonen fungerte i hovedsak bra, men deler av innholdet bør revurderes slik at det blir lagt mer vekt på temaer som ligger nærmere opptil emnets hovedinnhold. Videre er det ønskelig med en forberedende klasseromsforelesning i forkant av ekskursjonen og et sammendrag og oppsummering i etterkant for å sette ekskursjonen bedre i sammenheng med resten av undervisningen.

Ressurser:

Instituttets ressurser når det gjelder undervisningsrom, lesesalplasser, arbeidsrom for arkitektstudentene, tekniske hjelpemidler og bibliotekressurser har vært tilstrekkelig for hele gruppen med studenter. Studentene har i hovedsak opplevd den praktiske tilretteleggingen av emnet fra instituttets side som svært bra, og studentenes tilbakemeldinger går ut på at de har fått den hjelpen de trenger til å løse praktiske utfordringer underveis både fra administrasjonen og fra biblioteket. Særlig vil jeg fremheve at instituttet fikk ros av døvetolkene for god tilrettelegging og oppfølging.

Opptak og generell informasjon om emnet:

Tilbakemeldingen på opptaksprosessen var mer variert. Noen av studentene, og da særlig studenter fra andre institusjoner enn UiO, opplevde opptaksprosessen som tungrodd og vanskelig. Særlig var studentene kritiske til at de måtte sende inn bevis på allmenn studiekompetanse selv om de var bachelor/master-studenter ved andre institusjoner.

Samtlige studenter uttrykte at de stort sett var fornøyd med informasjonen som ble gitt rundt emnet når de først var klar over at det eksisterte, men alle bemerket også at det burde reklameres mer for emnet, siden nesten alle studentene hadde hørt om kurset fra medstudenter eller som deltagere på andre emner.

Eksamen:

Eksamensavviklingen fungerte godt, og 11 av 12 studenter leverte eksamensbesvarelsen innen fristen. Samtlige studenter mente også at den eksisterende eksamensformen var mest hensiktsmessig for emnet. Jeg ser ingen grunn til endringer i eksamensformen.

Generelle betraktninger:

I all hovedsak ser emnet ut til å ha fungert tilfredsstillende. Tilbakemeldingene fra studentene er overveldende positive, og på spørsmål om i hvilken grad de var fornøyd med emnet generelt svarte to tredjedeler av studentene ”svært godt,” mens de resterende svarte ”godt.” Tilbakemeldingene fra eksterne lærekrefter er også svært god, og flere har uttrykt at de gjerne gjentar undervisningen neste høstsemester. Ved DNIR er vi også jevnt over godt fornøyd med avviklingen av kurset, selv om enkelte detaljer vil bli endret før emnet tilbys igjen høsten 2011.

I tillegg er det enkelte punkter som bør tas opp til revurdering. Det viktigste av disse er omfanget på emnet. Slik det står nå er emnet verd 20 studiepoeng, noe som gjør det utfordrende for de fleste av universitetsstudentene å oppnå de 30 poengene som kreves for en normal studieprogresjon i løpet av semesteret. AHO har skreddersydd en løsning for sine studenter der disse gjennomfører et prosjekt, verd 10 studiepoeng, samme semester som de følger ROMA 2020 i Roma, og dette ser ut til å ha fungert godt for denne gruppen. For studentene fra de andre institusjonene (UiO, UiB, UiT) er det imidlertid en utfordring å fylle semesteret på en tilfredsstillende måte.

Til tross for gjentatte forsøk på å få til en ordning har det ikke lyktes i denne omgangen å etablere lignende tilbud til 10-poengs påbygning for universitetsstudentene, og det bør overveies å utvide emnet til et helt semester – 30 studiepoeng. Dette hadde lettet situasjonen til universitetsstudentene og gjort emnet mer attraktivt samtidig som det ikke ville medført særlig merarbeid fra faglærers side. Emnet har allerede forholdsvis mye undervisning, og ønsket om flere forelesninger som kommer frem av studentevalueringen vil tilsa at undervisningen i emnet lett kan økes til 30-poengs nivå med et tillegg på 3 til 4 forelesninger. Det står også relativt klart at en omlegging til 30 studiepoeng vill ha en positiv effekt på rekrutteringen til emnet, et mål som er ønskelig både i forhold til ressursbruken internt og som signaleffekt i forhold til de eksterne donatorene som har gjort dette kurset mulig.

En annen mulighet er at de enkelte fagene ved de deltagende institusjonene tilbyr egne 10-poengs påbygningkurs, for eksempel leseemner med tilrettelagt pensum, men dette alternativet vil være administrativt krevende, og det er vanskelig å se at denne løsningen vil la seg gjennomføre på kort sikt. Imidlertid er et godt argument for denne løsningen at den vil være i samsvar med den allerede eksisterende løsningen som AHO har lagt til rette for sine

studenter. Min klare anbefaling etter erfaringen med utviklingen av emnet høsten 2010 er likevel at emnets omfang utvides til 30 studiepoeng for universitetsstudentene.

I tillegg bør det finnes løsninger som gjør opptaket av studenter fra andre institusjoner enn UiO enklere, raskere og mer rettferdig. Slike endringer vil ha en viktig positiv signaleffekt i forhold til de andre deltagerinstitusjonene, og vil også stimulere til økt rekruttering fra disse, et mål som understrekes i plandokumentene for opprettelsen av emnet og i UiOs avtale med Stiftelsen veiene fra Roma og Stein Erik Hagen.

Ansvarlig faglærer

Jonas Bjørnebye

Postdoktor (Stein Erik Hagens lærestol)

DNIR/HF/UiO