

Periodiske emnerapport: ANT2210 og 2211 Den augusteiske gullalder Våren 2011

ANT2210 og 2211 er to emner undervist ved DNIR siden 2005 på henholdsvis 10 og 5 sp. ANT2211 er en påbygning til ANT2210. Undervisningen er felles for de to emnene. Lærere har hele tiden vært Siri Sande (UiO) og Mathilde Skoie (UiB/UiO). Emnene er ikke ment som introduksjonsemner, men fordypningsemner i en epoke med overføringsverdi. Primærmålgruppen har vært studenter på antikkprogrammene ved UiO og UiB, men det har vært åpent for alle med minst 10 sp antikkrelevante emner. Emnene skal kunne taes i flukt med Athen-emnene 2220 og 2221 og dermed være del av et helt semesters antikkstudier.

Vurderingene nedenfor er basert på

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001).
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.

Når det gjelder studenttilbakemelding er denne først og fremst basert på dialog med studentene undervis. Gitt at kurset foregår på instituttet i en intensiv periode er det nok mer studentkontakt enn på normale emner ved UiO. Ved en inkurie ble det ikke gjennomført sluttevaluering i år. Vi har imidlertid hvert år gjennomført en sluttevaluering som har gitt positive tilbakemeldinger på pensum og undervisning. Ikke minst har mange syntes at emnet har vært veldig relevant og en øyeåpner i forhold til forståelsen av antikken. Den kritikken som tidligere har kommet har stort sett gått på informasjons- og opptaksmessige ting samt vanskeligheter med bruk av Fronter for studenter som ikke var ved UiO. Dette har i stor grad blitt rettet opp.

Undervisningen: gikk i vår over fem uker. Undervisningen gis dels som kateterforelesninger og dels som in situ-forelesninger i Roma og Pompeii (se forelesningsplan her: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/ifikk/ANT2210/v11/undervisningsplan.xml>).

Emnet startet med en generell historisk og forskningshistorisk innledning og tok deretter nokså intensivt i de to første ukene for seg de relevante antikke tekstene (litteraturdelen) før de siste tre ble viet materiell kultur (monumenter). Gjennom årene har rekkefølgen på forelesningene variert litt, men vi er kommet til at det å starte med tekstene er det pedagogisk gunstigste.

Pensum: er på ca. 1400 sider sekundærlitteratur og 330 sider med originallitteratur. Omfanget synes nokså passelig. Det er også lagt opp til en viss progresjon: Studentene anbefales å starte med Wallace-Hadrills tynne introduksjonsbok og deretter gå til Galinsky som grunnbok. Det kommer stadig ut ny litteratur på feltet og våren 2012 tenkes pensum oppdatert litt. Studenter finner ofte originallitteraturen vanskelig å lese på egenhånd, denne gjennomgås derfor nokså detaljert i forelesningene.

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.): DNIR tilbyr glimrende undervisningsforhold. Etter oppussingen har forelesningsrommet i kjelleren tipp topp fremvisningsutstyr og utenfor har studentene vel UiOs hyggeligste pauserom (hagen). Et hovedpoeng med kurset er imidlertid å faktisk se det augusteiske Roma. Også her er DNIR et glimrende utgangspunkt: man kan bare gå opp på taket for å studere Romas topografi i pausen. Biblioteket har stort sett plass til studentene og

også datarom og stue taes i bruk. Hele huset har trådløst nettverk som gjør det enkelt å arbeide for studentene. Biblioteket har ikke mange eksemplarer av pensumlitteraturen, så denne må studentene stort sett stå for selv, men har en god del tilleggslitteratur som studentene kan benytte seg av. Bibliotekaren setter hvert år frem en egen tralle med det mest relevante av sekundærlitteratur og er ellers veldig behjelpelig. Studentene får også en egen time med bibliotekaren om biblioteket ved instituttet.

Når det gjelder ekskursjonene er det instituttets administrasjon som står for det praktiske ved disse. En del studenter kan nok synes det blir litt dyrt med inngangspenger til de forskjellige museer og monumenter, men det er det lite å gjøre med. Her kunne kanskje forhåndsinformasjonen vært noe bedre.

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform): Vurderingsformen er en hjemmeoppgave på hvert av emnene på henholdsvis 10 og 5 sider. Studentene får oppgaven i løpet av kurset og oppgaven leveres i etterkant av kurset. I år ble det altfor lang tid mellom kursslutt og innlevering. Innlevering bør ideelt sett finne sted ikke mye mer enn to uker etter kursslutt. Mange studenter utsetter skrivingen til siste liten og er da i gang med helt andre ting. Det er en fordel om de begynner arbeidet på selve kurset.

Oppgavene ble nok også delt ut for tidlig i kurset og det skapte litt forvirring for studentene å få oppgaver som de på det tidspunkt ikke helt kunne overskue da de kun hadde vært gjennom en liten del av emnene berørt i oppgavesettet. Det er et krav at studenter som tar begge emnene velger forskjellige typer oppgaver for å få erfaring fra det reelt tverrfaglige ved kurset – altså at de ikke velger to rent litterære oppgaver eller to historiske oppgaver. Her kunne oppgavesettet tydeligere markert hva som var hva. Det tverrfaglige aspektet er også en utfordring gitt forskjellige konvensjoner for referanseføring etc. på forskjellige fag, men her ble det gitt instruksjoner på siste litteraturforelesning og delt ut råd og vink. Studentene fikk også utdelt et ark med foreslått tilleggslitteratur til oppgavene. Studentene ble også oppfordret til å ta kontakt med lærerne for ytterligere veiledning, men relativt få benyttet seg av dette.

Resultatmessig fordelte karakterene seg nokså jevnt utover, litt flere over C enn under. Det ble dessverre to stryk, men en av disse hadde ikke svart på oppgaven. To studenter klaget på karakterene, men begge ble stående etter klagekommissjonens behandling.

Informasjon og opptak: Gitt at emnene er åpne for studenter fra hele landet er det litt spesielle opptaksrutiner for emnene. Studenter fra andre steder enn UiO har tidligere ofte følt seg litt bak i køen og informasjonen har ikke alltid vært like god, men bl.a. fellespåmelding fra UiB har vært en god ting og det administrative samarbeidet mellom IFIKK og DNIR har i år gått bedre enn før. Informasjonen kan alltid bli bedre (jf. ovenfor), men det viktigste for påmeldingen er nok ”munn-til-munn-metoden”. Det er derfor helt fundamentalt at lærere ved de forskjellige institusjonene reklamerer for emnet. Dette året var det færre studenter enn tidligere år, hhv. 10 og 9 studenter som leverte oppgaver mot mellom 15 og 20 i tidligere år. Vi håper vi ikke er inne i en dårligere trend. En bekymring ligger også i nedleggelsen av Antikkprogrammet ved UiB som hadde emnene lagt inn i studieløpene nokså automatisk. Antikkprogrammet ved UiO oppfordrer sine studenter til å ta emnene. Et problem for dem er imidlertid at det for de fleste er vanskelig å reise ut i vårsemesteret.

Læringsutbytteformuleringene: Læringsutbyttebeskrivelsen i emnebeskrivelsen er kort, men gir for så vidt en adekvat beskrivelse. Man kunne evt. vurdert å legge til noe om at studentene også lærer hvordan de skal referere til antikke tekster og bruke antikke kilder.

Plassering: På tidligere tilbakemeldinger virker det som om emnene inngår som en relevant del av flere studieprogrammer og faglige kontekster. Det er et problem at emnene går i vårsemesteret for studenter på latin og gresk ved UiO, men det er det vanskelig å gjøre noe med. Det er en utfordring å gi et 2000-emne til studenter med vidt forskjellig faglig bakgrunn, men gitt emneavgrensingen (den augusteiske epoken) kan man like vel med rette hevde at dette er et fordypningsemne. Oppgavene er også såpass differensiert at studentene skal kunne dra nytte av sin spesielle faglige innretning og bygge på denne.

I år var emnet plassert i første halvdel av semesteret mens det tidligere år har ligget i andre halvdel av semesteret slik at mange av studentene har kommet fra Athen-kurset og hatt den faglige ballasten (dog ikke alle). Fra et lærerperspektiv vil vi vel si at det fungerte bedre slik det har vært tidligere gitt at det romerske så tydelig bygger på det greske. Også ekskursjonsmessig er det en fordel å ikke starte i januar (særlig i forhold til Pompeii), selv om det også er fordeler i forhold til hvor fullt det er på de forskjellige monumentene.

Endringer: Som nevnt har rekkefølgen på forelesningene endret seg litt gjennom årene. Den nåværende ordningen med å starte med tekster synes å fungere bedre.

Forslag til forbedringer

- Tydeligere markering av fagtilhørighet for de forskjellige oppgavene
- Noe fornyelse av pensum
- Tydeligere oppfordring til å benytte seg av veiledning i forbindelse med oppgaveskriving
- Noe senere utdeling av oppgavene
- Kortere tid mellom kursslutt og oppgaveinnlevering
- Enda bedre reklame for emnene i undervisningen ved de forskjellige lærestedene

Mathilde Skoie
(emneansvarlig)