

Evalueringsrapport V11 ANT3090

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

5. Forslag til forbedringer.

Dette er et viktig emne siden det inngår i Antikkprogrammets 40-gruppe. Emnet byr på noen strukturelle utfordringer som det ville være ønskelig å gjøre noe med. Derfor velger ansvarlige emnelærere å ikke følge malen men å skrive en enhetlig rapportstekst.

Emnet inngår i Antikkprogrammets 40-gruppe, og danner rammen for at den enkelte studenten skal skrive en avsluttende semesteroppgave i et tema som er relatert til sitt fordypningsfag (80-gruppe). Dette formålet tjenes etter vår mening godt med dette emne, og likt som i fjor og forfjor fikk vi dette semesteret også en gruppe studenter med forskjellige fordypninger og varierende kunnskaps- og ferdighetsnivå som vi førte frem (i samarbeid med sine veiledere) til målet. Resultatene var i det store og det hele svært tilfredsstillende: 12 studenter leverte semesteroppgave, kun én kandidat strøk (og det viste seg fra veiledertilbakemeldingen at studenten som strøk ikke hadde benyttet seg i særlig stor grad av veiledningstilbudet).

Det emneansvarlige lærere (som har kjørt dette emne flere ganger) har allikevel funnet det genuint vanskelig å definere en tematisk ramme for undervisningen & utvalget av pensum som fungerer like godt for alle studentene som tar dette emne – gitt deres forskjellige fordypninger og faktum at vi ikke vet før begynnelsen av semester hvilke fordypninger og interesser studentene som har meldt seg opp i emnet har. I år har vi tatt et grep som etter vår mening har fungert bedre enn før – nemlig å ha en vagere tematisk ramme for emne og fokusere fra første undervisningsmøte på valget av oppgavetema & de konkrete tematiske og metodologiske utfordringer studentene sto overfor. Allikevel sitter vi igjen med inntrykket at forelesningene & pensumet i varierende grad dekker studentenes behov, og anbefaler at emnets undervisningskomponent diskuteres på nytt.

Forslag til forbedring: to kvalifiserende runder – først, oppgaveskisse på max. 1 side godkjent av veilederen og senere utkast til oppgave (max. 5 sider) godkjent av emneansvarlige.