

Periodisk emnerapport for GRE1402, vår 2011

1. Gi en vurdering av:

a) Pensum

De innledende partiene i Platons *Charmides* og *Laches* var pensum, med Newhall som anbefalt kommentar.

På dette nivået byr det rent språklige på mange utfordringer, og det tar derfor tid å gå igjennom tekst i timen. Vi rakk dermed kun igjennom en begrensa del av pensum, dvs. hele utdraget fra *Charmides* og deler av *Laches*. Resten måtte leses på egenhånd av studentene. Én student ga tilbakemelding på at pensum var i meste laget. Tanken er likevel at man lærer mye gresk ved å tvinge seg igjennom en større mengde tekst, og pensum var innenfor ramma av det som oppgis i emnebeskrivelsen.

b) Undervisning

En innledende time om Platon, hans verker generelt og forholdet mellom de ulike dialogene, og om pensumdialogene spesielt. De resterende undervisningstimene gikk i hovedsak med på gjennomgang av tekst, med klar hovedvekt på språklige spørsmål. Ingen tilbakemeldinger på at studentene var misfornøyd med opplegget.

c) Ressurser og infrastruktur

Ok.

d) Eksamen

5 studenter bestod eksamen. Ingen indikasjon på at noen var misfornøyd med eksamensformen eller -oppgaven, og oppgaven fulgte også en standard mal for disse emnene. Det ble avholdt en muntlig kvalifiseringsprøve som fungerte bra.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja.

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

5 oppmøtte til eksamen med karakterer som spente fra A til D. To studenter som kun

møtte opp til den obligatoriske prøva, kom ikke på eksamen, hvilket var litt skuffende, men ikke helt uventa, ettersom begge holder på med andre ting som hovedgeskjeft.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

Jeg valgte denne gang utdrag fra to av de «sokratiske» dialogene, siden *Phaidon*, som jeg underviste sist, var språklig og innholdsmessig noe vanskeligere enn nødvendig. Alternativt kunne man også i den dialogen konsentrert seg om de mer fortellende / mindre filosofiske delene av dialogen. Leseferdighet i gresk må stå i hovedsetet på dette nivået, og Platons mer filosofisk innvikla passasjer egner seg ikke så godt når det språklige fremdeles er ganske vanskelig; ikke-filosofistudenter setter dessuten som regel mer pris på de mer «litterære» tekststykkene fra Platon.

5. Forslag til forbedringer.

I alle tekstemnene jeg har undervist, har jeg stilt meg spørsmålet om hvordan diskusjon av språk og innhold best kan kombineres. Jeg føler kanskje at det språklige har endt opp litt overprioritert, og man kunne vurdere om det ville være bedre å bruke noe mindre tid på gjennomgang av setninger og noe mer tid på diskusjon. Det er på den andre sida ikke til å komme bort i fra at gammelgresk er vanskelig og krever tid og fokus. Dette semesteret inngikk dessuten dette emnet som en del av Grammatikk II, og det var dermed naturlig å fokusere særlig på det grammatiske.

Pål Rykkja Gilbert