

Periodisk evaluering av IDE1101: Antikkens og middelalderens tenkning, vår 2011
v/Reidar Aasgaard

I evalueringen brukte jeg en lett tilpasset utgave av ”skjema for studentevaluering av emner”. 39 studenter deltok (tilsvarer drøyt 80 % av dem som fullførte) (5 følger kurset bare av interesse, 1 svarte ikke på dette punktet).

Et stort flertall av studentene sier seg enige i at undervisningen har vært engasjerende, strukturert og klar, 80% at den har dekket emnets innhold godt (de fleste øvrige ”verken bra eller dårlig”). De vurderer noe ulikt hvordan oppgaver/prøvingsformer har fått dem til å arbeide aktivt og jevnt: De fleste sier seg litt enige i at de har blitt utfordret til å arbeide aktivt, 9 studenter sier seg enige, syv er uenig. 6 studenter er svært godt fornøyd med balansen mellom forelesninger og kollokvier, 18 er godt fornøyd, mens 10 synes balansen er verken god eller dårlig. Ingen studenter synes balansen er dårlig eller svært dårlig.

Arbeidstiden studentene har lagt ned pr. uke varierer, og de fordeler seg jevnt over svaralternativene. De fleste mener at de kunne ha jobbet mer med emnet, særlig gjennom semesteret som helhet. De fleste sier seg litt enige i at de har vært godt forberedt til undervisningen i emnet.

49 % av studentene er fornøyd med fordelingen av undervisningstid på de ulike deler av emnet. De øvrige 51 % har imidlertid merknader: Momenter som gjentas er at emnet er for stort og at det er for liten tid til å gå i dybden av de ulike temaene. Andre synspunkter peker i ulike retninger.

Vurderingene av pensumlitteraturen er for det meste svært positiv, men et betydelig antall synes det til dels er problematisk at deler av sekundærlitteraturen er på svensk. Pensumets omfang oppleves av mange for stort.

Et flertall av studentene er bare noe enige i at emnet har lært dem å analysere problemer, ca. 7 studenter er uenige. 36 studenter er enige/noe enige i at det har lært dem fakta, ideer og metoder (1 er uenig). De aller fleste er fornøyd med utstrakt bruk av powerpoint (noen ønsker mindre). Et stort flertall er uenige i at PP-ark over forelesningene som jeg har lagt ut på Fronter, har gjort forelesningene mindre nødvendige.

Flertallet er enig/litt enig i at vurderingsformene har gitt dem mulighet til å vise de kunnskaper og ferdigheter de har opparbeidet. 50% er litt enig i at vurderingsformene har fått dem til å arbeide jevnt gjennom semesteret, de øvrige fordeler seg noen lunde likt på enig og uenig, men flertallet av disse sier seg enig. Et betydelig flertall er uenig i at det har vært for mye vurdering på emnet.

Emnet har skoleeksamen. Ca. 50 % foretrekker heller semesteroppgave og 20 % hjemmeeksamen (en del er åpne for flere muligheter), 12 % foretrekker muntlig. 15% ønsker skoleeksamen.

Som grunn for å følge emnet oppgir ca 65% interesse for emnet, de øvrige fordeler seg særlig på ”passet bra dette semesteret”. 4 studenter valgte emnet på grunn av at ”de ønsket å følge et emne med denne læreren”, 4 ”annet”. Ingen har gitt uttrykk for manglende informasjon om emnet og emnets innhold.

14 stk oppgir at de alt i alt er svært godt/godt fornøyd med emnet, 15 er godt fornøyd, 8 er middels fornøyd og 1 er lite fornøyd.

Noen av de individuelle kommentarer studentene har gitt, er:

- Flere studenter peker på at emnet er for omfattende.
- Flere gir uttrykk for at emnet burde være på 20 studiepoeng, bl.a. fordi det skal dekke en så lang periode/to perioder (antikken/middelalderen), og med så mye ulikt og fremmed primærmateriale.