

**Periodisk emnerapport IDE2084/4084: Bob Dylan – tradisjonstolker og kulturspeil**  
**Vår 2011**

Forelesningene: 60-130 deltakere, ca 25-30 fulgte dem bare av interesse, uten å være påmeldt. Svært mange deltakere var kompetente. Sammensatt gruppe, også i alder, på godt og vondt.

Foreleserne: Det var i alt 13 forskjellige forelesere. Pedagogisk og faglig ble dette noe ujevnt, og det var vanskelig å unngå en viss overlapping. Dette tatt i betraktning var likevel studentenes evaluering gjennomgående positiv (på et par unntak nær ndg forelesere).

Seminarene: Fungerte greit. Å ha alle bachelorstudenter i en seminargruppe, var utfordrende; de kunne vært delt opp i 2-3 grupper for bedre utbytte, men ville krevd mer personressurser.

Pensum: Fungerte godt, gjelder også CD-er og film. Generelt gode tilbakemeldinger på bøkene.

Informasjon: Studentene virker godt fornøyde. Som emneansvarlig har jeg forsøkt å bruke semesterside og Fronter aktivt til å legge ut pp, disposisjoner og annen informasjon

Studentaktivitet: Idehistorisk fagutvalg har vært aktive med filmkvelder i forb. med emnet. Dette har vært et verdifullt tilskudd til forelesningene og miljøet rundt dem.

Vurdering og eksamen:

- Arbeidskrav underveis: Skrivning av kvalifiseringsoppgave fungerte bra, men krevde en del oppfølging av lærer underveis. Som emneansvarlig var det nyttig å ha hånd om både undervisning (forelesninger) og seminarer: Dette sikret helheten og kvaliteten bedre, særlig ettersom det var så mange ulike forelesere.
- Hjemmeeksamen: De fleste studenter ønsket dette, med semesteroppgave som klar neste prioritet. Hjemmeeksamen er etter min mening den beste løsningen på dette emnet, tatt i betraktning det store studenttallet.

Resultat:

- Sansvar mellom emnebeskrivelse og forelesninger/innhold: Studentene er generelt godt fornøyd med dette (35 bra, 8 verken bra eller dårlig, 0 dårlig)
- Karakterene ligger trolig høyere enn vanlig snitt (A: 7, B: 16, C: 14, D: 5, E-F: 0). Dette skyldes nok delvis at startkompetansen og motivasjonen hos studentene var relativt høy, men nok også at opplegget med arbeidskrav og seminar alt i alt fungerte ok.

Spesielle erfaringer:

1. Ordningen med gjesteforelesere var logistisk arbeidsomt, men fungerte alt i alt bra (til tross for noe overlapping og gjentakelse). Det vil være mulig å gjenta emnet, men det vil kreve mer tid for emneansvarlig enn vanlig "basisarbeid" (til å skaffe forelesere o.a.).
2. Det var et problem at svært mange studenter som ville ta det som enkeltemne, ikke fikk plass (ble kun plass til programstudenter). Dermed mistet vi mange studenter/studiepoeng. Av de 77 som fikk plass, tok 42 endelig eksamen. Også om vi hadde overbooket 30-40 %, ville likevel rammen på 80 ha holdt.
3. Jeg tror at emnet var verdifullt for idehistorie og instituttet med tanke på interesse for faget. Det er også derfor uheldig at det ikke ble mulighet for flere til å avlegge eksamen.
4. Administrasjonen ved IFIKK strakte seg langt i å hjelpe til med logistikk, opptak av forelesninger o.l. Det ble dessverre bare i liten grad mulig å podkaste forelesninger. Dette skyldtes problemer med rettigheter til musikk o.a. Foreleser og institutt ble i altfor stor grad latt alene med å finne ut av dette – her bør HF og UiO ta et hovedansvar for å få slike ordninger på skinner.

23.08.2011, Reidar Aasgaard