

Periodisk evaluering – rapport

KUN2001 Kunsthistorisk teori og metode (Vår 2011)

Faglærer og emneansvarlig: Kjetil Fallan

1. Vurderinger av pensum, undervisning, ressurser og eksamen.

Pensum: Dette er et teoretisk emne, og pensum er relativt stort og svært variert. Spennet fra originaltekster fra 1500-tallet til tildels komplekse samtidige tekster er en utfordring—men samtidig er kjennskap til ulike typer materiale også en del av hensikten med emnet.

Undervisning: Undervisningen har vært gitt over ni uker, i form av en dobbeltime forelesning samt en time seminar (to grupper) pr uke, til sammen 27 undervisningstimer (34 undervisningstimer for lærer, grunnet dobbel seminarundervisning). Undervisningen har inkludert to museumsbesøk. Dette semesteret ble det dessverre en del omrokking i undervisningsplanen, samt en avlysning, pga. uforutsette hendelser. I sammenheng med dette ble også to uker av undervisningen ivaretatt av vikar. Undervisningens interne orden ble dermed ikke optimal. Seminarundervisningen har vært tema-basert, dels med enkle øvingsoppgaver, dels strukturert som diskusjoner av sentrale problemstillinger. Dette har fungert relativt godt, selv om oppmøtet har vært variabelt.

Ressurser og infrastruktur: Forelesningene var lagt til Auditorium 103 (Arne Næss' auditorium) i Georg Morgenstiernes hus. Dette er et svært godt lokale til forelesninger, selv om det er noe stort i forhold til antallet studenter i dette emnet. Det var 68 registrerte studenter på emnet, og anslagsvis 40-45 møtte til undervisning. Seminarene var lagt til Seminarrom 152 i Georg Morgenstiernes hus. Dette er et godt og velutstyrt lokale av passe størrelse.

Eksamen: Emnet har 4-timers skriftlig skoleeksamen. 69 studenter var oppmeldt til eksamen. 59 møtte til eksamen, hvorav 53 bestod. Karakterene fordelte seg som følger: A: 3, B: 7, C: 21, D: 18, E: 4, F: 6.

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

Ja

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende?

Kan ikke identifisere noen indikatorer på at emnebeskrivelsen ikke fungerer tilfredsstillende.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering?

Ja. Forelesningene er omstrukturert, og det er etterstrevd å forbedre informasjonen om emnets motivasjon og rolle. Muntlig presentasjon av øvingsoppgave er innført, men denne er ikke gjort obligatorisk. Beklageligvis synes det å være dårlig oppmøte når

ikke-obligatoriske øvinger står på programmet, så det er mulig de må gjøre obligatoriske.

5. Forslag til forbedringer

Forsøke å forbedre koblingene mellom forelesningene og pensum. Kanskje noe strammere struktur i seminarene.