

Periodisk evaluering LAT2105 v2011

1. Gi en vurdering av:

- Pensum (innhold, omfang).
- Undervisning (undervisningsformer, timeantall, spredning over semesteret, obligatoriske aktiviteter, kvalifiseringsoppgaver).
- Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.).
- Eksamen (eksamensordning, vurderingsform).

2. Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

3. Fungerer emnebeskrivelsen tilfredsstillende? Sjekk følgende:

- Statistikk over karakterer, frafall og klager.
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon.
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet.
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i.
- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester.
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper.

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke?

5. Forslag til forbedringer.

1-5

Dette emnet bør logisk sett tilby kunnskaper på et nivå mellom Grammatikk I og Grammatikk III, som, slik de er blitt undervist i det siste, har budt på henholdsvis grunnleggende syntaks og litterær oversettelse. Denne gangen ble emnet lagt opp som en innføring i forskjellige uttrykksmåter som er idiomatiske men hyppige, men i ulik grad fanges inn av basisgrammatikken (for eksempel korrelative uttrykk, bruken av apposisjon til egennavn og litterær indirekte tale), samt som en øvelse i selvstendig skrivning i korte prosasjangre (progymnasmata).

Begge deler synes å være i tråd med læringsmålene i emnebeskrivelsen. Utover dette var bakgrunnen emneansvarlig oppfatning om at studentene trenger å forstå at de er istand til å skrive tekster av et større omfang enn enkeltsetninger, og av progymnasmata utgjør en bra forberedelse til tekstlesning i mange sjangre.

Mht. idiomatiske uttrykksmåter var Bradley pensum. Den er veldig velordnet, grundig og pedagogisk, noe også studentene fremhevet.

Mht. progymnasmata brukte vi en tekst av Heinsius fra 1616 som beskrivelse. Skal emnet ha samme fokus neste gang, kan en annen beskrivelse finnes.

Opplegget med oppfølgingstime med annen lærer fungerte bra, som det har pleid å gjøre.

Mht. punktene i malen for øvrig synes emnet å fungere godt.