

Emne-evaluering for FIL 1006

Øystein Linnebo
9. august 2013

Emnebeskrivelse for kurset slik det ble gitt våren 2013

Innføring i logikk

Dette er et innføringsemne i formell logikk. Studentene vil få et innblikk i både setningslogikk og predikatlogikk. Dette innebærer oversettelse av uttrykk på vanlig språk til logikkens formelle språk og behandling av logisk bevis og vurdering av logisk gyldighet. Noen kjente argumentasjonsformer og argumentasjonsfeil vil bli diskutert på et mer uformelt vis. Det blir også en presentasjon av de viktigste metalogiske resultater, men uten rigorøs gjennomgang. Det vil bli gitt praktiske øvelses-oppgaver med veiledning og tilbakemelding.

Statistikk over karakterer, frafall, klager

77 studenter var meldt på emnet. Av disse var 48 meldt på eksamen, hvorav 46 møtte og bestod. Frafallet fra opprinnelig påmelding til bestått eksamen var dermed på 31 studenter, noe som utgjør 40%. Til sammenligning var det tilsvarende frafallet i FIL 1001 på 41% og i FIL 1003 på 31%. Dette er selvfølgelig et altfor stort frafall. Men disse tallene viser også at frafallet i FIL 1006 ikke er *unormalt* stort, og at dette er del av et mye bredere problem som ikke er knyttet spesifikt til FIL 1006.

Det var derimot svært positivt at samtlige av de 46 studentene som faktisk møtte til eksamen bestod. Karakterfordelingen er som følger:

A:	5
B:	13
C:	15
D:	6
E:	7

Dette er omtrent den fordeling man skulle forvente når man tar i betraktning at det var 4 olig'er som krevde betydelig innsats og vil ha luket bort de svakere studentene *før* den egentlige eksamenen. Eksamensoppgaver ble rettet av emneansvarlig Øystein Linnebo og kontrollert av tilsynssensor Einar Bøhn, som også underviste gruppene til dette kurset.

Studentevaluering

En studentevaluering, basert på standard spørreskjema, ble foretatt i forbindelse med den siste forelesningen. Dessverre hadde denne forelesningen rekordlavt fremmøte, noe som resulterte i at kun 33 studenter deltok på evalueringen. I lys av dette kan det nok være en ide å foreta evalueringen litt tidligere i semesteret neste gang.

De viktigste tendensene fra evalueringen er følgende:

På det oppsummerende spørsmålet "Hvor fornøyd er du alt i alt med dette emnet?" er svarene:

Svært godt fornøyd:	13
Godt fornøyd:	17
Middels fornøyd:	2
Lite fornøyd:	0
Svært lite fornøyd:	1

Jeg anser dette som bra, men likevel med potensiale for ytterligere forbedring. Det er hyggelig å se at neste alle studentene gir en av de to høyeste evalueringene. Flere studenter kommenterte også at emnet var spennende og den mest proffe forelesningsserien de hadde fulgt hittil.

Det kom verdifull tilbakemelding om bruken av tid på ulike deler av kurset. Det er neppe relevant å gjengi detaljer her, men disse tilbakemeldingene vil helt klart føre til justeringer neste gang jeg underviser emnet.

Emneansvarligs vurdering av emnet

Følgende vurdering er basert på mitt inntrykk fra forelesninger, formelle og uformelle samtaler med studentene, eksamensresultater, samt studentevalueringen.

1.

Pensum (som er tilgjengelig fra kursets nettside) var passe stort og krevende. Jeg hadde en viss bekymring for at læreboken (som er veldig bra) ville være for vanskelig. Denne bekymringen har avtatt noe pga. gode eksamensresultater og at ingen studenter uttalte seg kritisk om dette i kursevalueringen. Jeg vil likevel være på jakt etter enda bedre læremateriell.

Undervisningen besto av 14 dobbelttimer med forelesning, samt seks dobbelttimer med gruppeundervisning, ledet av Einar Bøhn. Kombinasjonen av forelesninger og grupper fungerte godt. *Det er svært viktig at mengden gruppeundervisning opprettholdes eller tom. styrkes.* Studentene hadde fire olig'er spredt over semesteret. Det ble på det sterkeste oppmuntret til at studentene skulle være aktive under forelesningene og still spørsmål ved behov. Dette fungerte bra.

Slides og podcast fra forelesningene ble gjort tilgjengelige på Fronter, noe som fungerte bra og bør videreføres. Ressurser og infrastruktur var greie og i tråd med vanlig praksis ved IFIKK.

Det var vanlig fire-timers skole-eksamen.

2.

Ja, jeg mener læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen gir en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen.

3.

Ja, jeg mener emnebeskrivelsen fungerte tilfredsstillende.

- Statistikk over karakterer, frafall og klager. *Se ovenfor.*
- Tilbakemeldinger til lærere og administrasjon. *Ingenting å rapportere.*
- Tilbakemeldinger på informasjonen/veiledningen studentene får om emnet. *Ingenting å rapportere.*
- Hvordan emnet fungerer i emnegruppene det inngår i. *Bra, etter min vurdering.*

- Om emnet er riktig plassert med hensyn til nivå/anbefalt semester. *Dette er første gang emnet rettes mot andre-semester studenter. Dette fungerte bra: de har en viss filosofisk modenhet og er bedre i stand til å se relevansen av emnet enn om det hadde vært undervist tidligere (som før). Hadde emnet derimot vært undervist senere, ville studentene måtte vente unødig lenge på et viktig redskap i filosofisk argumentasjon.*
- Om emnet er riktig definert med hensyn til anbefalte/påkrevde forkunnskaper. *Ingen spesielle forkunnskaper var påkrevd eller anbefalt.*

4. Har du gjort noen endringer siden forrige periodiske evaluering? Hvilke? *Dette er første gang jeg underviser emnet.*

5. Forslag til forbedringer.

Noen justeringen ang. tidsbruken på ulike deler av emnet kan gi forbedringer (se ovenfor). Likedan kan noen forbedringer gjøres ang. utvalget av litteratur (hvor f.eks. litt mer filosofisk diskusjonsstoff om logikkens natur og relevans for filosofien vil bli tilføyd).