

## **Periodisk Evaluering av FIL2105 Vår 2013**

Torfinn Thomesen Huvenes

### **Studentevaluering**

Studentevalueringen ble gjennomført ved hjelp av skjema for studentevaluering ved HF. Denne evalueringen ble gjennomført i forbindelse med det ukentlige seminaret og at det var 13 studenter som fylte ut skjemaet. Av studentene som fylte ut skjemaet var det et klart flertall som var fornøyd med emnet. Det var 38,5% som svarte at de var svært fornøyd og 46,1% som svarte at de var fornøyd. Bare 15,4% svarte at de var middels fornøyd og ingen svarte at de var misfornøyd. Studentene ga ikke uttrykk for at det var behov for å gjøre større endringer, med unntak av vurderingsformen.

### **Endringer**

Tidligere har det vært fokusert utelukkende på bevissthetsfilosofi. Denne gangen ble undervisningen delt i to deler. I den første halvdel av semesteret ble det fokusert på bevissthetsfilosofi og i den andre halvdel av semesteret ble det fokusert på metafysikk. Denne inndeling fungerte stort sett bra, men det var én av studentene som i forbindelse med studentevaluering ga uttrykk for at det hadde vært bedre å bare fokusere på ett område, enten bevissthetsfilosofi eller metafysikk. Dette ville gitt større rom for fordypning på bekostning av å ikke dekke det andre området.

Det har også tidligere vært stor variasjon i emnets innhold fra år til år. For eksempel var det våren 2012 en mer historisk tilnærming. Det var også vesentlige forskjeller mellom emnets innhold i 2011 og 2010. Dette framstår ikke som noe problem, men det kunne vært en god idé om dette gikk klarere fram av emnebeskrivelsen at innholdet i stor grad varierer fra år til år.

### **Pensum**

Totalt var pensum på ca. 500 sider. Med tanke på materialets vanskelighetsgrad var dette snarere for mye enn for lite. I forbindelse med studentevalueringen ga noen av studentene uttrykk for at det var enkelte deler av pensum som var spesielt vanskelige og at det burde vært brukt mer tid på dem. Dette gjaldt først og fremst de mer tekniske delene av pensum i forbindelse med David Chalmers kritikk av Brian Loar. Selv om studenten ga uttrykk for at deler av pensum var vanskelig, var inntrykket fra den obligatoriske innlevering og den avsluttende eksamen at de hadde opparbeidet seg en god forståelse av de relevante posisjonene og argumentene.

### **Undervisningsopplegg**

Undervisningen tok form av et ukentlig seminar. Deltakelsen var rimelig, men ikke veldig høy, med tanke på antall studenter som forble oppmeldt til eksamen. Det ble lagt vekt på diskusjon og studentdeltakelse og dette fungerte stort sett bra. En utfordring var at undervisning foregikk på engelsk av hensyn til en utvekslingsstudent. Det virket som noen av de norske studentene ikke var komfortable med å snakke engelsk og at dette derfor hindret deltakelsen. Imidlertid er det vanskelig å si om deltakelsen hadde vært vesentlig bedre hvis undervisningen hadde foregått på norsk. Et annet poeng er at studentene på denne måten fikk verdifull trening i å diskutere filosofi på engelsk. Det var også lettere å legge opp undervisningen på engelsk med tanke på at hele pensum var på engelsk. I forbindelse

med studentevalueringene ble ikke det at undervisningen ble gjennomført på engelsk trukket fram som et problem. I hovedsak var erfaringene med å gjennomføre undervisningen på engelsk positive, men det er verdt å være klar over eventuelle negative sider.

### **Eksamen**

Det var opprinnelig 30 studenter som meldte seg på emnet og 17 forble oppmeldt til eksamen. Av disse 17 var det 16 som gjennomførte eksamen. Når det gjelder deltakelse på det ukentlige seminaret kom det største frafallet etter det første seminaret. En mulig forklaring er at studentene ville vite mer om innholdet i emnet før de gikk videre. I denne sammenhengen er det også relevant at det har vært stor variasjon i emnets innhold fra år til år. Hvis dette er en forklaring på frafallet kan det være at man bør gi studentene bedre informasjon på forhånd, men det var ingen av studentene som i forbindelse med studentevalueringen svarte at denne informasjonen var mangelfull.

Vurderingsformen var 4 timer skriftlig eksamen. Et flertall av studentene som svarte på studentevalueringen ga uttrykk for at de ønsket en annen vurderingsform. Bare 23,1% svarte at de foretrekk skriftlig eksamen mens 76,9% svarte at de foretrekk semesteroppgave og 46,1% svarte at de foretrekk hjemmeeksamen. Det var her anledning til å krysse av ved flere alternativer. En semesteroppgave ville gitt studentene større mulighet til å fordype seg og det er mulig at en slik vurderingsform burde vært foretrukket på dette nivået.

Det ble i stor grad gitt gode karakterer. Det var 2 som fikk A, 6 fikk B, 5 fikk C, 3 fikk D. Det var ingen som fikk E eller F.