

Periodisk evaluering av FIL2202, vår 2013

Professor Tove Pettersen

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antall påmeldte studenter ved undervisningsstart var 26. Selv om langt færre enn det som var påmeldte møtte opp første gang, var oppmøte på undervisningen jevnt over svært god. Jeg vil anslå det til ca.13-14 studenter hver gang. Av disse avla 15 eksamen, 2 møtte ikke opp, og 1 hadde legeerklæring. Karakterene fordelte seg på følgende måte: A: 5, B: 7, C: 2, D: 1.

3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

I første time foreleser faglærer over sentrale problemstillinger knyttet til de tekstene som skal leses til hver gang. Andre time brukes til studentpresentasjoner og diskusjoner av disse tekstene. Studentpresentasjoner er en obligatorisk aktivitet. Erfaring fra tidligere har vist at det ikke alltid er hensiktsmessig å be studentene presentere teksten uten noen nærmere spesifisering. Derfor har jeg laget et sett med studiespørsmål til hver gang, knyttet til de ulike pensumtekstene. Noen spørsmål har karakter av å være utlegning av teksten, andre er sammenligningsspørsmål, drøftingsspørsmål eller refleksjonsspørsmål. Disse studiespørsmålene har studentene tilgang til (via Fronter) før selve undervisningstimen. De studentene som skal presentere, kan velge ett eller to spørsmål og fremlegge det for resten av seminaret. Etter presentasjonen er det mulighet for spørsmål og diskusjon. Min erfaring var at dette bidro til å stimulere studentenes engasjement, diskusjonslyst og egen-refleksjon rundt pensumtekstene. Inntrykket var at dette skapte en bra balanse mellom mer forelesningsbasert undervisning og diskusjon med aktiv studentdeltagelse. Det er også mitt inntrykk at pensumet og temaene engasjerer studentene:

Dette skriver én av studentene:

” Jeg synes det er kjempeinteressant at emnet utfordrer den klassiske filosofiske kanonen og inkluderer forfattere man ikke har så stor mulighet for å få lest i andre fag. Jeg synes også det er veldig flott at emnet stiller seg kritisk til en del sider ved tradisjonell filosofi og dermed utfordrer studentenes kognitive evner.”

”Interessant tema, synes faget er engasjerende. Relevant i praksis. Fint at det også er metafilosofisk, at det diskuterer rundt hvordan filosofi bedrives. Gir mange verdifulle innsikter til andre filosofifag og universitetsfag generelt.”

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingenting spesielt å bemerke.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Utviklingen av studiespørsmål som studentene får på forhånd, samt at de kan velge hvilke spørsmål de vil ta utgangspunkt i for presentasjonen er en utvikling av studiekvaliteten.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Tiden blir ofte knapp, og en utvidelse av timetallet er foreslått:

”Lengre seminar-forelesninger. Har opplevd 2000-emner tidligere med seminar-forelesninger som varte i 3x 45 min. Overrasket over at dette ikke er tilfellet i FIL2202. Det ville vært et stort løft for studentene, rent faglig”

Det er også viktig med en løpende vurdering av pensumutvalget. Noe etterlyser mer av den moderne filosofi, mens andre vil bruke mer tid på de historiske tekstene.