

Periodisk evaluering av FIL4351/2/3, vår 2013

Professor Tove Pettersen

1. Beskrivelse av og kommentarer til eventuelle avvik fra og endringer i emnebeskrivelsen.

Ingen avvik.

2. Kommentarer til kvantitative gjennomføringsdata på emnet.

Antall påmeldte studenter ved undervisningsstart var 13. Selv om langt færre enn det som var påmeldte møtte opp første gang, var oppmøte på undervisningen var jevnt over svært god. Jeg vil anslå det til ca. 7-8 studenter hver gang. Av disse avla 8 eksamen.

3. Er det indikasjoner /eksempler på særlig god kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

I første time foreleser faglærer over sentrale problemstillinger knyttet til de tekstene som skal leses til hver gang. Andre time brukes til studentpresentasjoner og diskusjoner av disse tekstene. Studentpresentasjoner er en obligatorisk aktivitet. Erfaring fra tidligere har vist at det ikke alltid er hensiktsmessig å be studentene presentere teksten uten noen nærmere spesifisering. Derfor har jeg laget et sett med studiespørsmål til hver gang, knyttet til de ulike pensumtekstene. Noen spørsmål har karakter av å være utlegning av teksten, andre er sammenligningsspørsmål, drøftingsspørsmål eller refleksjonsspørsmål. Disse studiespørsmålene har studentene tilgang til (via Fronter) før selve undervisningstimen. De studentene som skal presentere, kan velge ett eller to spørsmål og fremlegge det for resten av seminaret. Etter presentasjonen er det mulighet for spørsmål og diskusjon. Min erfaring var at dette bidro til å stimulere studentenes engasjement, diskusjonslyst og egen-refleksjon rundt pensumtekstene. Inntrykket var at dette skapte en bra balanse mellom mer forelesningsbasert undervisning og diskusjon med aktiv student-deltagelse. Det er også mitt inntrykk at pensumet og temaene engasjerer studentene:

Dette skriver én av masterstudentene:

” Jeg opplevde dette emnet som kanskje det mest spennende og givende hittil, og de sier en del ☺”

”Verden gir plutselig en mening mer i tråd med egne erfaringer. Ny inspirasjon til masterstudiet og masteroppgaven”

4. Er det indikasjoner på sviktende kvalitet? Hvordan er de fulgt opp?

Ingenting spesielt å bemerke.

5. Hva er det fokusert på i denne perioden mht utvikling av studiekvalitet?

Utviklingen av studiespørsmål som studentenefår på forhånd, samt at de kan velge hvilke spørsmål de vil ta utgangspunkt i for presentasjonen er en utvikling av studiekvaliteten.

6. Forslag til tiltak for å forbedre emnet

Det er alltid viktig med en løpende vurdering av pensumutvalget, men det ble foretatt en relativt stor revisjon (mest nedskjæringer) i forrige gang dette emnet ble tilbudt, og pensum ser nå ut til å fungere veldig bra både med hensyn til omfang og temaer.