

Periodisk evaluering av FIL 4560/4570/4580 vår 2013

1. Pensum og innhold i FIL 4560 pleier å rotere mye og også lærere. Det er sjelden at det samme gjentas med kort mellomrom. Evaluering av emnet en enkelt gang vil derfor ha begrenset verdi for fremtiden. Denne gangen var temaet utvikling av idéer om fri vilje i antikken. Det ble lest deler av Platons Staten, deler av Aristoteles' Nikomakkiske etikk, noen utvalgte tekster fra stoicismen, Plotins avhandling, *Ennead VI*, «Om frivillighet og det Enes vilje». Dessuten leste vi en nylig bok som utfordrer flere etablerte oppfatninger av temaet, *A Free Will: the Origins of a Notion in Ancient Philosophy* av Michael Frede.

Omkring de fem første ukene av tiden ble brukt på Platon, Aristoteles og Stoikerne, samtidig som Fredes og andres oppfatninger ble introdusert. Dette var mest i forelesningsform fra lærers side men alltid med åpninger for spørsmål og diskusjon. De etterstående ni ukene leste vi Plotins traktat, høyt, fra ord til ord, og diskuterte teksten. Teksten er kun 30 sider men svært vanskelig (vi kom ikke helt igjennom alt). Under denne delen hadde studentene presentasjoner av den tekst som forelå.

Lærer hadde tre mål med dette opplegget: 1. Å formidle noe om et tema som, selv om det er historisk, er fremdeles av betydning. 2. Å introdusere Plotins filosofi i historisk og generell filosofisk kontekst til MA-studenter. 3. Å introdusere og gi studenter øvelse i å nærlese en filosofisk tekst.

Den største utfordringen for meg som lærer var sannsynligvis å holde en rimelig balanse mellom disse ulike målene. Jeg er rimelig godt fornøyd. Studentene sa, alle sammen, ved underveisevaluering og etter siste klasse, at de var fornøyd. De sa seg særlig fornøyd med nærlesingen av en vanskelig tekst. Noen av dem uttrykte noe i den retning at de ikke hadde visst før hva det var å læse noe grundig. Det ble brukt samme undervisningsmetode som man brukte i antikken for å studere tekster og har vært brukt i århundrer ved alle de bedre universiteter. Men den virker ukjent for dagens studenter. Selv metoden er gammel burde jeg få en innovasjonspris for å gjeninnføre den. Jeg foreslår det her ved.

2. Jeg mener det er alt i orden under dette ledd.
3. Karakterer var gode. Det viste seg også at alle de studenter møtte opp det første 5-6 gangene kom godt forberedt i hver eneste time og mestret stoffet etter hvert ganske bra. En som hadde fulgt med lenge falt ut til slutt pga. av arbeidssituasjon. En som fulgte med en stund bestemte seg for at dette ville være for mye for henne dette semester siden hun tok også flere andre emner. To eller tre ble sett et par ganger til å begynne med og siden ikke mer. Ingen har klaget. Jeg har ikke noe relevant å si eller relevant informasjon om annet under dette ledd.

4. Jeg kan ikke huske å hatt periodisk evaluering av dette emnet tidligere, det ville uansett ikke være av noen særlig verdi, jfr. 1 supra.
5. Jeg får en bekreftelse både i det som studenter sier og av hva de leverer på eksamen og essays at jeg gjør noe riktig. Så det er bare å fortsette med det, forhåpentlig forbedre det, men ikke gjøre noe radikalt annerledes.

Oslo, 17. juli, 2013

Eyjólfur Kjalar Emilsson