

Periodisk evaluering av IDE1102 (20 stp) for våren 2013

Ved emneansvarlig Ellen Krefting

- Pensum.** Det ble foretatt noen endringer av pensum på dette innføringsemnet våren 2013. Endel originalverk ble skiftet ut. Men viktigst var endringen i kommentarlitteraturen, der bind 2 og 3 i det nye norske verket *Vestens idéhistorie* (Cappelen Damm, 2012/2013) ble tatt i bruk. De to bindene erstattet de ulike engelskspråklige kommentarverkene som har stått på pensum i emnet i flere år (som står fremdeles som anbefalt supplerende lesning). Min erfaring er at denne pensumendringen har virket positivt. Et stort flertall av studentene som svarte på midtveisevalueringen (som ble sendt ut på mail til alle påmeldte på emnet, ca 25 svar) ga uttrykk for at de var fornøyd med det nye verket, at det fungerte godt i relasjon til primærverk og i forhold til undervisningen.
- Undervisning.** Besto av 10 dobbelttimer med forelesninger ved emneansvarlig + 2 dobbelttimer med gruppesamlinger ved Anne Helness, i tillegg til at studentene fikk tilbud om kollokviegruppe undervisning i 5 dobbelttimer ledet av masterstudent. Obligatorisk aktivitet foregikk i Fronter. Alt var spredt godt utover i semesteret. Alle delene av undervisningen fikk hovedsakelig positiv omtale i midtveisevalueringen. Mitt inntrykk er at denne kombinasjonen av forelesninger/gruppesamlinger/kollokviegrupper og innleveringer i Fronter fungerer svært godt på begynnernivå, ikke minst for de studentene som deltok aktivt på kollokvieundervisning. Mange studenter etterlyste i evalueringene mer kollokvieundervisning med praktiske øvelser. Dette tilbudet framstår derfor som viktig, som en lavterskel for faglig diskusjon og for utvikling av praktiske skriveferdigheter.

De 10 forelesningene med emneansvarlig ble gjort tilgjengelig som pod cast i Fronter, i henhold til instituttets nye retningslinjer. Studentene virker gjennomgående svært fornøyd med dette. Som emneansvarlig foreleser er jeg mindre fornøyd. Jeg tror nemlig pod castene er en viktig grunn til at det møtte stadig færre studenter i auditoriet i løpet av semesteret. Det er lite inspirerende for både den som foreleser og de studentene som faktisk møter opp. Studiemiljøet forringes. Til gjengjeld fikk studentene er godt verktøy for repetisjon, noe som viste seg i semesteroppgavene. I de tilfeldig utvalgte utkastene til semesteroppgavene jeg kikket i, synes mange å legge seg tett opp til stoffet som ble presentert på forelesningene/pod cast. Dette kan ha både positive og negative sider for studenter på begynnernivå. Pod cast av forelesninger bør evalueres på hvert fag og på instituttet sentralt.
- Eksamen.** Ingen endringer i eksamensform. Inntrykket er at oppgaveteksten til semesteroppgaven var tilstrekkelig bred til at studentene fikk jobbe med de store linjene, samtidig som de ble utfordret i å kunne bruke originaltekstene på en relevant måte. Oppgavene til skoleeksamen var formulert ganske åpent denne gangen (uten

”redegjør for”, ”diskuter” og lignende formuleringer). Det har kommet noen tilbakemeldinger på dette i ettertid som kan tolkes negativt. Som vanlig færre studenter som tok eksamen (64) i forhold til antall oppmeldte på emnet (116), men ingen nedgang i forhold til tidligere år (snarere motsatt?). Gjennomsnittskarakter C, med få i ytterpunktene av skalaen.