

Evaluering av IDE 4080 – Den moderne naturretstradisjonen

Selv om det på kursets hjemmesider vises til tidligere semestersider fra hhv 2005 vår og 2006 vår, dreier det seg i realiteten om et nytt emne. Til forskjell fra det eldre emnet som var basert på s.k. veiledet lesning, er IDE 4080 forelesnings- og seminarbasert. Alt i alt ble det avholdt 8 dobbelttimer forelesninger og 2 dobbelttimer seminarer. Emnets eksamensform var en semesteroppgave, hvor studentene ble bedt om å redegjøre for hovedtrekkene ved den moderne naturretstradisjon med utgangspunkt i de verkene som stod på leselisten.

Grunnen til at semesteroppgaven var såpass generell var at den tematikken som emnet omfattet ble ansett for å være nokså ukjent for de fleste. Forelesningene ble også lagt opp i tråd med dette. På den første forelesningen ble det redegjort for emnets plan og for forholdet mellom forelesninger og seminarer. Seminarene ble brukt til å diskutere en mulig løsning av oppgaven – og studentene ble anmodet om å levere inn disposisjoner eller i det minste om å stille forberedt til en mulig diskusjon.

Antallet studenter var 4, hvilket ikke var veldig overraskende - tatt i betraktning at det var tale om et rent masteremne over et tema som det neppe var rimelig å anta at ville tiltrekke seg mange. Hvorvidt dette gjør det nærliggende å spørre seg om kurset er liv laga skal her være usagt. For å kunne avgjøre dette må man antakelig spørre seg om det er verd å holde egne emner for masterstudenter over spesielle temaer – eller om masterstudenter kun skal tilbys heisemner eller generelle emner i metode eller teksttolkning.

Når det er sagt, vil jeg tilføye at de tilbakemeldinger som kom fra studentene var meget positive, selv om de alle understreket at emnet var krevende i den forstand at stoffet var ukjent for dem. Studentene skal i den forbindelse ha ros for å vise et faglig engasjement ut over det som man vanligvis kan forvente. De stilte godt forberedt – ikke bare til seminarer, men også til forelesningene – og deltok aktivt på seminarer.

Når det gjelder justeringer som ble gjort underveis i emnet, vil jeg først og fremst trekke frem det beklagelige faktum at det verket om var oppgitt som innføringsbok, ikke svarte til forventningene. - Grunnen til dette er at det rett og slett ikke finnes egnede innføringsverker i temaet – dvs. litteratur som verken er spesialstudier eller begrenset til i høyden et par av de tekstene som sto på emnets leseliste. Løsningen ble at studentene fikk utlevert en del lettere tekster, som til sammen dekket perioden. Disse tekstene ble lagt ut i Fronter – et verktøy som for øvrig ble brukt kommunikasjon emnet igjennom.

Da emnet nærmet seg slutten ble det i samråd med studentene besluttet å utsette den avsluttende oppsummeringen til tiden begynte å nærme seg eksamensinnlevering, slik at det ikke ble for stort tidsgap mellom forelesningenes slutt og ferdigstillingen av semesteroppgaven.

Tre av de fire studentene leverte ferdig semesteroppgave og karakterene fordelte seg på 1 A, 1 B og 1 C.

Som en konklusjon vil jeg bare si at emnet etter min oppfatning fungerte utmerket innen for de rammer som hadde blitt lagt. Når det gjelder emnets eventuelle fremtid vil jeg bare vise til den problemstilling som jeg har antydnet ovenfor.