

Periodisk evalueringsrapport for ANT1101 Innføring i klassisk filologi
Vårsemesteret 2014

Emnet ANT1101 ble gitt for første gang våren 2014. Tanken bak emnet var å gi studenter på studieretningen for Antikk kultur en innføring i grunnleggende filologiske problemstillinger, arbeidsmåter og redskaper. Emnet skulle vise den klassiske filologien som en enhet, med temaer fra både gresk og romersk kultur og samfunn. Studentene på emnet ble derfor delt i grupper etter språklig tilhørighet, gresk eller latin. Dette semesteret var det to latingrupper og en greskgruppe.

Som **pensum** valgte jeg to grunnbøker: "Handbook for classical research" av David Schaps og "Classics: A very short introduction" av John Henderson og Mary Beard. Schaps' bok fungerte godt, og flere studenter ga positive tilbakemeldinger om den. Den er konkret og lettfattelig skrevet og gir samtidig mye nyttig informasjon om hvor leseren kan finne mer detaljert kunnskap. Med sine relativt selvstendige kapitler var den også lett å bruke på et kurs som dette. Henderson og Beards bok var vanskeligere å integrere i kursopplegget. Studentene leste den stort sett på egen hånd, og endel brukte den som referanse i innleveringsoppgaver.

I tillegg til disse to grunnbøkene valgte jeg ut en rekke kortere originaltekster på gresk og latin. Disse tekstene dannet utgangspunkt for gruppeoppgavene.

Emnet spente over en vidt felt, og noen studenter syntes det ble for dårlig mulighet til fordypning. Det er nok til en viss grad riktig, men samtidig var noe av formålet med emnet å gi et overblikk over filologiske forskningområder og metoder. Jeg tror derfor det er riktig å beholde et ganske bredt spenn i emnet, men kanskje redusere utvalget av temaer noe. Det varierer selvsagt også hvor godt én foreleser er i stand til å belyse områder som ligger nærmere og fjernere hans egne faglige interesser.

For å hjelpe på den siste utfordringen inviterte jeg kolleger til å være gjesteforelesere på emnet: Anastasia Maravela foreleste om papyrologi, Mathilde Skoie om resepsjonsforskning og fagreferent for klassiske språk Federico Aurora holdt timer om bibliografi og andre hjelpemidler på Universitetsbiblioteket. Synnøve des Bouvrie fra UiT ga en gjesteforelesning om gresk tragedie.

Undervisningen bestod delvis av forelesninger for hele klassen og av oppgaver som ble løst i grupper. Oppgavene ble løst på stedet, uten forberedelse. Studentene tok utgangspunkt i originaltekstene jeg hadde forberedt og supplerte disse med internett eller biblioteksbesøk. I oppfølgingssamtaler med studentene kom det frem at mange syntes at disse gruppeoppgavene kunne bli ufokuserte og ønsket å kunne forberede seg mer på forhånd. Neste gang emnet gis vil jeg derfor vurdere å fordele oppgaver på gruppene på slutten av en time og gi dem i oppdrag å forberede en presentasjon til neste time.

Bruken av latinske og greske originaltekster var også tenkt å gjøre emnet nyttig som et supplement til innføringskursene i gresk og latin. Dette fungerte til en viss grad etter planen, men det viste seg vanskelig å finne tekster på et språklig nivå som passet til studentenes progresjon på innføringskursene. Mange interessante tekster var rett og slett for vanskelige. Bruken av innskrifter med ulikt innhold var kanskje det mest vellykkede.

Emnet hadde obligatorisk fremmøte (minimum 10 av 14 undervisningsganger), og jeg tror dette bidro til at en stor andel av de som fulgte undervisningen fast også gikk opp til og bestod eksamen.

Ressurser og infrastruktur fungerte fint. Jeg brukte også Universitetsbiblioteket noen ganger, men det er ikke så lett å undervise en gruppe i selve bibliotekslokalene (der bøkene er). Et savn er

undervisningslokaler med pc-er. Det finnes mange filologiske ressurser på internett, men det var bare et fåtall av studentene som hadde med pc-er eller nettbrett til timene.

Emnet hadde mappeevaluering som **eksamensform**. Studentene leverte tre innleveringer i løpet av semesteret som til sammen hadde et omfang på 10 sider. De fikk individuell tilbakemelding på hver innlevering og mulighet til å arbeide videre med alle tekstene helt frem til slutten av semesteret. Jeg synes eksamensformen fungerte ganske bra, men registrerer at selv med ganske tett oppfølging er det ikke så lett å få studentene til å jobbe jevnt og godt med oppgavene. Flere av de endelige innleveringene kunne ha hatt godt av mer revisjon og videreutvikling som følge av tilbakemeldingene fra meg. Av 9 eksamensmeldte, bestod 7 (én strøk og én unnlot å møte til eksamen).

Den kvalifiserende gruppeoppgaven i midten av semesteret fungerte ikke så godt (se kommentarer om gruppeoppgavene generelt), og burde kanskje også gjøres med forberedelse.

Emnebeskrivelsen gir et godt bilde av emnet, men kunne kanskje gi bedre informasjon om eksamensformen (flere selvstendige innleveringer gjennom hele semesteret).

Tilbakemeldingene fra studentene på undervisning og i oppfølgingssamtaler viser at emnet vil ha godt av noen **endringer** neste gang det gis. For det første bør gruppeoppgavene gis med en ukes forberedelse slik at gruppen kan møtes utenfor undervisningssituasjonen og selv planlegge hvordan den vil arbeide. For det andre bør kanskje antallet filologiske temaer som berøres være lavere. I tillegg bør emneansvarlig vurdere om det er andre typer greske og latinske originaltekster som kan fungere innenfor rammen av emnet (og sammen med innføringskursene), og om originaltekstene i større grad bør kombineres med annen relevant sekundærlitteratur.

Eirik Welo
Oslo, den 4. august 2014