

Periodiske emnerapport: ANT2210 og 2211 Den augusteiske gullalder Våren 2014

ANT2210 og 2211 er to emner undervist ved DNIR siden 2005 på henholdsvis 10 og 5 sp. ANT2211 er en påbygning til ANT2210. Undervisningen er felles for de to emnene. Emnet ble sist periodisk evaluert våren 2011.

I år underviste Simon Malmberg (førsteamanuensis i arkeologi ved AHKR, UiB) i tillegg til Siri Sande (DNIR) og Mathilde Skoie (IFIKK). Kurset startet med litteraturdelen undervist av Skoie. Denne ble etterfulgt av en arkeologisk og kunsthistorisk del med fokus på Roma av Siri Sande og avsluttet med ekskursjon til Pompeii ledet av Simon Malmberg.

Emnene er ikke ment som introduksjonsemner, men fordypningsemner i en epoke med overføringsverdi. Primærmålgruppen har vært studenter på antikkprogrammene ved UiO og UiB, men det har vært åpent for alle med minst 10 sp antikkrelevante emner. Nå er antikkprogrammet nedlagt ved UiB og det viste seg også i en lavere studentmasse derfra enn normalt. Studentene fordelte seg som følger: UiO: 7; UiB: 4; NTNU: 1; Tromsø: 1. Faglig var det 6 fra kunsthistorie, 5 fra historie, en fra arkeologi og en fra idehistorie.

Emnene skal kunne taes i flukt med Athen-emnene 2220 og 2221 og dermed være del av et helt semesters antikkstudier. Dette har en god del å si for undervisningstidspunkt.

Vurderingene nedenfor er basert på

- Emnebeskrivelsen for emnet.
- Statistikk over karakterer, frafall, klager (for eksempel FS-rapport 754.001).
- Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering av emnet.

Når det gjelder studenttilbakemelding er denne basert både på dialog med studentene undervis og en spørreskjemaundersøkelse besvart på toget tilbake fra Pompeii i siste undervisningsuke. Gitt at kurset dels foregår på instituttet i en intensiv periode og dels på ekskursjon er det nok mer studentkontakt enn på normale emner ved UiO.

1. Vurderinger

Undervisningen: gikk i vår over seks uker. Undervisningen gis dels som kateterforelesninger og dels som in situ-forelesninger i Roma og Pompeii (se forelesningsplan her: <http://www.uio.no/studier/emner/hf/ifikk/ANT2210/v14/programv14.html>).

Emnet startet med en generell historisk og forskningshistorisk innledning og tok deretter nokså intensivt i de to første ukene for seg de relevante antikke tekstene (litteraturdelen) før de siste tre ble viet materiell kultur (monumenter) i Roma før det hele ble avsluttet i Pompeii. Gjennom årene har rekkefølgen på forelesningene variert litt, men vi er kommet til at det å starte med tekstene er det pedagogisk gunstigste.

Studentene er generelt fornøyd med undervisningen. De setter mest pris på litteraturdelen og ekskursjonen. Samtlige ønsker seg en lengre Pompeii-ekskursjon. De likte denne veldig godt, men syntes den ble heseblesende. Noen ønsker seg enda mer sammenheng mellom kateterforelesningene og det som skjer ute. Noen ønsket seg også litt mer tid til litteraturdelen. Dette året var litteraturdelen av praktiske grunner spesielt komprimert (en uke mot normalt 1,5-2).

Pensum: er på ca. 1400 sider sekundærlitteratur og 330 sider med originallitteratur. Omfanget synes nokså passelig ut fra studentenes svar. En kommenterer at man kunne hatt noe mer

sekundærlitteratur på norsk. Det er også lagt opp til en viss progresjon: Studentene anbefales å starte med Wallace-Hadrills tynne introduksjonsbok og deretter gå til Galinsky som grunnbok. Gitt 2000-års jubileet for Augustus' død ble det også lagt en del vekt på resepsjon (selv om jubileumsutstillingen dessverre allerede var over). Studenter finner ofte originallitteraturen vanskelig å lese på egenhånd, denne gjennomgås derfor nokså detaljert i forelesningene. Dette var det flere studenter som nevnte som positivt.

Ressurser og infrastruktur (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler, bibliotekressurser m.m.): DNIR tilbyr glimrende undervisningsforhold. Studentene etterlyser noe mer powerpointbruk. Hele huset har trådløst nettverk som gjør det enkelt å arbeide for studentene. Noen studenter klager over at det ikke er trådløst nettverk i studentleilighetene. Biblioteket har ikke mange eksemplarer av pensumlitteraturen, så denne må studentene stort sett stå for selv, men har en god del tilleggslitteratur som studentene kan benytte seg av. Et hovedpoeng med kurset er imidlertid å faktisk se det augusteiske Roma. Også her er DNIR et glimrende utgangspunkt: man kan bare gå opp på taket for å studere Romas topografi i pausen. Biblioteket har stort sett plass til studentene

Eksamen (eksamensordning, vurderingsform): Vurderingsformen er en hjemmeoppgave på hvert av emnene på henholdsvis 10 og 5 sider. Studentene får oppgaven i løpet av kurset og oppgaven leveres i etterkant av kurset. Studentene har krav på veiledning. I år var det noen flere enn tidligere som benyttet seg av dette. Resultatmessig fordelte karakterene seg nokså jevnt utover, litt flere under C enn over på 5-poengsemnet. 5-poengsoppgavene var generelt dårligere enn 10-poengsoppgavene. Virker som om studentene bruker minst tid på disse. **Klager???**

Informasjon og opptak: Gitt at emnene er åpne for studenter fra hele landet er det litt spesielle opptaksrutiner for emnene. Studenter fra andre steder enn UiO har tidligere ofte følt seg litt bak i køen og informasjonen har ikke alltid vært like god. Spørreskjemaene spriker når det gjelder hvor fornøyde studentene har vært med informasjonen. Samtlige er imidlertid fornøyd med informasjonen fra instituttet.

I år hadde kurset vesentlig færre studenter enn tidligere, 13 mot normalt ca. 20 (med noen unntak – f.eks. 2011). Noe av dette kan skyldes nedleggelse av Antikkprogrammet ved UiB. Det var i år også færre arkeologistudenter enn vanlig. Informasjonen på forhånd må imidlertid bli bedre, men det viktigste for påmeldingen er nok ”munn-til-munn-metoden”. Det er derfor helt fundamentalt at lærere ved de forskjellige institusjonene reklamerer for emnet.

2. Læringsutbytteformuleringene

Læringsutbyttebeskrivelsen i emnebeskrivelsen er kort, men gir for så vidt en adekvat beskrivelse. Man kunne evt. vurdert å legge til noe om at studentene også lærer hvordan de skal referere til antikke tekster og bruke antikke kilder. 3

3. Emnebeskrivelsen

Emnebeskrivelsen fungerer for så vidt fint. Kurset svarer til studentenes forventninger. Det som trekkes frem som et forbedringspotensial er sammenhengen med kursene i Athen.

4. Endringer

Å bringe inn Simon Malmberg fra UiB har vært et klart pluss. Samtlige studenter er veldig fornøyde med det. Håpet er at dette også kan føre til bedre rekruttering fra arkeologimiljøet i Bergen.

5. Forslag til forbedringer

- Enda bedre reklame for emnene i undervisningen ved de forskjellige lærestedene
- Bedre koordinering med instituttet i Athen på innholdssiden
- Enda tydeligere oppfordring til å benytte seg av veiledning i forbindelse med oppgaveskriving
- Lengre ekskursjon til Pompeii
- Lengre litteraturundervisningsdel

Mathilde Skoie
(emneansvarlig)